

Research paper / Оригинальная статья
<https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-2-37-56>
MPHTI: 06.52.17
JEL: O11, O12, O15



Standard of Living of the Population: Economic and Social Indicators of Development

Sandugash B.Sauranbay^a, Saltanat K.Baidybekova^b, Jasym D. Osmanov^{c*}

^a Almaty Management University, 227 Rozybakieva str., Almaty, Kazakhstan; ^bZhetysu University named after I. Zhansugurov, 187a Zhansugurov str., Taldykorgan, Kazakhstan; ^c Institute of Economics CS MSHE RK, 28 Shevchenko str., A25K1B0, Almaty, Kazakhstan

For citation: Sauranbai, S. B., Baidybekova, S. K., & Osmanov, Zh. D. (2023). Standard of Living of the Population: Economic and Social Indicators of Development. *Economics: the Strategy and Practice*, 18(1), 37-56, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-2-37-56>

ABSTRACT

The topic of the article is relevant due to the fact that the well-being of people and their physical and social health affect the level and quality of life of the population and the economic stability of society as a whole. The purpose of the research topic is to reflect the standard of living of the population in Kazakhstan and to reflect the main ways to solve problems. During the study, such methods were used as absolute and relative changes in indicators, a comparative analysis of indicators by region, a graphical method, deduction and induction, an economic and statistical method. Conclusions and recommendations based on the results of the research conducted by the authors are aimed at further development and improvement of the economic development of the country and regions in order to improve the standard of living of the population. According to the results of the conducted research, measures to improve the standard of living of the population are proposed, which include: increasing the income of the population as one of the main criteria; supporting and developing of the social sphere, reducing the level of poverty of the population; providing the population of countries with high-quality and affordable food and clothing, etc. The research topic is relevant and extensive, and therefore it seems impossible to reflect on the problems and ways of improving the standard of living of the population in one publication. In this regard, it is planned to further study and study the problems in various aspects.

KEYWORDS: Standard of Living, Gross Domestic Product, Development Indicators, Development Strategy, Unemployment Rate, Subsistence Minimum, Economic Development

CONFLICT OF INTEREST: the authors declare that there is no conflict of interest.

FINANCIAL SUPPORT: the study was not sponsored (own resources).

Article history:

Received 09 December 2022

Accepted 08 February 2023

Published 30 June 2023

*Corresponding author: Osmanov Zh.D. – Cand. Sc. (Econ.), Institute of Economics CS MSHE RK, 28 Shevchenko str., A25K1B0, Almaty, Kazakhstan, 87057984122, email: zhasym@mail.ru

Халықтың өмір сүру деңгейі: дамудың экономикалық және әлеуметтік индикаторлары

Сауранбай С. Б.^a, Байдыбекова С. К.^b, Османов Ж.Д.^{c*}

^aАлматы Менеджмент Университеті, көш. Розыбакиев 227 үй, Алматы, Қазақстан; ^bІ. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті, көш. І. Жансүгіров 187а, Талдықорған, Қазақстан; ^c ҚР ҒЖБМ ҒК Экономика институты, көш. Щевченко 28, А25К1В0, Алматы, Қазақстан

Дәйексөз үшін: Сауранбай С. Б., Байдыбекова С. К., Османов Ж.Д. (2023). Халықтың өмір сүру деңгейі: дамудың экономикалық және әлеуметтік индикаторлары. Экономика: стратегия және практика, 18(1), 37-56, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-2-37-56>

ТҮЙІН

Мақаланың тақырыбы адамдардың әл-ауқаты, олардың физикалық және әлеуметтік денсаулығы халықтың өмір сүру деңгейі мен сапасына және жалпы қоғамның экономикалық тұрақтылығына әсер ететіндігіне байланысты өзекті болып табылады. Зерттеу тақырыбының мақсаты Қазақстандағы халықтың өмір сүру деңгейін көрсету және проблемаларды шешудің негізгі жолдарын көрсету болып табылады. Зерттеу барысында келесі әдістер қолданылды: көрсеткіштердің абсолютті және салыстырмалы өзгеруі, аймақтар бойынша көрсеткіштерге салыстырмалы талдау, графикалық әдіс, дедукция және индукция, экономикалық-статистикалық әдіс. Авторлар жүргізген зерттеулердің нәтижелері бойынша қорытындылар мен ұсынымдар халықтың өмір сүру деңгейін арттыру мақсатында ел мен өңірлердің экономикалық дамуын одан әрі дамытуға және жетілдіруге бағытталған. Жүргізілген зерттеулердің нәтижелері бойынша халықтың өмір сүру деңгейін арттыру шаралары ұсынылды, оларға мыналар жатады: негізгі критерийлердің бірі ретінде халықтың табысын ұлғайту; әлеуметтік саланы қолдау және дамыту, халықтың кедейлік деңгейін төмендету; елдер халқының жоғары сапалы және қолжетімді азық-түлікпен және киіммен қамтамасыз етілуі және т. б. Зерттеу тақырыбы өзекті және ауқымды болып табылады, осыған байланысты бір басылымда халықтың өмір сүру деңгейін арттыру мәселелері мен жолдарын көрсету мүмкін емес болып көрінеді. Осыған байланысты проблемаларды әр түрлі аспектілерде одан әрі зерттеу және зерттеу жоспарлануда.

ТҮЙІН СӨЗДЕР: өмір сүру деңгейі, жалпы ішкі өнім, даму индикаторлары, даму стратегиясы, жұмыссыздық деңгейі, күнкөріс деңгейі, экономикалық даму

МҮДДЕЛЕР ҚАҚТЫҒЫСЫ: авторлар мүдделер қақтығысының жоқтығын мәлімдейді.

ҚАРЖЫЛАНДЫРУ: зерттеу демеушілік қолдау керсеткен жоқ (меншікті ресурстар).

Мақала тарихы:

Редакцияға түсті 09 Желтоқсан 2022

Жариялау туралы шешім қабылданды 08 Ақпан 2023

Жарияланды 30 Маусым 2023

*Хат-хабаршы авторы: Османов Ж.Д. – э.ф.к., ҚР ҒЖБМ ҒК Экономика институты, көш. Щевченко 28, А25К1В0, Алматы, Қазақстан, 87057984122, email: zhasym@mail.ru

Уровень жизни населения: экономические и социальные индикаторы развития

Сауранбай С. Б.^а, Байдыбекова С. К.^б, Османов Ж.Д.^{с*}

^аАлматы Менеджмент Университет, ул. Розыбакиева д.227, Алматы, Казахстан; ^бЖетысуский университет им. И.Жансугурова, ул.Жансугурова 187а, Талдыкорган, Казахстан; ^сИнститут экономики КН МНВО РК, ул. Шевченко 28, А25К1В0, Алматы, Казахстан

Для цитирования: Сауранбай С. Б., Байдыбекова С. К., Османов Ж.Д. (2023). Современное состояние кадровых ресурсов здравоохранения: проблемы и перспективы развития. Экономика: стратегия и практика, 18(1), 37-56, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-2-37-56>

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы статьи определяется тем, что благосостояние людей, их физическое и социальное здоровье оказывают влияние на уровень и качество жизни населения и экономическую стабильность общества в целом. Целью исследования является анализ уровня жизни населения в Казахстане и разработка основных путей решения имеющихся в этой сфере проблем. При проведении исследования применялись такие методы как абсолютное и относительное изменение показателей, сравнительный анализ показателей по регионам, графический метод, дедукция и индукция, экономико-статистический метод. Выводы и рекомендации по результатам проведенных исследований направлены на дальнейшее развитие и совершенствование экономического развития страны и регионов с целью повышения уровня жизни населения. По результатам проведенных исследований предложены меры повышения уровня жизни населения, к которым относятся: увеличение доходов населения как одного из основных критериев; поддержка и развитие социальной сферы, снижение уровня бедности населения; обеспеченность населения страны высококачественными и доступными продуктами питания и одеждой и др. Тема исследования является достаточно обширной, в связи с чем отражение проблем и путей повышения уровня жизни населения в одной публикации не представляется возможным. В связи с этим планируется дальнейшее изучение и исследование этой проблемы в различных аспектах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уровень жизни, валовой внутренний продукт, индикаторы развития, стратегия развития, уровень безработицы, прожиточный минимум, экономическое развитие

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ФИНАНСИРОВАНИЕ: исследование не спонсировалось (собственные ресурсы).

История статьи:

Получено 09 декабря 2022

Принято 08 февраля 2023

Опубликовано 30 июня 2023

*Корреспондирующий автор: Османов Ж.Д. – к.э.н., Институт экономики КН МНВО РК, ул. Шевченко 28, А25К1В0, Алматы, Казахстан, 87057984122, email: zhasym@mail.ru

Введение

Уровень жизни является одним из основных показателей, отражающих благосостояние населения, и представляет собой категорию, характеризующую степень удовлетворенности физических и социальных потребностей людей. Основными факторами, влияющими на благополучие людей, определены: качество человеческого развития; гендерный разрыв на протяжении жизни; расширение прав и возможностей женщин; экологическая безопасность; социально-экономическая ситуация и другие (Morozova, 2019). Уровень жизни отражает благосостояние населения, потребление благ и услуг, для определения которого за основу берутся различные как материальные, так и нематериальные факторы. К материальным факторам относятся: размер минимальной заработной платы, уровень средней заработной платы, величина валового внутреннего продукта или валового национального дохода на душу населения, средний размер пенсии, размер пособий, различные социальные выплаты и др. К нематериальным факторам относятся: уровень продолжительности жизни; процент грамотности населения; доступность образования; качество медицинского обслуживания; жилищные условия; уровень безопасности; соотношение богатых и бедных и др. (Saurukova et al., 2022).

Гипотеза исследования. Развитие экономики в целом оказывает положительное воздействие на повышение уровня жизни населения, в результате которого формируется конкурентоспособный рынок труда и, как следствие, происходит сокращение безработицы среди населения, повышаются реальные доходы и улучшается материальное благосостояние людей.

Уровень жизни населения является одним из основных показателей, отражающих благосостояние людей, которое зависит от социально-экономического состояния стран и регионов. Для повышения уровня жизни населения необходимо проведение комплекса мер, основными из которых являются: повышение доходов населения, снижение уровня безработицы среди населения, обеспечение необходимыми и доступными продуктами питания, свободный доступ к качественному образованию и здравоохранению, транспорту, организация полноценного отдыха, обеспеченность качественным и доступным жильем и др.

Источниками для проведения анализа явились данные Департамента статистики Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Департамента статистики Республики Казахстан за 2017-2021 годы, труды ведущих ученых экономистов, занимающихся проблемами повышения уровня и жизни населения.

Постановка проблемы. Вопросы повышения уровня жизни населения в настоящее время являются наиболее актуальной и насущной проблемой, влияющей на экономическую и продовольственную безопасность стран. Для определения уровня жизни населения на практике используются различные количественные и качественные показатели и индикаторы, применяются различные подходы и методология расчетов. Вместе с тем нужно отметить, что в мировой практике не разработан единый подход к определению уровня жизни населения в связи с тем, что изучение данного вопроса необходимо проводить комплексно, т.е. с применением взаимосвязанных и взаимозависимых показателей. Для определения уровня жизни населения необходимо учитывать различные факторы такие как: географические, климатические, национальные и региональные особенности и др. (Sansyzybayeva et al., 2022).

Научная новизна. Для достижения целей повышения уровня жизни населения в качестве рекомендации предлагается применение таких научных подходов к пониманию качества жизни по различным аспектам и критериям, как: экономический, психологический, экологический, медицинский, правовой.

На уровень жизни населения влияют различные факторы, к которым можно отнести две основные группы: внешние и внутренние.

К внешним относятся такие факторы, решение которых осуществляется на уровне государств в связи с тем, что они глобальные: состояние мировой экономики, политические факторы, состояние экологической обстановки, природные условия, демографические процессы и др.

К внутренним относятся такие факторы, которые в большей части зависят от самих людей и выполнение их будет способствовать повышению уровня жизни каждого человека. Несмотря на то что люди не могут оказать прямое воздействие на решение глобальных проблем можно стремиться улучшить качество своей жизни путем разработки моделей, которые обеспечивали бы нужные условия для полноценной и достойной жизни.

В свою очередь в новых рыночных условиях каждый руководитель применяет различные меры стимулирования работников, использование которых позволит повысить благосостояние и уровень жизни людей.

Так, в современных условиях, выполнение определенных функции в срок и качественно не является конечной целью деятельности работников, т.е. в том случае если человек хочет улучшить свое благосостояние, он может выполнять дополнительные виды работ (Лукуанова, 2023). В связи с этим на практике работодателями могут применяться соответствующие моменту меры, основными из которых являются следующие:

- применение системы PFP – планов, которые каждый руководитель может адаптировать под специфику своей деятельности. Это одна из наиболее эффективных и новых форм мотивации работников при использовании которого применяется гибкая система оплаты за качественное оперативное и своевременное исполнение порученных обязанностей;

- применение специальных индивидуальных вознаграждений, которые применяются к ценным сотрудникам, владеющими навыками и знаниями необходимыми предприятию;

- применение нематериального вознаграждения. Наряду с материальным вознаграждением немаловажную роль играет применение нематериального поощрения работников в виде предоставления дополнительных оплачиваемых отпусков, оплата за обучение детей, оплата курсов повышения квалификации и др. Все это является одним из способов мотивации работников для качественного выполнения своих служебных обязанностей и в конечном итоге их применение влияет на улучшение условий жизни и благосостояния людей.

Исходя из вышеперечисленного можно утверждать, что благосостояние и уровень жизни людей зависят не только от внешних, но и от внутренних факторов, применение которых позволит людям найти более достойную, высокооплачиваемую и перспективную работу, даст возможность карьерного роста, повышения доходов и, как следствие, повышение уровня и качества жизни.

Методология исследования

При проведении исследования в работе применялись экономико-статистические методы, которые включают в себя следующие: идентификация явлений и процессов, синтез и анализ, статистический анализ экономических показателей, индукция и дедукция, абсолютные и относительные показатели, графический.

Методология исследования заключается в применении комплекса статистических приемов и способов по изучению уровня жизни населения, которые нужно объединить в следующие группы: экономические, социальные, демографические, экологические показатели.

При применении экономических факторов учитывают следующие: экономическую активность, инвестиционную привлекательность региона или отрасли, конкурентоспособность региона и др.

Одним из основных факторов, оказывающих огромное влияние на уровень жизни населения, являются социально-демографические: соотношение доходов и расходов населения, уровень бедности, занятость населения, уровень образования, демографический потенциал и др.

Изучение и определение уровня жизни населения необходимо начинать с изучения региональных особенностей, так как они различаются по таким критериям как: природно-климатические особенности, географическое расположение, экономические условия и другие. В связи с этим можно отметить, что Казахстан обладает огромной территорией, регионы различаются по географическим и климатическим особенностям, что влияет на экономику отдельных регионов. Например, различают аграрные регионы, где в основном занимаются сельским хозяйством и, соответственно, уровень доходов населения в этих регионах ниже, чем в промышленных. Поэтому при изучении дифференциации уровня жизни необходимо применять методологический подход с учетом региональных особенностей.

Для определения уровня жизни населения наряду с использованием экономико-статистических методов можно применять такой способ как социологические исследования, при котором проводится опрос различных слоев населения по различным регионам и осуществляется живое общение или анкетирование. Результаты социологи-

ческих опросов могут быть более эффективными по сравнению с использованием статистических показателей, но в то же время использование только данного метода также является недостаточно эффективным.

На уровень жизни влияют различные факторы, основным из которых является бедность населения. При определении уровня бедности необходимо применять группировку исследуемых объектов исследования в связи с тем, что критерии отнесения той или иной категории людей по различным регионам различная в зависимости от уровня экономики. Так, в развитых странах к бедным слоям населения относят такую категорию людей, которые особо не испытывают проблем с питанием, одеждой, медицинским обслуживанием, но тем не менее они не могут позволить себе более высокие желания, например, получить высшее образование, культурный отдых. Такие слои населения в развитых странах относят к бедным слоям, а в отсталых странах такая категория людей относится к более обеспеченным слоям населения. В связи с этим можно утверждать что при отнесении определенных слоев населения к безработным необходимо применять подходы применительно к различным уровням экономического развития стран (Okunev et al, 2021).

Литературный обзор

Проблемы повышения уровня жизни населения как одного из основных факторов экономического развития стран отражены в работах и исследованиях многих зарубежных и отечественных ученых – экономистов.

В своей работе английский ученый экономист Мальтус Т. «Опыт закона о населении» отметил, что неконтролируемый рост народонаселения может привести к снижению благосостояния населения или к массовому голоду, а также раскрыл проблемы народонаселения и отметил, что для продолжения человеческого рода физические способности человека используются с целью увеличения продовольствия. Автор в результате своих исследований утверждал, что народонаселение стран ограничено средствами существования, а также отметил, что сокращение народонаселения может быть сокращено за счет различных факторов таких как: эпидемии, войны, голод и прочие что влечет за собой снижение уровня жизни населения (Malthus, 2023).

Смит Л. в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства» большое внимание уделил вопросам разделения труда как важнейшего метода повышения производительности труда. Автор много внимания уделил проблемам различных явлений в различных сферах экономики. Так основными причинами отставания сельского хозяйства от промышленности он объяснил неразвитостью в сельском хозяйстве разделения труда, а также влиянием природно-климатических условий. Все эти факторы, по мнению ученого, оказывают влияние на уровень жизни населения (Smith, 2011).

Реклю Э. в работе «Богатство и нищета» раскрыл основные источники размещения собственности в различных секторах и в разных регионах, при этом особое внимание автор уделил состоянию городского и сельского населения, насколько широк разрыв между ними. В своих исследованиях автор утверждает, что в целом человечество может пропитать себя в полной мере, а то, что большая часть населения живет впроголодь - это результат неправильной организации общества в целом. Также в работе были затронуты такие вопросы как применение различных мер помощи нуждающимся при котором могут применяться различные способы, хотя, как отметил автор, данный подход не даст должного эффекта (Reclu, 1906).

Российский ученый Коссова Т.В. в своей работе «Факторы роста ожидаемой продолжительности жизни в современной России» отразила основные социально-экономические факторы, влияющие на продолжительность жизни населения, к которым относятся: уровень благосостояния населения, качество питания, обеспеченность качественным жильем, качество медицинского обслуживания, качество дорог и др. Также в работе рассматриваются вопросы по увеличению расходов на здравоохранение (Kossova, 2020).

Экономист Елаховский В.С. в своей работе «Измерение региональных различий по уровню жизни в России» большое внимание уделил вопросам повышения уровня жизни людей и основными показателями, отражающих качество жизни, считает денежные доходы и конечное потребление на душу населения. Автор отмечает, что уровень жизни населения по различным регионам отличается и на них влияют различные факторы, к которым относятся: экономическое

состояние регионов, географическое расположение, климатические условия и др. (Elakhovsky, 2020).

Колосницына М.Г., Коссова Т.В., Шелунцова М.А. в работе «Факторы роста ожидаемой продолжительности жизни: кластерный анализ по странам мира» также большое внимание уделили проблеме повышения уровня и качества жизни населения. Для определения динамики изменения уровня продолжительности жизни населения авторы провели такие виды анализа как: корреляционный, кластерный по результатам которого отметили, что уровень продолжительности жизни зависит от уровня экономического развития стран. Авторы отметили, что уровень жизни населения в развитых странах выше, чем в развивающихся и отсталых странах, так как наблюдается неодинаковый уровень состояния экономики, уровень здравоохранения, процент урбанизации, качество питания, образ жизни и др. (Kolosnitsyna et al., 2022).

Ученый-экономист Мухамедиев Б.М. в своей работе «Анализ и оценка влияния евразийской экономической интеграции на доходы населения, неравенство, уровень и качество жизни» особое внимание уделил проведению анализа и оценки влияния евразийской экономической интеграции на доходы населения. Также автор отразил причины и источники возникновения неравенства, которые влияют на уровень и качество жизни населения, провел расчет неравенства с помощью различных коэффициентов (Mukhamediev, 2016).

Казахстанские авторы Кузембекова Р.А., Жанбырбаева А.Н. в своей работе «Социально-экономические факторы бедности сельских территорий Алматинской области и перспективы их регулирования» особое внимание уделили влиянию социально-экономических факторов на уровень бедности сельских территорий. По результатам проведенных исследований авторы предложили основные пути решения проблем сокращения бедности особенно в сельской местности, а также перспектив регулирования данных проблем (Kuzembekova & Zhanbyrbaeva, 2022).

Проблемы повышения уровня жизни населения всегда оставались актуальными и дискуссионными среди ученых – экономистов. На сегодняшний день вопросы повышения уровня и качества жизни отражены в работах многих ученых, но в то же время дан-

ная проблема остается актуальной и до конца нерешенной.

Результаты и обсуждение

Уровень жизни населения является одним из основных показателей социально-экономического развития стран и регионов на которую влияют факторы к основным из которых относят следующие:

- окружающая среда;
- продовольственная безопасность страны;
- личная безопасность населения;
- уровень здравоохранения;
- финансовая безопасность и др.

Изучение уровня жизни возможно при применении статистических официальных показателей, которые сгруппированы по их назначению и экономическому содержанию. К основным показателям, отражающим уровень жизни, относят следующие: денежные доходы населения, личные доходы населения, сбережения населения, покупательная способность, безопасность, качество здравоохранения, качество социальных услуг, средний доход и средняя заработная плата работников, средний размер пенсий, пособий, стипендии и др. (Surinov et al, 2021).

Основным показателем, отражающим уровень жизни населения, является обеспечение продовольственной безопасности. Для обеспечения продовольственной безопасности в странах и регионах должна эффективно и устойчиво функционировать управляемая система, состоящая из следующих элементов:

- производственного сектора (сфера производства и переработки сельскохозяйственной продукции), коммерческого сектора (сфера оптовой и розничной торговли, общественного питания и др.);

- сектора потребления (население регионов различных возрастных и социальных групп).

Данная система обеспечения продовольственной безопасности стран и регионов должна быть нацелена на решение задач не только аграрной и экономической, но и социальной политики (Brimbetova, 2021).

Одним из основных экономических показателей, влияющих на уровень жизни, является величина валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения, отражающего общее состояние экономики стран и регионов.

Производство валового внутреннего продукта на душу населения отражает уровень экономической активности и уровень

жизни населения во всех странах и регионах за определенный период времени (Drobot, et al., 2019).

В таблице 1 представлены показатели валового внутреннего продукта на душу населения по странам Евразийского экономического союза (ЕАЭС), а также других стран мира за 2017-2021 годы.

Таблица 1 - Валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения (долларов США)
Table 1 - Gross domestic product (GDP) per capita (US dollars)

Страны	2017	2018	2019	2020	2021	Отклонение 2021 года от			
						2017	2018	2019	2020
ЕАЭС	9 892	10 448	10 656	9 477	11 220	1 328	772	564	1 743
Армения	3 869	4 196	4 597	4 269	4 679	810	483	82	410
Беларусь	5 783	6 352	6 848	6 487	7 328	1 545	976	480	841
Казахстан	9 248	9 813	9 813	9 122	10 157	909	344	344	1 035
Кыргызстан	1 243	1 308	1 374	1 182	1 277	34	-31	-97	95
Россия	10 723	11 311	11 538	10 192	12 196	1 473	885	658	2 004
Другие страны мира									
Австралия	54 028	57 355	55 057	51 812	55 100	1 072	-2 255	43	3 288
Дания	57 610	61 592	59 776	61 063	63 950	6 340	2 358	4 174	2 887
Норвегия	75 497	82 268	75 826	67 390	82 500	7 003	232	6 674	15 110
Сингапур	61 176	66 679	65 641	59 798	59 590	-1 586	-7 089	-6 051	-208
США	60 110	63 034	65 280	63 544	65 850	5 740	2816	570	2 306
Швейцария	83 352	86 388	85 335	87 097	85 500	2 148	-888	165	-1 597

Примечание – Составлено авторами по Bureau of National Statistics (2022).

На основе проведенного анализа можно отметить, что величина валового внутреннего продукта на душу населения в развитых странах мира по сравнению со странами ЕАЭС превышает в несколько раз. Так, сумма ВВП в Швейцарии в 2021 году составила 85 500 долл., тогда как в России, где наибольшая сумма ВВП среди стран ЕАЭС, - 11 260 долл., т.е. превышает на 74 240 долл. или в 7,6 раз. По сравнению с Казахстаном сумма ВВП в Швейцарии выше на 76 680 долл. или почти в 10 раз. В Норвегии величина ВВП также высокая по сравнению с другими странами, особенно со странами ЕАЭС.

По данным таблицы 1 видим, что в странах ЕАЭС величина валового внутреннего продукта за последние пять колеблется как в сторону увеличения так и уменьшения. Практически по всем странам ЕАЭС наблюдается изменение сумм валового внутреннего продукта.

В Казахстане сумма ВВП в 2017 году составила 9 248 долл., в 2018 году – 9 813 долл., в 2019 году – 9 813 долл., в 2020 году – 9 122 долл., в 2021 году – 8 820 долл.,

т.е. снижение составило 428 долл., 993 долл., 993 долл., 302 долл. соответственно.

Самая низкая сумма ВВП в странах ЕАЭС наблюдается в Кыргызстане, которая в 2017 году составляла 1 296 долл., в 2020 году – 1 224 долл., т.е. увеличение составило 45 долл., в 2021 году – 1 240 долл.

Самая высокая сумма ВВП наблюдается в России, где его величина в 2017 г. составляла 10 723 долл., в 2020 году – 10 150 долл., в 2021 году – 11 260 долл., т.е. по сравнению с 2017 годом увеличение составило 537 долл., с 2020 годом -1 110 долл. (Department of Statistics of the Eurasian Economic Union for 2017-2021).

На основании данных таблицы 1 сформирован рисунок 1, на котором наглядно отражена доля валового внутреннего продукта (ВВП) по странам Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и другим странам мира за 2021 год.

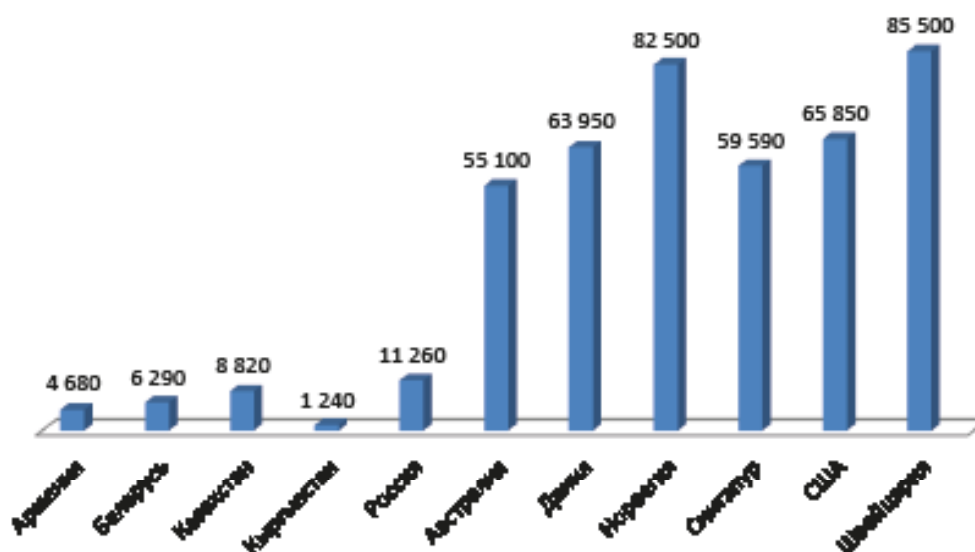


Рисунок 1 - Валовой внутренний продукт на душу населения в 2021 году, долл.США

Примечание – Составлено на основании таблицы 1

Figure 1 - Gross domestic product per capita in 2021, US dollars

Примечание – Составлено авторами по источнику Bureau of National Statistics (2022)

Для определения уровня жизни применяются различные показатели, которые представляют собой индикаторы измерения уровня жизни: доходы населения, доля населения, имеющих доходы ниже величины прожиточного минимума, доходы домашних хозяйств в среднем на душу населения, среднедушевые номинальные денежные доходы, глубина бедности и другие.

Снижение уровня жизни ведет к увеличению числа бедного населения, на рост которого влияют различные факторы, основным из которых является социально-экономическое состояние страны и регионов (Koval et al, 2022).

В таблице 2 проведен мониторинг основных индикаторов уровня жизни населения в Казахстане за 2017 -2021 годы.

На основании данных таблицы 2 можно отметить, что доходы домашних хозяйств в среднем на душу населения в 2017 году составили 48 619 тенге, тогда как в 2021 году – 69 038 тенге, т.е. увеличение составило 20 419 тенге или 42%. Увеличение доходов домашних хозяйств на душу населения наблюдается как в городе, так и в сельской местности.

Вместе с увеличением доходов увеличились также денежные расходы населения в среднем на душу населения. Например, расходы на душу населения в 2017 году составляли 46 319 тенге, тогда как в 2021 году – 67 440 тенге, т.е. произошло увеличение на 21 121 тенге или на 45,6%. Увеличение денежных расходов населения в среднем на душу произошло как в городе на 21 930 тенге, так и в селе на 19 103 тенге.

Среднедушевые номинальные денежные доходы населения за последние годы также увеличились, так в 2017 году данный показатель составил 83 710 тенге, тогда как в 2021 году – 131 797 тенге, т.е. увеличение составило 48 087 тенге.

На основании таблицы 2 сформирован рисунок 2 на котором отражены доходы домашних хозяйств в среднем на душу населения за 2017-2021 годы.

Одним из показателей, влияющих на уровень жизни, является уровень бедности населения, к основным причинам возникновения которого относится снижение номинальных и реальных доходов людей. При определении уровня бедности населения применяются абсолютный, относительный и субъективные подходы.

Таблица 2 - Индикаторы уровня жизни населения в Казахстане за 2017-2021 годы
Table 2 - Indicators of the standard of living of the population in Kazakhstan for 2017-2021

Индикаторы	2017	2018	2019	2020	2021
Доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума (уровень бедности), %	2,7	4,3	4,3	5,3	5,2
город	1,2	2,5	2,7	3,7	3,8
село	4,6	6,7	6,6	7,6	7,2
Доля населения, имеющего доходы ниже стоимости продовольственной корзины, %	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
город	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
село	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Глубина бедности, %	0,4	0,7	0,7	0,8	0,8
Острота бедности, %	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
Доходы домашних хозяйств (использованные на потребление), в среднем на душу населения, тенге	48 619	53 224	57 725	61 358	69 038
город	54 659	60 034	66 207	67 591	76 024
село	40 502	43 919	45 829	52 398	58 863
Соотношение доходов, использованных на потребление, с прожиточным минимумом, %	204,4	196,6	195,7	185,8	185,3
Среднедушевые номинальные денежные доходы населения, тенге	83 710	93 135	104 282	116 126	130 616
Индекс реальных денежных доходов, %	101,8	105,0	106,4	104,3	104,1
Денежные расходы населения в среднем на душу, тенге	46 319	51 198	55 791	59 701	67 440
город	53 753	59 296	64 128	67 229	75 683
село	36 331	40 132	44 097	48 878	55 434
Соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов) раз	5,9	6,0	6,0	5,9	6,0
Коэффициент концентрации доходов (индекс Джини)	0,287	0,289	0,290	0,291	0,294
Средний размер домохозяйства, человек	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4
город	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1
село	4,0	3,9	3,9	3,9	3,9
Доля населения с доходами, ниже 60% от медианного уровня доходов, %	10,1	10,0	9,7	9,9	9,3

Примечание – Составлено авторами по источнику Bureau of National Statistics (2022)



Рисунок 2 - Доходы домашних хозяйств в среднем на душу населения, тенге

Figure 2 - Household incomes on average per capita, tenge

Примечание – Составлено на основании данных таблицы 2

Уровень бедности за последние пять лет в Казахстане увеличился, вместе с тем такие показатели как доходы домашних хозяйств в среднем на душу населения, среднедушевые номинальные денежные доходы населения также увеличились. Например, доходы домашних хозяйств в среднем на душу населения в 2017 году составили 48 619 тенге, тогда как в 2021 году – 69 038 тенге, т.е.

увеличение составило 20 419 тенге или 42%. Увеличение доходов домашних хозяйств на душу населения произошло как в городе, так и в сельской местности, что является положительным фактором.

На основании таблицы 2 сформирован рисунок 3, на котором наглядно отражена динамика изменения уровня бедности в Казахстане за 2017-2021 годы.



Рисунок 3 - Уровень бедности в Казахстане за 2017-2021 гг., %

Figure 3 - Poverty level in Kazakhstan, %

Примечание – Составлено на основании данных таблицы 2

На основе рисунка 3 можно сделать следующие выводы:

За последние пять лет уровень бедности в стране увеличился с 2,7% в 2017 году до 5,2% в 2021 году, т.е. увеличение составило 2,5%, в том числе в городе данный показатель увеличился с 1,2% в 2017 году до 3,8% в 2021 году, увеличение составило 2,6%.

Увеличение уровня безработного населения за последние годы в стране также имеет тенденцию к увеличению, так в 2021 году данный показатель составил 7,2%, тогда как в 2017 году – 4,6%, т.е. , т.е. увеличение составило 2,6%.

На увеличение уровня бедности могли повлиять различные факторы основным из которых является:

- увеличение числа домохозяйств, имеющих доход ниже прожиточного минимума, т.е. выросло число многодетных семей, а сумма доходов осталась на прежнем уровне или увеличилась незначительно. Уровень бедности особенно вырос в сельской местности по сравнению с городской.

Одним из показателей, отражающих уровень жизни населения, является соотношение доходов и расходов в среднем на душу населения.

На основании данных таблицы 2 сформирован рисунок 4 на котором наглядно отражено соотношение доходов и расходов домашних хозяйств и населения в стране за 2017-2021 годы.



Рисунок 4 - Соотношение доходов и расходов населения в Казахстане,%
Figure 4 - The ratio of income and expenditure of the population in Kazakhstan,%

Примечание – Составлена на основании данных таблицы 2

На рисунке 4 можно увидеть, что доля доходов и расходов домашних хозяйств и населения отличается незначительно. Так, в 2021 году сумма доходов домашних хозяйств превышает денежные расходы населения на 1 598 тенге (69 038-67 440), тогда как в 2017 году данная сумма составляет 2 300 тенге (48 619-46 319) т.е. это означает что в 2021 году по сравнению с 2017 годом доходы в среднем на душу населения снизились на 702 тенге. И это несмотря на то что за последние годы наблюдается увеличение как доходов так и расходов домашних хозяйств и населения.

Одним из основных подходов получивший применение в международной практике отражающих уровень жизни населения является черта бедности при определении которого рассчитывается величина прожиточного минимума в среднем на душу населения. При определении прожиточного минимума устанавливается минимальный набор продуктов, товаров и услуг включающий в себя

удовлетворение минимальных потребностей человека при котором учитываются различные факторы: климатические условия стран, традиции и национальные особенности и др. Если доходы людей складываются на уровне ниже величины прожиточного минимума данную категорию относят к бедным слоям населения (Chulanova, 2022).

К примеру, черта бедности в Казахстане высчитывается от суммы прожиточного минимума. Так, в 2022 году величина прожиточного минимума составляла 37 389 тенге. 70 процентов из этой суммы вычитается из суммы прожиточного минимума – 26 172 тенге. Людей, которые зарабатывали ниже суммы 26 172 тенге в месяц, относили к лицам живущим за чертой бедности и их включали в число бедных.

В таблице 3 отражены данные по величине прожиточного минимума в Казахстане в среднем на душу населения за 2017-2021 годы.

Таблица 3 - Величина прожиточного минимума в Казахстане в среднем на душу населения

Table 3 - The value of the subsistence minimum in Kazakhstan on average per capita

Величина прожиточного минимума, в тенге	2017	2018	2019	2020	2021	Темп роста в %, 2021 г к			
						2017	2018	2019	2020
	23 783	27 072	29 342	33 015	37 579	158,0	138,8	128,1	113,8
в % к предыдущему году	110,0	113,8	108,4	112,5	113,8	103,5	100,0	105,0	101,2
Стоимость продовольственной корзины, в тенге	14 270	14 890	16 138	18 158	20 669	144,8	138,8	128,1	113,8

Примечание – Составлено авторами по источнику Bureau of National Statistics (2022)

В стране ежегодно производится перерасчет величины прожиточного минимума в среднем на душу населения, включающую самые необходимые расходы: полезные и доступные продукты питания, бытовые принадлежности, расходы на лекарства и др. В связи с тем, что цены на продукты питания, непродовольственные товары, услуги ежегодно увеличиваются, соответственно повышается величина прожиточного минимума. По данным таблицы 3 видно, что в 2021 году величина прожиточного минимума составила 37 579 тенге, тогда как в 2017 году – 23 783 тенге, т.е. увеличение показателя составило 13 796 тенге или 58%, с 2020 годом на 4 564 тенге или 13,8%.

Одним из составляющих прожиточного минимума и оказывающих влияние на его величину, является размер продовольственной корзины, в которую включают набор самых необходимых и доступных продуктов питания. Ежегодно размер продовольственной корзины также увеличивается, так если она в 2017 году составляла 14 270 тенге, в 2021 году – 20 669 тенге, т.е. увеличение соста-

вило 6 399 тенге или 44,8% (Official Internet resource of the National Bureau of Statistics of the Agency of the Republic of Kazakhstan for Strategic Planning and Reforms).

Исходя из проведенного анализа можно сделать вывод о том, что при расчете размера потребительской корзины, влияющей на величину прожиточного минимума рекомендуется использовать не минимальный размер, а оптимальный размер потребительской корзины, который должен быть рассчитан для каждого региона. Оптимальный размер потребительской корзины должен складываться из числа необходимых и доступных продуктов питания в зависимости от их стоимости в отдельно взятом регионе.

Несмотря на ежегодное увеличение размера продовольственной корзины и величины прожиточного минимума можно отметить, что этого недостаточно для повышения уровня жизни населения. Это явилось причиной того, что за последние годы увеличилась доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума, что можно увидеть в таблице 4.

Таблица 4 - Доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума (уровень бедности)
Table 4 - Proportion of the population with incomes below the subsistence minimum (poverty level)

	2017	2018	2019	2020	2021	Темп роста 2021 г. в % к			
						2017	2018	2019	2020
Республика Казахстан	2,7	4,3	4,3	5,3	5,2	192,6	120,9	120,9	98,1
Акмолинская	2,9	4,2	4,3	5,9	6,4	220,7	152,4	148,8	108,5
Актюбинская	1,9	2,9	3,0	3,5	3,7	194,7	127,6	123,3	105,7
Алматинская	2,4	3,7	2,9	4,0	4,2	175,0	113,5	144,8	105,0
Атырауская	2,8	2,5	2,5	3,0	3,3	117,9	132,0	132,0	110,0
З.-Казахстанская	2,7	3,2	3,7	3,9	4,4	162,9	137,5	118,9	112,8
Жамбылская	3,5	4,6	4,8	5,8	5,3	151,4	115,2	110,4	91,4
Карагандинская	1,6	2,3	2,5	3,0	3,2	200,0	139,1	128,0	106,7
Костанайская	2,4	4,1	3,4	3,5	3,4	141,7	82,9	100,0	97,1
Кызылординская	3,0	4,9	4,9	5,8	5,5	183,3	112,2	112,2	94,8
Мангистауская	3,3	4,9	4,3	5,7	8,6	260,6	175,5	200,0	150,9
Южно-Казахстанская	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Павлодарская	1,7	3,1	3,8	3,9	3,9	229,4	125,8	102,6	100,0
Северо-Казахстанская	3,3	4,7	5,6	6,7	5,5	166,7	117,0	98,2	82,1
Туркестанская	6,6	10,6	10,8	12,2	9,8	148,5	92,5	90,7	80,3
Восточно-Казахстанская	1,8	6,3	6,2	6,5	5,5	305,6	87,3	88,7	84,6
г. Астана	0,8	0,9	1,1	1,5	2,2	275,0	244,4	200,0	146,7
г. Алматы	1,0	2,8	2,8	4,9	5,2	520,0	185,7	185,7	106,1
г. Шымкент	0,2	2,5	2,8	5,0	5,5	2 750	220,0	196,4	110,0

Примечание – Составлено авторами по источнику Bureau of National Statistics (2022)

По данным проведенного анализа в таблице 4 показано, что в Казахстане доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума, увеличилась с 2,7% в 2017 году до 5,2% в 2021 году, т.е. увеличение составило 2,5%, темп роста составил 192,6%.

Наибольшая доля населения с низким уровнем дохода в 2021 году наблюдается в таких регионах как Туркестанская (9,8%), Мангистауская (8,6%), Акмолинская (6,4%), Южно-Казахстанская (5,5%), Восточно-Казахстанская (5,5%).

В таких же регионах как Карагандинская, Костанайская, Актюбинская области и г.Астана доля населения с низким уровнем доходов колеблется в пределах 2,2-3,7%.

За последние годы наблюдается увеличение доходов населения, значительную долю которых занимает заработная плата. В стране наблюдается повышение номинальной заработной платы работников, что свидетельствует о положительной динамике.

В таблице 5 отражена динамика изменения среднедушевых номинальных денежных доходов за 2017-2021 годы.

Таблица 5 - Размер среднедушевых номинальных денежных доходов, тенге

Table 5 - The amount of per capita nominal monetary income, tenge

	2017	2018	2019	2020	2021	Темп роста 2021 к 2017, %
Республика Казахстан	83 710	93 135	104 282	116 126	130 616	156,0
Абайская	-	-	-	-	118 180	-
Акмолинская	72 866	80 809	91 933	107 224	122 039	167,5
Актюбинская	74 092	80 967	92 696	98 360	115 009	155,2
Алматинская	64 072	69 652	79 528	86 606	97 519	152,2
Атырауская	156 392	185 036	212 571	215 076	251 597	160,9
З.-Казахстанская	84 971	95 621	107 202	112 319	128 077	150,7
Жамбылская	54 564	61 301	70 330	80 516	90 255	165,4
Жетысуская	-	-	-	-	96 190	-
Карагандинская	82 299	94 738	106 481	130 552	140 882	171,2
Костанайская	75 923	82 093	92 543	105 856	122 249	161,0
Кызылординская	62 630	66 924	76 971	85 142	92 531	147,7
Мангистауская	122 306	131 667	137 539	141 506	156 740	128,2
Южно-Казахстанская	42 684	-	-	-	-	-
Павлодарская	85 714	93 162	106 226	119 334	138 244	161,3
Северо-Казахстанская	71 402	78 967	88 229	103 292	117 275	164,2
Туркестанская	-	43 937	52 650	63 443	69 105	-
Улытауская	-	-	-	-	162 397	-
Восточно-Казахстанская	74 594	85 630	97 835	111 632	133 823	179,4
г. Астана	138 711	147 548	162 400	174 396	194 398	140,1
г. Алматы	130 268	138 927	150 380	164 721	179 554	137,8
г. Шымкент	-	58 470	70 202	75 725	81 714	-

Примечание- Составлено авторами по источнику Bureau of National Statistics (2022)

По данным анализа таблицы 5 можно увидеть, что размер среднедушевых номинальных денежных доходов населения в стране за 2017-2021 годы увеличился с 83 710 тенге в 2017 году до 130 616 тенге, т.е. увеличение составило 46 906 тенге или 56,0%. Практически по всем регионам произошло увеличение среднедушевых номинальных доходов. Так, наибольшее увели-

чение произошло в следующих регионах: в Восточно-Казхастанской области - 79,4%, Карагандинской - 71,2%, в Акмолинской области - 67,5%, Жамбылской - 65,4%.

Одним из экономических показателей, отражающих уровень и качество жизни, являются доходы населения в виде среднемесячной заработной платы (Nurmukhmetov et al., 2022).

В таблице 6 отражены данные по среднемесячной заработной плате по регионам Республики Казахстан за 2017-2021 годы.

По данным проведенного анализа в таблице 6 видно, что среднемесячная заработная плата по республике за последние годы увеличилась с 150 827 тенге в 2017 году до 250 405,2 тенге. Практически по всем регионам страны произошло увеличение среднемесячной заработной платы. Самые высокие размеры среднемесячной заработной платы наблюдаются в таких регионах как Атырауская, Мангистауская, г. Астана, г. Алматы. Так, в Атырауской области в 2017 году размер среднемесячной заработной платы составлял 264 850 тенге, тогда как в 2021 году – 410 951,7 тенге, т.е. увеличение составило 146 101,7 тенге. В Мангистауской

области среднемесячная заработная плата в 2017 году составляла 259 672 тенге, тогда как в 2021 году – 356 681,3 тенге, т.е. увеличение составило 97 009,3 тенге. В г. Астане в 2021 году среднемесячная заработная плата по сравнению с 2017 годом увеличилась на 18 447,2 тенге и составила 346 450,2 тенге. Наибольшее увеличение заработной платы в Атырауской и Мангистауской областях можно объяснить тем, что это регионы, где расположены нефтяные месторождения и основным видом деятельности является нефтедобыча. Увеличение заработной платы в г. Астане и г. Алматы объясняется тем, что это крупные мегаполисы, где находятся множество крупных отечественных и иностранных компаний и соответственно выше уровень заработной платы, чем в других регионах.

Таблица 6 - Среднемесячная заработная плата по регионам РК, тенге
Table 6 - Average monthly salary by regions of the Republic of Kazakhstan, tenge

Регионы	2017	2018	2019	2020	2021	Темп роста
						2021 г. к 2017 г.,%
Республика Казахстан	150 827	162 673	186 815	233 136	250 405,2	166,0
Акмолинская	110 776	121 361	140 272	168 302	200 821,5	181,3
Актюбинская	126 640	137 039	156 595	182 923	216 764,7	171,2
Алматинская	110 378	115 101	136 357	168 313	209 333,7	189,7
Атырауская	264 850	293 572	351 103	367 799	410 951,7	155,2
Западно-Казахстанская	144 175	153 782	183 914	195 410	226 829,5	157,3
Жамбылская	100 536	109 720	127 043	156 846	195 104	194,1
Карагандинская	134 494	149 916	172 239	203 806	241 055,2	179,2
Костанайская	116 640	125 995	145 890	171 319	202 439	173,6
Кызылординская	124 107	130 391	152 086	178 174	210 982,5	170,0
Мангистауская	259 672	275 679	294 099	317 611	356 681,3	137,4
Павлодарская	131 706	141 915	160 670	187 427	220 059,7	167,1
Северо-Казахстанская	104 139	110 686	130 233	157 497	187 220	179,8
Туркестанская	-	104 136	123 853	158 762	195 250	187,5
Восточно-Казахстанская	125 594	140 126	162182	190 287	225 496,7	180,0
Г .Астана	227 003	240 320	266 796	302 504	345 450,2	152,2
г. Алматы	190 875	200 919	224 158	247 951	294 306	154,2
г. Шымкент	-	115 574	136 995	161 329	194 473,2	168,3

Примечание – Составлено по источнику по источнику Bureau of National Statistics (2022)

Более низкие размеры среднемесячной заработной платы наблюдаются в таких регионах как: г. Шымкент, Туркестанская, Северо-Казахстанская, Жамбылская области. Так, в Северо-Казахстанской области среднемесячная заработная плата в 2017 году составила 104 139 тенге, тогда как в 2021 году – 187 220 тенге, т.е. увеличение составило 83 081 тенге. В Жамбылской области среднемесячная заработная плата в 2017 году составила 100 536 тенге, в 2021 году – 195 104

тенге, т.е. увеличение составило 94 568 тенге (Official Internet resource of the National Bureau of Statistics of the Agency of the Republic of Kazakhstan for Strategic Planning and Reforms).

Самые низкие размеры заработной платы наблюдаются в регионах, которые относятся к аграрным: Жамбылская область, Туркестанская, Северо-Казахстанская.

На основании таблицы 6 сформирован рисунок 5, на котором наглядно отражен размер среднемесячной заработной платы по регионам Казахстана за 2021 год.

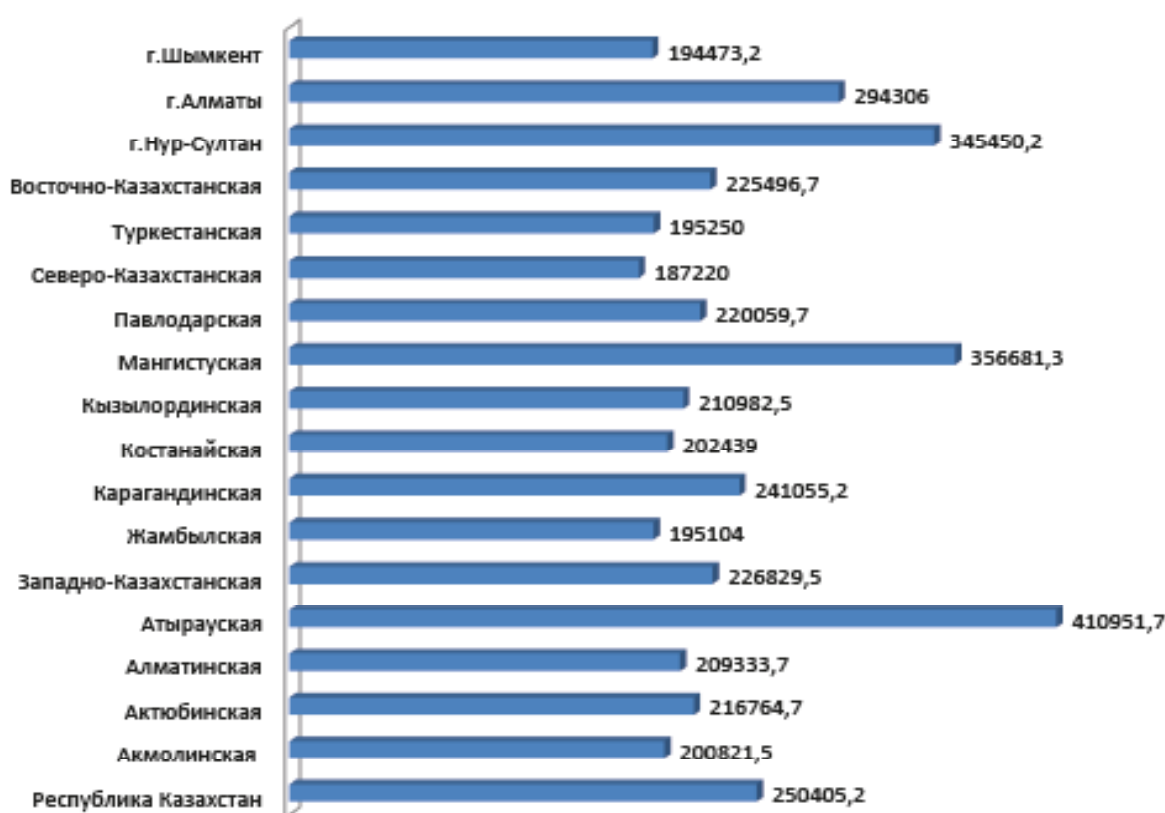


Рисунок 5 - Среднемесячная заработная плата по регионам Казахстана в 2021 году, тенге

Figure 5 - Average monthly salary by regions of Kazakhstan in 2021, tenge

Примечание - Составлено на основании данных таблицы 6

По результатам проведенного анализа основных показателей можно заключить, что необходимо применять несколько подходов при изучении уровня жизни, основными из которых являются: экономический, социально-экономический, экологический.

В современных условиях основными факторами, влияющими на уровень жизни населения, является создание необходимых

условий для осуществления трудовой деятельности, что будет способствовать развитию личности работника, повысит заинтересованность в профессиональном карьерном росте, повышении уровня квалификации, активизации в участии для принятия различных управленческих решений и др. Все это в конечном счете отразится на уровне доходов работников и повышении

благополучия работников и уровня жизни населения (Kuznetsova, 2019).

Заключение

Обеспечение достойного уровня и качества жизни населения является одной из приоритетных задач всех государств. Тема исследования всегда была актуальной, особенно в последние годы в связи с мировым кризисом, вследствие которого снизились показатели уровня и качества жизни населения.

В данной работе проведен анализ уровня жизни населения на основе применения экономических и социальных индикаторов таких как: валовой внутренний продукт, доходы и расходы населения, уровень бедности населения, величина заработной платы и др. В ходе проведения исследования отмечено, что для повышения уровня жизни населения необходимо применение большого количества показателей, сгруппированных по различным критериям, к которым можно отнести следующие:

- демографические показатели отражающие рождаемость населения, смертность;
- показатели отражающие условия труда и занятость населения;
- денежные доходы населения;
- уровень образования;
- уровень здравоохранения;
- качество дорог;
- индекс человеческого развития и др.

Одним из важнейших мер повышения уровня и качества жизни населения является обеспечение занятости и снижение бедности населения.

На основании проведенного исследования определены основные пути повышения уровня жизни населения к которым можно отнести следующие:

1. Обеспеченность населения страны достойной и высокооплачиваемой работой, которая будет способствовать повышению уровня жизни населения. Для осуществления данной меры в Казахстане задействованы различные государственные программы, одним из которых является программа «Дорожная карта бизнеса-2020».

2. Повышение уровня доходов населения в результате увеличения заработной платы. С учетом повышения уровня инфляции с 2021 года увеличена минимальная заработная плата с 42 500 тенге до 60 000 тенге, а с 1 января 2023 года минимальный размер заработ-

ной платы составил 70 000 тенге, что отразилось на повышении доходов населения.

3. Исходя из зарубежного опыта для повышения уровня жизни населения необходимо увеличить расходы на образование до 10% от валового внутреннего продукта (ВВП). При этом в 2021 году доля расходов на образование составила 5%, что ниже показателей многих африканских стран. Предоставление качественных образовательных услуг будет способствовать повышению уровня и качества образования, которое является одним из основных факторов повышения уровня жизни людей.

4. Обеспечение населения страны и регионов необходимыми и доступными продуктами питания, для осуществления чего необходимо большое внимание уделять развитию и совершенствованию аграрного сектора экономики. В стране разработаны различные программы по поддержке сельскохозяйственных производителей, одним из которой является Национальный проект по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021-2025 годы.

5. Проведение дальнейшей работы по разработке различных социальных программ по поддержке наиболее уязвимых слоев населения: обеспечение жильем, предоставление свободного доступа к образовательным и медицинским услугам, повышение пенсии, пособий и стипендии, адресная социальная помощь, субсидии и др.

6. Сокращение уровня безработицы путем дальнейшего совершенствования рынка труда в соответствии со спросом и предложением на рабочую силу. Для решения данных проблем в стране разработаны программы: Государственная программа «Енбек» на 2017-2021 годы, Дорожная карта бизнеса - 2025 и др.

7. Создание целевых программ по поддержке малого и среднего предпринимательства как основной движущей силы социально-экономического развития страны, где задействована значительная доля экономически активной части населения. Основной целью является доведение доли малого и среднего предпринимательства до уровня экономически развитых стран, где данный показатель составляет в пределах 50-60% от ВВП. На сегодняшний день доля малого и среднего предпринимательства в Казахстане составляет 34,7% от ВВП.

Несмотря на то, что в стране проводится большая работа по повышению уровня и качества жизни населения в различных аспектах данная проблема все еще остается актуальной и до конца нерешенной.

В заключение можно отметить, что применение комплекса экономических и социальных мер будет способствовать повышению уровня жизни населения. Рост уровня жизни населения, сокращение уровня бедности, снижение уровня социальной дифференциации являются основными условиями экономической и продовольственной безопасности страны.

Пути будущих исследований. Тема исследования является актуальной и обширной, поэтому отразить проблемы повышения уровня жизни населения и пути их решения в одной публикации не представляется возможным, в связи с чем планируется дальнейшая работа по проведению исследований по данному направлению в различных аспектах.

References

1. Brimbetova, N. Zh., & Chulanova, Z. K. (2021). Distribution of the population in the regions of Kazakhstan: methodology of analysis and reproduction trends. *The scientific heritage*, 4(73), 8-17. <https://doi.org/10.24412/9215-0365-2021-73-4-8-17>
2. Bureau of National Statistics, (2022). [cited November 25, 2022]. Available: <http://www.stat.gov.kz>
3. Chulanova, Z. K. (2022). Quality of life of the population of Kazakhstan: assessment of the main parameters and identification of problem areas. *Journal of Asian and African Studies*. <https://doi.org/10.1177/00219096221120924>
4. Department of Statistics of the Eurasian Economic Union for 2017-2021, (2021). Ranking of the countries of the world by the level of gross national income per capital. Humanitarian portal: research. [cited October 10, 2022]. Available: <http://www.eurasiancommission.org/ru>
5. Drobot, E. V., & Vartanova, M. L. (2019). Economic security: conceptual foundations and assessment of personal security in the countries of the Eurasian Economic Union. *Economic relations*, 4, 2621-2648. <https://doi.org/10.18334/eo.9.4.41279>
6. Elakhovsky, V. S. (2020). Measurement of regional differences in the standard of living in Russia. *Questions of statistics*, 27(5), 48-57. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-5-48-57>
7. Kolosnitsyna, M. G., Kossova, T. V., & Sheluntsova, M. A. (2019). Factors of life expectancy growth: cluster analysis by countries of the world. *Demographic review*, 6(1), 124-150.
8. Kossova, T. V. (2020) Factors of life expectancy growth in modern Russia. *Questions of statistics*, 27(5), 76-86. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-5-76-86>.
9. Koval, P. K., & Polbin, A. V. (2022). Assessment of consumer behavior of households in the Russian Federation. *Questions of Economics*, 3, 98-117. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-3-98-117>.
10. Kuzembekova, R. A., & Zhanbyrbaeva, A. N. (2022) Socio-economic factors of poverty in rural areas of Almaty region and prospects for their regulation. *Economics: the strategy and practice*, 17(3), 81-95. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-3-81-95>
11. Kuznetsova, O. V. (2019). Settlement transformation and the problems of its adequate consideration in the spatial development strategy. *Population and Economics*, 3(1), 53-62. <https://doi.org/10.3897/popecon.3.e34777>
12. Lukyanova, A. L. (2023). Centralization and regionalization of minimum wages: Russian experience. *Questions of Economics*, 1, 86-104. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-1-86-104>
13. Malthus, T. (2023). *The experience of the law on population*. Litres.
14. Morozova, Yu. (2019). A. Socio-economic factors affecting the life expectancy of the population in Russia and abroad in the conditions of digitalization. *Economics and Management*, 10, 74-82. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2019-10-74-82>
15. Mukhamediev, B. M. (2016) Analysis and assessment of the impact of the Eurasian Economic integration on income, inequality, level and quality of life of the population. *Bulletin of the Treasury - Economic Series*, 5(117), 65-71.
16. Nurmukhametov, N. N., Belousova, E. V., Utarbayeva, G. K., & Bulakbai, Zh. M. (2022). Economic stimulation of household business activity in the economy of Kazakhstan. *Economics: the strategy and practice*, 17(3), 36-48. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-3-36-48>
17. Okunev, I. Yu., Barinov, S. L., Belyakov, A. A., & Polyakova, Ya. (2021). Cross-country spatial dependencies on human development indicators. *Economy of region*, 17(3), 855-872. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-3-10>
18. Reclu, E. (1906). *Wealth and poverty*. Moscow: L.O. Krumbuyugel and N.N. Khudyakov.
19. Saurukova, A. K., Denisova, O. K., & Kabdulsharipova, A. M. (2022). Assessment of the standard of living of the population of the regions of the Republic of Kazakhstan. *Bulletin of the University "Turan"*, 1, 92-102. <https://doi.org/10.46914/1562-2959-2022-1-1-92-102>
20. Sansyzbayeva, H. N., Ashirbekova, L. Zh, Pisula, T., & Muslimankulova, A. A. (2022). The

impact of the pandemic on the socio-economic development of Kazakhstan. *Economics: the strategy and practice*, 17(3), 6-21. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-3-6-21>

21. Smith, L. (2011). *Research on the nature and causes of wealth*. Litres.

22. Surinov, A. E., & Luppov, A. B. (2021). The impact of regional differences in the cost of living on national estimates of income inequality. *Economy of the region*, 17(3), 814-827. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-3-7>

Список литературы (транслитерация)

1. Brimbetova, N. Zh., & Chulanova, Z. K. (2021). Distribution of the population in the regions of Kazakhstan: methodology of analysis and reproduction trends. *The scientific heritage [Nauchnoe nasledie]*, 4(73), 8-17. <https://doi.org/10.24412/9215-0365-2021-73-4-8-17>. (In Russ.)

2. Bureau of National Statistics (2022). [cited November 25, 2022]. Available: <http://www.stat.gov.kz>. (In Russ.)

3. Chulanova, Z. K. (2022). Quality of life of the population of Kazakhstan: assessment of the main parameters and identification of problem areas. *Journal of Asian and African Studies [Zhurnal aziatskih i afrikanskih issledovaniy]*. <https://doi.org/10.1177/00219096221120924>. (In Russ.)

4. Department of Statistics of the Eurasian Economic Union for 2017-2021, (2021). Ranking of the countries of the world by the level of gross national income per capita. Humanitarian portal: research. [cited October 10, 2022]. Available: <http://www.eurasiancommission.org/ru>. (In Russ.)

5. Drobot, E. V., & Vartanova, M. L. (2019). Economic security: conceptual foundations and assessment of personal security in the countries of the Eurasian Economic Union. *Economic relations [Ekonomicheskie otnosheniya]*, 4, 2621-2648. <https://doi.org/10.18334/eo.9.4.41279>. (In Russ.)

6. Elakhovsky, V. S. (2020). Measurement of regional differences in the standard of living in Russia. *Questions of statistics [Voprosy statistiki]*, 27(5), 48-57. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-5-48-57>. (In Russ.)

7. Kolosnitsyna, M. G., Kossova, T. V., & Sheluntsova, M. A. (2019). Factors of life expectancy growth: cluster analysis by countries of the world. *Demographic review [Demograficheskoe obozrenie]*, 6(1), 124-150. (In Russ.)

8. Kossova, T. V. (2020) Factors of life expectancy growth in modern Russia. *Questions of statistics [Voprosy statistiki]*, 27(5), 76-86. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-5-76-86>. (In Russ.)

9. Koval, P. K., & Polbin, A. V. (2022). Assessment of consumer behavior of households in the Russian Federation. *Questions of Economics [Voprosy*

ekonomiki], 3, 98-117. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-3-98-117>. (In Russ.)

10. Kuzembekova, R. A., & Zhanbyrbaeva, A. N. (2022) Socio-economic factors of poverty in rural areas of Almaty region and prospects for their regulation. *Economics: the strategy and practice*, 17(3), 81-95. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-3-81-95>. (In Russ.)

11. Kuznetsova, O. V. (2019). Settlement transformation and the problems of its adequate consideration in the spatial development strategy. *Population and Economics [Naselenie i ekonomika]*, 3(1), 53-62. <https://doi.org/10.3897/popecon.3.e34777>. (In Russ.)

12. Lukyanova, A. L. (2023). Centralization and regionalization of minimum wages: Russian experience. *Questions of Economics [Voprosy ekonomiki]*, 1, 86-104. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-1-86-104>. (In Russ.)

13. Malthus, T. (2023). *The experience of the law on population*. Litres. (In Russ.)

14. Morozova, Yu. (2019). A. Socio-economic factors affecting the life expectancy of the population in Russia and abroad in the conditions of digitalization. *Economics and Management [Ekonomika i upravlenie]*, 10, 74-82. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2019-10-74-82>. (In Russ.)

15. Mukhamediev, B. M. (2016) Analysis and assessment of the impact of the Eurasian Economic integration on income, inequality, level and quality of life of the population. *Bulletin of the Treasury - Economic Series [Vestnik KazNU.- Seriya ekonomicheskaya]*, 5(117), 65-71. (In Russ.)

16. Nurmukhametov, N. N., Belousova, E. V., Utarbayeva, G. K., & Bulakbai, Zh. M. (2022). Economic stimulation of household business activity in the economy of Kazakhstan. *Economics: the strategy and practice*, 17(3), 36-48. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-3-36-48>. (In Russ.)

17. Okunev, I. Yu., Barinov, S. L., Belyakov, A. A., & Polyakova, Ya. (2021). Cross-country spatial dependencies on human development indicators. *Regional economy [Ekonomika regionala]*, 17(3), 855-872. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-3-10>. (In Russ.)

18. Reclu, E. (1906). *Wealth and poverty*. Moscow: L.O. Krumbyugel and N.N. Khudyakov. (In Russ.)

19. Saurukova, A. K., Denisova, O. K., & Kabdulsharipova, A. M. (2022). Assessment of the standard of living of the population of the regions of the Republic of Kazakhstan. *Bulletin of the University "Turan" [Vestnik universiteta «Turan»]*, 1, 92-102. <https://doi.org/10.46914/1562-2959-2022-1-1-92-102>. (In Russ.)

20. Sansyrbayeva, H. N., Ashirbekova, L. Zh, Pisula, T., & Muslimankulova, A. A. (2022). The impact of the pandemic on the socio-economic development of Kazakhstan. *Economics: the strategy*

and practice, 17(3), 6-21. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-3-6-21>. (In Russ.)

21. Smith, L. (2011). *Research on the nature and causes of wealth*. Litres. (In Russ.)

22. Surinov, A. E., & Luppov, A. B. (2021). The impact of regional differences in the cost of living on national estimates of income inequality. *Economy of the region [Ekonomika regiona]*, 17(3), 814-827. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-3-7>. (In Russ.)

Information about the authors

Sandugash B. Sauranbay – Ph.D, associate professor, Almaty Management University Almaty, Kazakhstan, email: bss0609@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7567-6900>

Saltanat K. Baidybekova – Cand. Sc. (Econ.), associate professor, Zhetysu University named after I. Zhansugurov, Taldykorgan, Kazakhstan, email: b-saltanat@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7974-1236>.

* **Jasym D. Osmanov** - Cand. Sc. (Econ.), Institute of Economics CS MSHE RK, Almaty, Kazakhstan, email: zhasym@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5225-0365>

Авторлар туралы мәліметтер

Сауранбай С.Б. – Ph.D., қауымдастырылған профессор, Алматы Менеджмент Университеті, Алматы, Қазақстан, email: bss0609@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7567-6900>

Байдыбекова С.К. – э.ғ.к., қауымдастырылған профессор, І. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті, Талдықорған, Қазақстан, email: b-saltanat@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7974-1236>

***Османов Ж.Д.** – э.ғ.к., ҚР ҒЖБМ ҒК Экономика институты, Алматы, Қазақстан, email: zhasym@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5225-0365>

Сведения об авторах

Сауранбай С.Б. - Ph.D, ассоциированный профессор, Алматы Менеджмент Университет, Алматы, Казахстан, email: bss0609@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7567-6900>

Байдыбекова С.К. – к.э.н., ассоциированный профессор, Жетысуский университет им. И. Жансугурова, Талдықорған, Казахстан, email: b-saltanat@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7974-1236>

***Османов Ж.Д.** - к.э.н., Институт экономики КН МНВО РК, Алматы, Казахстан, email: zhasym@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5225-0365>