

https://doi.org/10.51176/JESP/issue_1_T4
MPHTI 06.71.07, 06.51.65
JEL O13, Q17

Возможности импортозамещения продукции животноводства в Республике Казахстан

О.К. Денисова, М.В. Козлова, М.У. Рахимбердинова

Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева

Аннотация

Цель исследования – анализ возможности импортозамещения продукции животноводства в Республике Казахстан для увеличения объемов собственного производства.

Методы исследования – использованы методы эмпирического исследования (наблюдение, описание, сравнение и обобщение) и методы теоретического исследования (абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция).

Результаты исследования – дана характеристика современного состояния отрасли животноводства Казахстана. По данным таможенной статистики проведен анализ импорта, выявлены основные страны-импортеры продукции животноводства в Республику Казахстан. Предложены меры по замещению импорта основных товарных групп животноводческой продукции. Разработанные рекомендации могут быть использованы в качестве информационно-аналитического руководства при обосновании направлений развития агропромышленного комплекса, создании межрегиональных и региональных программ развития животноводства.

Выводы: отрасль животноводства Казахстана имеет значительный, но не полностью используемый потенциал развития. Собственное производство животноводческой продукции в Казахстане сдерживается рядом факторов, среди которых концентрация удельного веса поголовья крупного рогатого скота в личных подсобных хозяйствах, низкая доля племенного скота в общем поголовье, недостаток объектов инфраструктуры животноводства, неразвитость перерабатывающего производства продукции сельского хозяйства. Значительная часть основных видов продовольствия импортируется в Казахстан. Результатом импортозамещения должно стать повышение конкурентоспособности отечественной продукции посредством стимулирования технологической модернизации производства, повышения его эффективности и освоения новых конкурентоспособных видов продукции.

Ключевые слова: животноводство, агропромышленный комплекс, импорт, импортозамещение, животноводческая продукция

Қазақстан Республикасында мал шаруашылығы өнімдерінің импортты алмастыру мүмкіндіктері

Түйін

Жұмыстың мақсаты - отандық өндіріс көлемін ұлғайту үшін Қазақстан Республикасындағы мал шаруашылығы өнімдерін импорт алмастыру мүмкіндіктерін ұсыну.

Зерттеу әдістері - зерттеуде эмпирикалық әдістер (бақылау, сипаттау, салыстыру және жалпылау) және теориялық зерттеу әдістері (абстракция, талдау және синтез, индукция және дедукция) қолданылды.

Зерттеу нәтижелері - Қазақстандағы мал шаруашылығының қазіргі жағдайына сипаттама берілген. Кедендік статистика деректері бойынша импортқа талдау жасалды, сонда Қазақстан Республикасында мал өнімдерін импорттайтын негізгі елдер анықталды. Мал шаруашылығы өнімдерінің негізгі тауарлық топтарының импортын алмастыру жөніндегі шаралар ұсынылды. Осы жұмыста әзірленген ұсыныстарды агроөнеркәсіптік кешеннің даму бағыттарын негіздеу кезінде және мал шаруашылығын дамытудың аймақаралық және өңірлік бағдарламаларын ақпараттық-аналитикалық бағыттаушы ретінде пайдалануға болады.

Қорытындылар: Қазақстанның мал шаруашылығы саласы айтарлықтай даму әлеуетіне ие, бірақ толықтай пайдаланылмаған. Қазақстанда мал шаруашылығы өнімдерін өндіруге бірқатар факторлар әсер етеді, олардың ішінде жеке фермалардағы ірі қара малдың үлес салмағының шоғырлануы; халықтың жалпы санындағы асыл тұқымды ірі қара малдың аз үлесі; мал инфрақұрылымының жоқтығы. Азық-түліктің негізгі түрлерінің едәуір бөлігі Қазақстанға импортталады.

Импорт алмастырудың нәтижесі өндірісті технологиялық жаңғыртуды ынталандыру, оның тиімділігін арттыру және бәсекеге қабілетті жаңа өнім түрлерін дамыту арқылы отандық өнімнің бәсекеге қабілеттілігін арттыру болуы керек.

Түйінді сөздер: мал шаруашылығы, ауылшаруашылық сектор, импорт, импорт алмастыру, мал шаруашылығы өнімдері.

Potential for import substitution of livestock products in the Republic of Kazakhstan

Abstract

The present paper aims to suggest possibilities of import substitution of livestock production in the Republic of Kazakhstan to increase the volume of own production.

The methods used were empirical research methods (observation, description, comparison and generalization) and theoretical research methods (abstraction, analysis and synthesis, induction and deduction).

The results of this research distinguish characteristics of the current livestock industry in Kazakhstan. The analysis of import was carried out and the main countries-importers of livestock products in the Republic of Kazakhstan were identified from the data of Customs statistics.

The present recommendations could be useful as information and analytical guidance to follow trends for agro-industrial complex development and to create interregional and regional programs for livestock.

Our work led us to conclude that Kazakhstan's livestock industry has significant but not fully utilized potential for development. Own production of livestock in Kazakhstan is constrained by a number of the following factors: concentration of specific weight of cattle in personal subsidiary farms; a low share of breeding cattle in the general livestock population; a lack of infrastructure for livestock production; underdevelopment of processing production of agricultural products.

A large part of basic food is imported to Kazakhstan. Import substitution should result to increase of the competitiveness of domestic products by stimulating technological modernization of production, increasing its efficiency and developing new competitive products.

Key words: livestock, agro-industrial complex, import, import substitution, livestock production.

Введение

Животноводство является приоритетной отраслью агропромышленного комплекса Республики Казахстан. Оно представлено такими направлениями, как овцеводство, свиноводство, коневодство, верблюдоводство, птицеводство, выращивание крупнорогатого скота и в некоторых регионах мараловодство. Его роль в обеспечении продовольственной и экономической безопасности государства очень велика, так как дает не только высокую валовую продукцию, но и обеспечивает население важными продуктами питания. Продуктовый рынок Казахстана с этой точки зрения выполняет возложенную на него роль еще не до конца, поскольку до сих пор сохраняется импорт важной сельскохозяйственной продукции из других стран. Основными причинами сложившейся ситуации выступают следующие: не разработаны на должном уровне каналы для доставки местной продукции от производства к потребителю; по-прежнему существует нехватка мощностей перерабатывающих предприятий, мест оптового хранения, а также специального оборудования для транспортировки продукции и т.д. Вместе с тем стоит отметить, что отрасль Казахстана имеет потенциальные возможности замещения импорта, а также занятия свобод-

ных сегментов на мировом рынке сельскохозяйственных товаров.

Об этом неоднократно говорилось и на государственном уровне. Так, в Послании народу Казахстана от 5 октября 2018 года «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни» Президент Республики Казахстан Н. Назарбаев особо отметил необходимость реализации в полной мере потенциала агропромышленного комплекса. Поэтому в качестве основной задачи перед Правительством было поставлено «... увеличение в 2,5 раза производительности труда и экспорта переработанной продукции сельского хозяйства к 2022 году. При этом все меры государственной поддержки должны быть направлены на масштабное привлечение современных агротехнологий в страну».

В связи с этим целью исследования является анализ проблем и перспектив развития казахстанского животноводческого рынка и возможности замещения импорта продукции животноводства отечественным производством.

Литературный обзор

Проблемы развития животноводства находятся под постоянным вниманием Президента и Правительства РК и отражены в государственных нормативно-правовых документах страны. Так, например, в 2019 году была принята Национальная программа развития мясного животноводства на 2018-2027 годы, в которой мясное животноводство признано приоритетной сферой экономики, для развития которой предусмотрены такие меры поддержки, как приоритетное выделение пастбищ, льготное кредитование фермеров, импорт чистопородного крупного рогатого скота для увеличения поголовья, изменение налогообложения и т.п.

Среди казахстанских ученых, занимающихся вопросами развития рынка животноводческой продукции, необходимо выделить А.Ж. Жолмуханову, А.Ж. Койтанову, Ж.Т. Конурбаеву [1, 2], А.М. Закимову [1, 2], Ф.А. Шуленбаеву [3], С.Т. Окутаеву [3], К.М. Маденову [3], Г.У. Акимбекову, А.Б.аймуханова [4], К.М. Тиреуова [5], Г.М. Рахимжанову [5], Т. Нефедова [6], К. Токжигитов [7], А.Ж. Жолмуханова [8], В.В. Ким [9] и других.

Теоретические аспекты реализации стратегии импортозамещения рассматривали такие ученые, как: А.Р. Adewale [10], T.G. Monogbe [11], O.J. Okah [11] и другие

В трудах Е.П. Гусаковой[12], И.Г. Ушачева [13], Н.И. Денисовой[14], J.C. Beghin [15], J.C. Bureau [15], S.J. Park [15], S. Garmann [16], L.N. Baihot [17], J. Popp [18], Z. Szakály [18], N. Shagaida [19, 20], V. Uzun [19, 20], H. Ghanem [21] и других даны практические рекомендации для реализации стратегии импортозамещения в животноводстве.

Методология

Основным методом формирования информационной базы выступили кабинетные исследования, предполагающие сбор и анализ официальных законодательных и нормативных актов Республики Казахстан, данных Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан и его региональных органов, государственных и региональных программ социально-экономического развития, фактических материалов, содержащихся в

справочниках, ежегодниках, аналитических обзорах, тематических докладах, статей в периодических изданиях отечественных и зарубежных экономистов, научно-практических конференций, Интернет-ресурсов, а также результатов собственных эмпирических исследований авторов

Методология данного исследования базируется на использовании диалектической логики, системного и комплексного подходов. Основными употребляемыми методами познания выступили абстрактно-логический, структурный, аналитический, системный и другие. Проведение критического анализа научной литературы по проблеме исследования предполагало использование приемов классификации и систематизации.

Результаты и обсуждение

Животноводство в республике является одной из основных отраслей аграрного сектора экономики и обладает преимуществами, позволяющими данному сектору внести значительный вклад в импортозамещение страны. В условиях импортозамещения перед животноводством стоит серьезная задача – обеспечение продовольственной безопасности государства. Сегмент животноводства занимает около 43% от общего объема в сельскохозяйственной отрасли и наименее всего подвержен влиянию погодных условий и мировых факторов колебаний мировых цен на объем производства продукции в отличие от сегмента растениеводства. В целом в Республики Казахстан сохраняется положительная динамика в росте численности поголовья скота и птицы, а также в производстве продукции животноводства. Ежегодно увеличиваются объемы субсидирования, совершенствуются механизмы выплаты субсидий, снижаются административные барьеры при оказании государственных услуг в сфере управления сельским хозяйством [3].

Так, в 2018 году валовый объем продукции животноводческого сектора в стране составил 2050455,8, млн. тенге (3,3% от ВВП), что в 11,5 раз выше по сравнению с валовым объемом продукции 2000 года (таблица 1).

Таблица 1 – Валовая продукция животноводства Республики Казахстан за 2000-2018 гг., млн. тенге

Страна	2000	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Казахстан	178542,8	1145437,3	1256871,7	1393762,0	1469923,1	1621541,4	1810914,1	2050455,8

Примечание – Составлено авторами по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан ([http:// www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz))

В таблице 2 представлено поголовье скота и птицы в Казахстане за период 2014-2018 годов. Например, в 2018 году поголовье крупного рогатого скота (КРС) составило 6764,2 тыс. голов и увеличилось на 16% по отношению к 2014 году, овец и коз – на 4%, лошадей – на 35%, верблюдов – на 20%, численность птицы выросла на 16%. Поголовье свиней

сократилось на 12% (с 922,3 тыс. до 815,1 тыс. голов).

По оценке Министерства сельского хозяйства РК динамика убоя КРС в живом весе во всех категориях хозяйств в Казахстане возросла в 2018 году по сравнению с 2013 годом на 25%, МРС – на 6,5%, лошадей – на 42,0%, верблюдов – на 11,4%, по категории «свиньи» снизилась на 14,3% (таблица 3).

Таблица 2 – Поголовье скота и птицы в Казахстане за 2014-2018 гг., тыс. голов

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018	2014 к 2018, %
крупный рогатый скот	5851,2	6032,7	6183,9	6413,2	6764,2	116
овцы и козы	17560,6	17914,6	18015,5	18184,2	18329	104
свиньи	922,3	884,7	887,6	834,2	815,1	88
лошади	1784,5	1937,9	2070,3	2259,2	2415,7	135
верблюды	160,9	165,9	170,5	180,1	193,1	120
птица, млн. голов	34,2	35	35,6	36,9	39,9	116

Примечание – Составлено авторами по данным Комитета по статистике Министерства Национальной экономики Республики Казахстан ([http:// www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz))

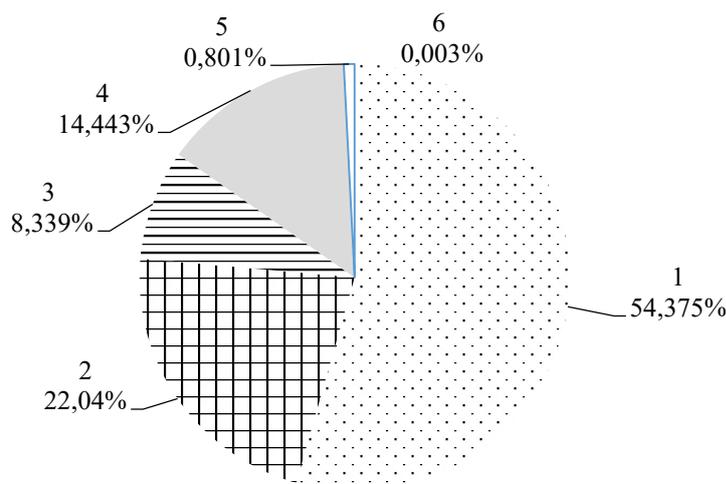
Таблица 3 – Динамика убоя скота в живом весе во всех категориях хозяйств в Казахстане за 2013-2018 гг.

Вид скота	2013	2014	2015	2016	2017	2018
КРС, т	725,2	767,0	789,1	814,6	853,5	906,2
Темп роста (базисный), %	-	105,8	108,8	112,4	117,7	125,0
МРС, т	322,5	328,7	333,3	341,5	346,0	343,5
Темп роста (базисный), %	-	101,9	103,3	105,9	107,3	106,5
Свиньи, т	143,2	143,3	136,3	133,8	130,9	122,8
Темп роста (базисный), %	-	100,1	95,2	93,4	91,4	85,7
Лошади, т	172,0	178,4	196,0	208,0	226,7	244,3
Темп роста (базисный), %	-	103,8	113,9	120,9	131,8	142,0
Верблюды, т	11,4	12,0	11,7	12,3	12,6	12,7
Темп роста (базисный), %	-	105,6	102,7	108,2	110,8	111,4

Примечание – Составлено авторами по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан ([http:// www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz))

На рисунке 1 видно, что в структуре убоя скота в живом весе во всех категориях хозяйств в Казахстане в 2018 году преобладает КРС 54,4%, МРС составил 22,04%, наимень-

ший вес имеют маралы – 0,003%, и верблюды – 0,801%. Такая тенденция сохраняется на протяжении последних 6 лет.



1 – КРС, 2 – МРС; 3 – свиньи; 4 – лошади; 5 – верблюды; 6 – маралы

Примечание – Составлено авторами по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан ([http:// www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz))

Рисунок 1 – Структура убоя скота в живом весе во всех категориях хозяйств в Казахстане в 2018 году

Таким образом, стоит отметить, что инициированные на сегодняшний день государством, Министерством сельского хозяйства и агрохолдингами страны программы и проекты поддержки агропромышленного комплекса дают положительные результаты и способствуют улучшению ситуации в животноводческой отрасли республики. Большое внимание уделяется не только повышению объема производства, но и увеличению уровня его эффективности и рентабельности.

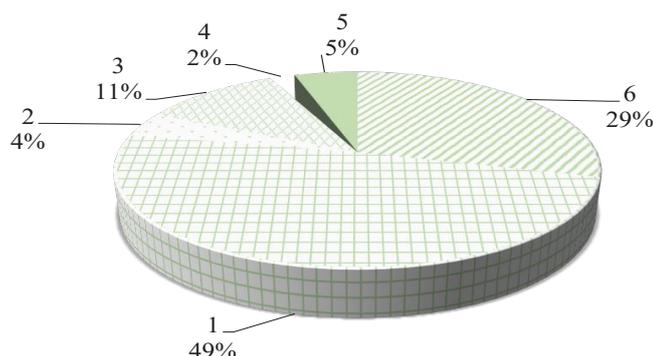
Так, уровень рентабельности производства в целом по продукции животноводства республики повысился с 15,5% в 2012 году до 17,2% в 2018 году, а уровень рентабельности производства крупного рогатого скота за рассматриваемый период – с 3,6 до 10,1%.

Дальнейший рост рентабельности продукции животноводства должен происходить, прежде всего, за счет возможностей отрасли и применения научно-обоснованных технологий и достижений передового опыта. Важным аспектом усиления инновации является расширение ее финансирования, в том числе путем усиления вклада частных предприятий. Опыт

зарубежных стран показывает, что для этого важно, чтобы финансовая поддержка государства дополнялась налоговыми льготами для привлечения инвестиций частных предприятий в данную сферу. Таким образом, необходимы налоговые льготы на проведение научных исследований, опытно-конструкторских работ, внедрение отечественных технологий.

На рисунке 2 показано, что в структуре внутренних затрат на НИОКР сельскохозяйственные науки занимают 3-е место (11%) после таких направлений, как инженерные разработки и технологии (49%) и естественные науки (29%).

Из таблицы 4 видно, что внутренние затраты на НИОКР в сельском хозяйстве РК возросли в 2,4 раза по сравнению с 2011 годом и составили 7953,5 млн. тенге. Очевидно, что несмотря на рост финансирования аграрной науки, уровень его все еще недостаточен.



Примечание – Составлено авторами по данным Комитета по статистике Министерства Национальной экономики Республики Казахстан ([http:// www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz))

Рисунок 2 – Структура внутренних затрат на НИОКР в РК в 2018 году

Таблица 4 – Внутренние затраты на НИОКР в сельском хозяйстве по РК за 2011-2018 гг., млн. тенге

Показатели	Значение показателя							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Затраты на НИОКР, всего по РК	38207,5	47246,4	61672,7	66347,6	69302,9	66600,1	68884,2	72224,6
Сельскохозяйственные науки	3 258,1	4 906,4	5 628,1	7 331,7	7 602,4	6 884,6	6 528,0	7 953,5
Доля сельскохозяйственных наук	8,5	10,4	9,1	11,1	11,0	10,3	9,5	11,0
Темп роста, базисный %	-	150,6	172,7	225,0	233,3	211,3	200,4	244,1

Примечание – Рассчитано авторами по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан ([http:// www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz))

Основные направления аграрной науки опираются на особенности сельского хозяйства любой страны, его инновационные разработки и отраслевую специализацию. Так, для улучшения состава породы и домашнего скота в Соединенных Штатах Америки, во Франции и Канаде ученые проводят систематическую селекционную работу, используя геномный отбор, а не импортируют родословную рогатого скота из-за рубежа, как это практикуется в Казахстане. Детальное исследование селекционерами особенностей генотипа на основе специальной техники позволяет в раннем возрасте предсказать экономическую ценность конкретного животного и определить лучшее направление для применения его потенциала.

В итоге научных разработок в течение последних 20 лет ученым из Франции удалось увеличить надой молока одной коровы от 4 до 6 тыс. л в год, т.е. почти в полтора раза. В то же время качество молока стабилизировалось

с учетом требований к различным направлениям обработки.

Как показывает опыт зарубежных стран, инвестиции в аграрную науку намного эффективнее инвестирования в сельскохозяйственное производство. Еще в 1992 году канадские ученые обнаружили, что каждый доллар, инвестированный в сельскохозяйственные исследования, приводит к увеличению производительности на 40 долларов [22].

Следует отметить, что первый Президент страны Н. А. Назарбаев неоднократно говорил об этом в своих посланиях народу Казахстана, тем самым подчеркивая важность перенятия зарубежного опыта для нашей страны: «Важно обеспечить переход на инновационные рельсы агропромышленного комплекса. Это наша традиционная отрасль. Глобальная потребность в продовольствии будет расти. В этом секторе будет больше инвестиций. Поэтому нынешние фермеры

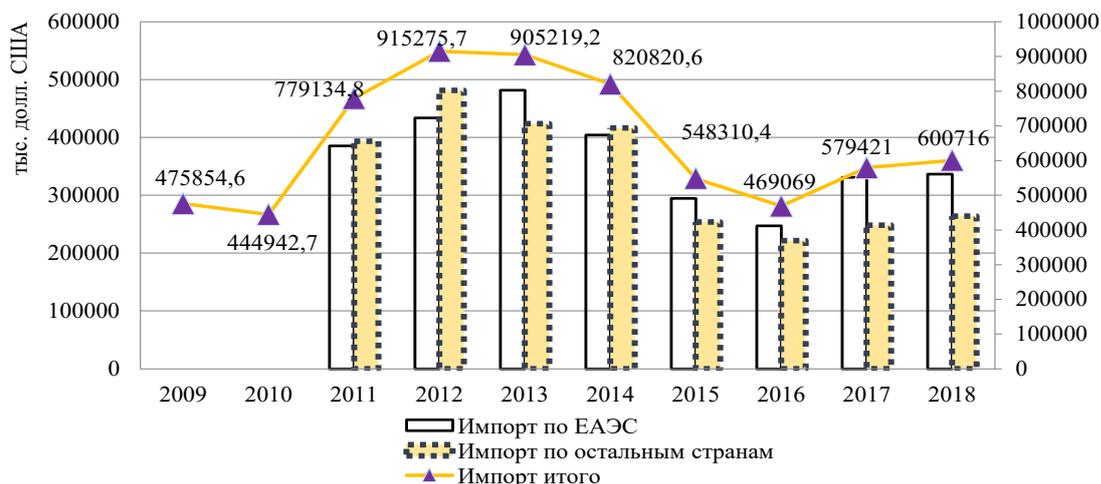
должны заботиться о росте производства, а не удовлетворять краткосрочным достижениям, связанным с погодными условиями».

Анализ показывает, что сектор животноводства в Казахстане менее организован по сравнению с зерновой отраслью. Основной объем мяса производится в личных подсобных хозяйствах, характеризующихся мелкотоварным производством. Ввиду мелкотоварности производства экспорт мяса скота остается на низком уровне. Кроме того, из-за отсутствия должной системы контроля качества продукции личных подсобных хозяйств некоторые мясоперерабатывающие предприятия предпочитают импортировать зарубежное сырье, гарантирующее качество и своевременность поставок.

С 2000 года мясоперерабатывающая промышленность начала устойчиво наращивать выпуск продукции. Вместе с тем согласно статистическим данным в Казахстане насчитывается 171 активное мясоперерабатывающее предприятие, из которых 20 требуют модернизации. Мощности переработки сложились на уровне 260 тыс. тонн, их загруженность составляет около 38%. Перерабатывается около 100 тыс. т

мяса, т.е. доля переработки составляет лишь 12%. Текущая ситуация делает Казахстан импортозависимым. Главная причина неполной загрузки предприятий – проблемы со сбытом, что связано с присутствием на рынке дешевой импортной продукции и отсутствием практического применения системы контроля за соблюдением законодательства в области технического регулирования. Данные факторы снижают конкурентоспособность отечественных перерабатывающих предприятий. В Плане нации «100 конкретных шагов» Президент поручил привлекать инвестиции в сферу мясопереработки.

На основе анализа импорта продукции животноводства во всех категориях хозяйств РК за период 2009-2018 годов установлено, что по двадцати семи укрупненным товарным позициям импорт отрасли животноводства с 2011 (779134,8 тыс. долл. США) по 2018 год (600716 тыс. долл. США) снизился на 22,9%. При этом в структуре объема импорта в 2018 году 56,4% приходится на страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС). На рисунке 3 видно, что объем импорта ЕАЭС за семь лет снизился на 12,7% по сравнению с 2011 годом (49,4%).



Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 3 – Динамика импорта животноводства с 2009 по 2018 год

Рассмотрим, как меняется структура импорта по некоторым товарным позициям отрасли животноводства (таблица 5).

Таблица 5 – Изменение товарной структуры импорта, %

Код ТНВЭД	Товарная позиция	2009 г.	2013 г.	2018 г.	Изменение структуры, п.п.
0101	Лошади, ослы, мулы и лошаки живые	0,141	0,105	0,086	-0,055
0102	Крупный рогатый скот живой	1,294	6,200	6,142	4,848
0103	Свиньи живые	0,196	0,036	0,383	0,187
0104	Овцы и козы живые	0,000	0,001	0,128	0,128
0105	Домашняя птица живая	1,407	0,888	1,701	0,294
0201	Мясо крупного рогатого скота, свежее или охлажденное	0,007	1,010	1,049	1,042
0202	Мясо крупного рогатого скота, замороженное	2,212	6,805	6,489	4,277
0203	Свинина свежая, охлажденная или замороженная	1,987	2,247	0,520	-1,467
0204	Баранина или козлятина свежая, охлажденная или замороженная	0,070	0,114	0,099	0,029
0205	Мясо лошадей, ослов, мулов или лошаков, свежее, охлажденное или замороженное	1,065	1,603	0,989	-0,076
0206	Пищевые субпродукты крупного рогатого скота, свиней, овец, коз, лошадей, ослов, мулов или лошаков, свежие, охлажденные или замороженные	0,107	0,572	0,514	0,407
0207	Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	15,668	21,111	25,325	9,657
0209	Свиной жир и жир домашней птицы	0,821	0,369	0,091	-0,730
0210	Мясо и пищевые мясные субпродукты	0,056	0,083	0,057	0,001
0401	Молоко и сливки несгущенные и без добавления сахара	7,441	4,034	2,841	-4,600
0402	Молоко и сливки сгущенные или с добавлением сахара	16,758	16,658	13,834	-2,924
0403	Пахта, свернувшиеся молоко и сливки, йогурт, кефир и прочие	10,032	6,272	6,219	-3,813
0404	Молочная сыворотка	0,501	1,179	1,380	0,879
0405	Сливочное масло и прочие жиры и масла, изготовленные из молока	5,313	4,442	4,554	-0,759
0406	Сыры и творог	17,933	12,081	12,755	-5,178
0407	Яйца птиц в скорлупе	3,548	1,103	1,689	-1,859
0408	Яйца птиц без скорлупы и яичные желтки	0,446	0,003	0,059	-0,387
0504	Кишки, пузыри и желудки животных	0,181	0,659	0,321	0,140
1502	Жир крупного рогатого скота, овец или коз	0,062	0,148	0,061	-0,001
1601	Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови	10,929	10,461	10,092	-0,837
1602	Готовые или консервированные продукты из мяса, мясных субпродуктов	1,825	1,795	2,621	0,796

Проведенный анализ показывает, что по половине товарных позиций отмечается уменьшение удельного веса импорта, а по половине – его увеличение. Наибольший рост импорта за 10 лет произошел по статьям «Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы» (9,66 п.п.), «Крупный рогатый скот живой» (4,85 п.п.), «Мясо крупного рогатого скота, замороженное» (4,28 п.п.). То есть, несмотря на увеличение поголовья крупного рогатого скота и птицы на 116% в течение последних 5 лет, Казахстан не способен

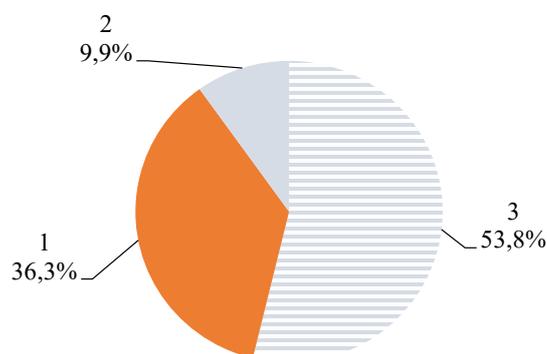
удовлетворять внутренний спрос на данные виды продукции животноводства. Наибольшее снижение доли импорта наблюдается по таким наименованиям продукции переработки, как «Сыры и творог» (5,18 п.п.), «Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы» (4,6 п.п.), «Пахта, свернувшиеся молоко и сливки, йогурт, кефир и прочие» (3,81 п.п.), «Молоко и сливки сгущенные или с добавлением сахара» (2,92 п.п.).

Следует отметить, что наибольший удельный вес в структуре импорта в 2018 году сложился по следующим товарным позициям:

1. «Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы» (ТН ВЭД 0207) – 25,32% (152134 тыс. долл. США). 63,7% поставляют Литва, Латвия, Бельгия, Франция, Соединенные Штаты, Польша, Словакия, Венгрия и 36,3% – страны ЕАЭС (Россия, Беларусь). На рисунке 4 видно, что наибольшая доля

поставок приходится на Соединенные Штаты – 53,8%. Отечественные производители мяса птицы обеспечивают лишь 60% потребностей населения.

Динамика импорта по товарной номенклатуре «Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы» в период 2009-2018 годов представлена на рисунке 5. С 2012 года к 2018 импорт по остальным странам сократился на 78,5%. Импорт по странам ЕАЭС, напротив, возрос на 80%.



1 – Беларусь и Россия; 2 – Литва, Латвия, Бельгия, Франция, Польша, Словакия, Венгрия; 3- Соединенные Штаты

Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 4 – Структура импорта по странам-импортерам по товарной номенклатуре «Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы» в 2018 году

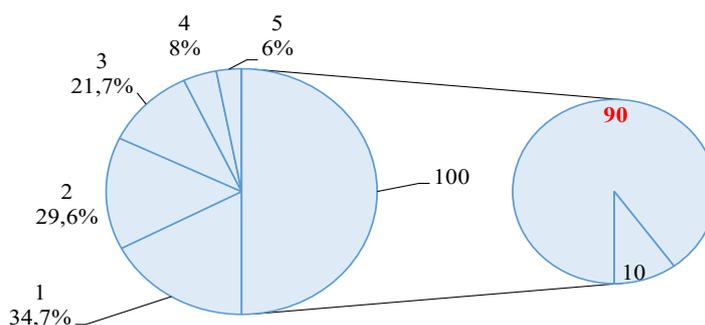


Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 5 – Динамика импорта по товарной номенклатуре «Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы» за период с 2009 по 2018 год

2. «Молоко и сливки сгущенные или с добавлением сахара» (ТН ВЭД 0402) – 13,83% (83104,3 тыс. долл. США). Для 42,4 % (35239,7 тыс. долл. США) странами-импортерами являются Молдова, Украина, Эстония, Бельгия, Латвия, Литва, Польша, Франция, Швейцария, Италия, Иран, Германия, Турция и 57,6% (47864,6 тыс. долл. США) поставляется из стран ЕАЭС (Россия, Беларусь, Кыргызстан).

На рисунке 6 в структуре ТН ВЭД 0402 стран СНГ и остальных стран мира товарная группа молока в порошке, гранулах или в других твердых видах составляет 90% (31720 тыс. долл. США). Страны-импортеры: Республика Молдова – 34,7%, Франция – 29,6%, Украина – 21,7%, Литва – 8%.



1 – Республика Молдова; 2 – Франция; 3 – Украина; 4 – Литва; 5 – Германия, Франция, Польша, Эстония, Германия и др

Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 6 – Структура стран-импортеров по товарной номенклатуре «Молоко и сливки сгущенные или с добавлением сахара» в 2018 году

Динамика импорта по товарной номенклатуре «Молоко и сливки сгущенные или с добавлением сахара» за период 2009-

2018 годов представлена на рисунке 7. В 2018 году по отношению к 2014 году импорт по ТН ВЭД 0402 сократился в 2,05 раза.

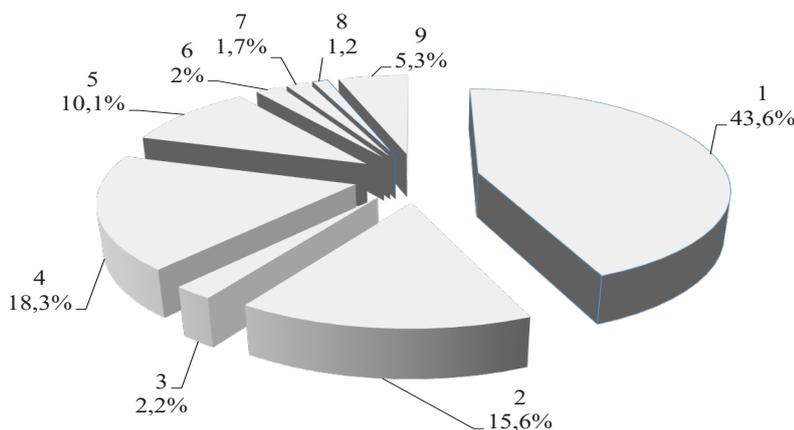


Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 7 – Динамика импорта по товарной номенклатуре «Молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара» за период 2009-2018 годов

3. «Сыры и творог» (ТН ВЭД 0406) – 12,74% (79610,9 тыс. долл. США). На рисунке 8 представлена структура по странам-импортерам. Украина поставляет 18,3% продукции, Литва – 10,1%, Италия – 2%, Франция – 1,7%, Германия – 1,2%,

Дания – 0,34%, Польша – 0,34%, Турция, Бельгия, Иран, Испания, Финляндия, Греция, Нидерланды, Швейцария – 5,3%. 61,5% импорта приходится на страны ЕАЭС (Россия – 43,6%, Беларусь – 15,6%, Кыргызстан – 2,2%).



1 – Россия; 2 – Беларусь; 3 – Кыргызстан; 4 – Украина; 5 – Литва; 6 – Италия; 7 – Франция; 8 – Германия; 9 – другие страны

Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 8 – Структура стран-импортеров по товарной номенклатуре «Сыры и творог» в 2018 году

Динамика импорта по товарной номенклатуре «Сыры и творог» за 2009-2018 годы представлена на рисунке 9. С 2013 года к

2016 импорт сократился в 1,8 раза, с 2017 года наблюдается увеличение поставок по данной товарной группе.



Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 9 – Динамика импорта по товарной номенклатуре «Сыры и творог» за период 2009-2018 годов

4. «Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови» (ТН ВЭД 1601) – 10,09% (60626,0 тыс. долл. США). На рисунке 10 представлена структура стран-импортеров. 97,85% поставляют страны ЕАЭС (Россия, Беларусь, Кыргызстан, Армения) и 2,15% Украина, Венгрия, Германия, Италия, Канада, Китай, Португалия.

Динамика импорта по товарной номенклатуре «Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови» за 2009-2018 годы представлена на рисунке 11. С 2013 к 2016 году импорт сократился в 1,97 раза, с 2017 года наблюдается увеличение импорта по данной товарной группе.

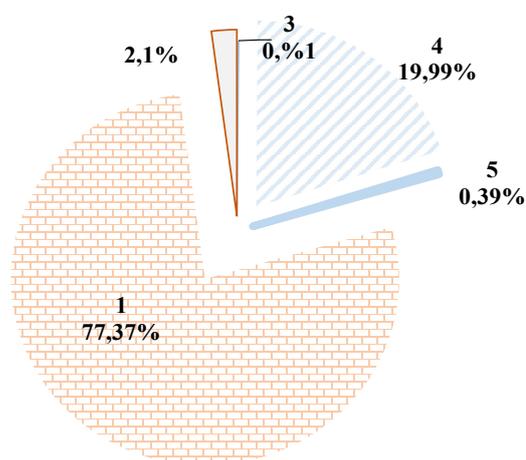
Создание ЕАЭС способствовало увеличению товарооборота между Россией, Казахстаном, Беларусью, Кыргызстаном, Арменией. Его создание достаточно сильно повлияло на структуру импорта Казахстана. Странами-лидерами по импорту продуктов животноводства в РК являются Россия, Беларусь. Так, например, Беларусь резко увеличила поставки говядины в Казахстан и заняла лидирующую позицию среди стран-импортеров мяса КРС (18,9 % от общего объема). Также лидерами-импортерами говядины в Казахстан являются такие страны, как Польша – 13,9%, Парагвай – 12,7%, Австралия – 11,8%, Бразилия – 9,7%, Россия – 8,1% и Украина – 6,2%. Основными странами-импортерами свинины для Казахстана с объемом 51% являются Россия и Беларусь.

Таким образом, в ходе анализа выявлено, что на внутреннем рынке наблюдается тенденция наращивания импорта мяса птицы и колбасных изделий, высока доля импорта сыров и творога, а также молока в порошке, гранулах или в других твердых видах. В совокупности эти товарные группы составляют 63,98% от общей стоимости импорта продукции животноводства.

Анализ номенклатуры ввозимых товаров животноводства показывает, что Казахстан может сам их производить при определенных инвестиционных затратах. Также очевидна низкая доля переработки продукции, перерабатывается менее 30% мяса, молока.

Анализ импортных операций указывает на необходимость выработки согласованной политики замещения импорта. В связи с этим в Казахстане следует наладить собственное

производство по таким видам продукции, которая в настоящее время импортируется, как мясо птицы, колбасные изделия. В целом необходимо увеличивать переработку и повышать добавленную стоимость сельхозпродукции.



1 – Россия; 2 – Украина, Венгрия, Италия, Канада, Китай, Португалия; 3 – Беларусь; 4 – Армения; 5 – Кыргызстан

Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 10 – Структура стран-импортеров по товарной номенклатуре «Колбасы и аналогичные продукты из мяса» в 2018 году

Основными проблемами, сдерживающими развитие импортозамещения продукции животноводства в РК, являются:

– недостаточный уровень развития племенной базы мясного животноводства (доля племенного стада в общем поголовье КРС 7% (385000 голов племенного скота на 6032070 голов КРС). Низкая продуктивность скота (среднесуточные привесы менее 450 грамм в сутки, убойный выход менее с 1 туши 140 кг). В итоге, из-за незначительного количества животных высокопродуктивных мясных пород на производство мяса идет в основном молодняк и выбракованный скот молочных пород;

– недостаточная доля собственного производства мяса в формировании мясного баланса страны, что не обеспечивает

необходимый уровень ее продовольственной безопасности и ставит Казахстан в зависимость от иностранных государств, обладающих конкурентоспособным мясным подкомплексом. Так, производство стабилизировалось на уровне 1008 тыс. т в год при потреблении 1142 тыс. т в год и требует дополнительных мер государственной поддержки и долгосрочных инвестиций по реализации региональных программ и крупных проектов, способствующих ускоренному развитию специализированного мясного скотоводства;

– отсутствие инфраструктуры боен. Из 990 действующих убойных цехов и мясокомбинатов менее 5% соответствуют требованиям пищевой безопасности ТС и чек-листам крупных ритейл сетей, 95 % боен построены с нарушением технологических и санитарных норм;

– производство животноводческой продукции в основном сосредоточено в личных подсобных хозяйствах и имеет низкое качество. На сегодняшний день сектор животноводства Казахстана характеризуется как мелкотоварное производство, так как более 80% поголовья сельскохозяйственных животных сосредоточены в ЛПХ, в хозяйствах индивидуальных предпринимателей и фермерских хозяйствах. Крупные игроки рынка по переработке мяса следующие: ТОО «БЕККЕР и К», ТОО «РубиКОМ», Первомайский пищевой комбинат, ТОО «Семипалатинский мясокомбинат», ТОО «АРАЙ-EAST FOOD». В настоящее время в Казахстане перерабатывается всего 100 тыс. т мяса (доля переработки 12%). Это делает Казахстан импортозависимым. Например, доля импорта составляет по колбасным изделиям 41%, мясных консервов 49%;

– низкая товарность молока, высокий импорт молочных продуктов, отсутствие эффективной системы мер по созданию специализированных товарных хозяйств в необработанных зонах перерабатывающих предприятий. Так, около 70% от всего поголовья дойных коров в стране находятся в частных подворьях личных подсобных хозяйствах (ЛПХ). В среднем ЛПХ имеют 1-3 дойные коровы и содержат их прежде всего для удовлетворения собственных нужд. Среднегодовой надой молока на одну корову в Казахстане очень низкий, всего 2,280 кг. Главная проблема не только в генетике, но и

в нехватке питательных кормов и их доступности, особенно в зимние периоды;

– недостаточный доступ к кредитно-финансовым ресурсам. В первую очередь это связано с тем, что ликвидность сельского хозяйства остается довольно низкой и при этом многие фермеры (около 80%) характеризуются как средний и малый бизнес, у большинства которых нет и залогового имущества, эквивалентного той стоимости, которая подходит требованиям банков для использования в качестве залоговой гарантии.

– низкая доступность государственной поддержки. Неравномерное распределение выделяемых средств: субсидии получают менее трети производителей, а половина прямого кредитования АО «НУХ «КазАгро» приходится только на 1% от всех заемщиков холдинга;

– отсутствие пастбищ, подготовленных для выращивания мясного скота. Поскольку почти 70% территории страны находится в резко-континентальной климатической зоне со значительными перепадами температур в дневное и ночное время, вынужденное стойловое содержание сельскохозяйственных животных в холодное время года на юге страны может длиться до 5 месяцев, на севере до 7 месяцев и более, что, несомненно, ведет к увеличению расходов у фермеров. Крайне низкая естественная природная обеспеченность водой на отдаленных пастбищных территориях в южных и западных регионах страны в купе с низким уровнем осадков (менее 400 мм в год) служит дополнительным барьером для развития животноводства, в частности, препятствует должному развитию отгонного животноводства;

– в связи с высокой себестоимостью отечественного мяса переработчики мясной промышленности для производства колбасных изделий, мясных консервов и т.п. используют импортное сырье – более дешевое замороженное блочное мясо. Так, объем импорта по ТН ВЭД 0201 «Мясо КРС свежее», 0202 «Мясо КРС замороженное» увеличился с 12,7 тыс. т в 2012 году до 15,0 тыс. т в 2018 году, рост составил 18,1%;

– низкий уровень переработки мяса птицы, недостаточный ассортимент, производимые в стране объемы производства мяса птицы удовлетворяют потребности населения на 49%. В настоящее время

в Казахстане по данным ОЮФЛ «Союз птицеводов Казахстана» имеются: 18 птицефабрик мясного направления общей производительностью 126 тыс. т мяса птицы за 2014 год. При этом 7 крупных фабрик (39% от общего количества) производят порядка 109 тыс. т или 87% от ежегодного общего объема производства мяса птицы. Остается высокая зависимость по доле используемых импортных кроссов ро-

дительских и прародительских форм на уровне от 80,0 до 90,0 %;

– примитивная и устаревшая технология производства животноводческой продукции, изношенность производственного технологического оборудования;

– экспорт продукции животноводства низкий. Например, из 20 тыс. т экспорта крупного рогатого скота 70% вывезено в виде живого скота.



Примечание – Составлено авторами по данным Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (<http://www/kgd.gov.kz>)

Рисунок 11 – Динамика импорта по товарной номенклатуре
«Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови»
за период 2009-2018 годов

Анализ факторов, сдерживающих развитие импортозамещения животноводческой продукции, позволил разработать комплекс мер по сокращению ее ввоза и организации собственного производства в республике:

– для улучшения породы скота по опыту развитых стран следует проводить систематическую селекционную работу, используя геномный отбор, а не импортировать родословную породу рогатого скота из-за рубежа, как это практикуется в Казахстане. Это позволит повысить выход свежего мяса при убойе и увеличить надой молока. Создание селекционно-генетических центров по молочному скотоводству, птицеводству и свиноводству позволит сформировать отечественный генофонд исходных пород и линий сельскохозяйственных животных и обеспечит устойчивую динамику прироста производства продукции животноводства;

– производство качественной кормовой базы на основе составляющих

отечественного производства, строительство откормочных площадок с развитой инфраструктурой;

– переработка продукции животноводства (сыры, творог, сливочное масло, колбасные изделия, мясо птицы и т.д.). Необходимо расширить ассортимент и процессы переработки продукции животноводства в зависимости от требований различных категорий потребителей путем обновления производственной базы отрасли животноводства, строительства новых производств, реконструкции старых и (или) их модернизации;

– развитие мер государственной поддержки. В настоящее время политика Правительства Казахстана в вопросах сельского хозяйства направлена на оказание поддержки в ускорении процессов создания средних и крупных животноводческих предприятий. Решение этой задачи осуществляется в основном посредством пре-

доставления областными властями целевых кредитов для предприятий, которые отвечают необходимым критериям. Основным критерием является размер животноводческого предприятия, а не эффективность его работы. Необходимо, чтобы целью оказания поддержки сельхозформированиям стало повышение эффективности производства вне зависимости от размера предприятия.

Заключение

Отрасль животноводства Казахстана имеет значительный, но не полностью используемый потенциал для развития. Учитывая тот факт, что Правительство Казахстана в качестве важной задачи определило необходимость решения вопросов импортозамещения и увеличения экспорта мяса, исследователи пришли к выводу, что развитие животноводства в Казахстане за последние годы характеризуется положительными тенденциями в производстве продукции и численности поголовья скота, но сдерживается рядом основных факторов, характерных для развития животноводства страны:

- концентрация удельного веса поголовья КРС в личных домашних хозяйствах;
- недостаток и невысокие качественные характеристики кормовой базы;
- низкая доля племенного скота в общем поголовье;
- недостаток объектов обеспечивающей инфраструктуры животноводства (пунктов промышленного убоя, скотомогильников);
- дефицит технических и ветеринарных кадров в республике;
- неразвитость перерабатывающего производства продукции сельского хозяйства.

В ходе анализа выявлено, что на сегодняшний день большая часть основных продуктов потребления импортируется в Казахстан – эта ситуация опасна для экономики страны. Мировой опыт показывает, что именно развитие АПК страны обеспечивает ее продовольственную безопасность.

Таким образом, проблема надежного обеспечения продовольственной безопасности страны требует хорошо продуманных долгосрочных и системных решений, разработки и реализации эффективной долгосрочной стратегии развития аграрной сферы экономики, ориентированной на достижение продовольственной безопасности и повышение жизненного уровня населения.

Импортозамещение как тип экономической стратегии в агропромышленном комплексе должно быть направлен на защиту внутреннего производителя путем замещения импортируемых товаров продукцией отечественного производства. Результатом импортозамещения должно стать повышение конкурентоспособности казахстанской продукции за счет стимулирования технологической модернизации производства, повышения его эффективности и освоения новых конкурентоспособных видов животноводческой продукции.

Список использованных источников

1 Конурбаева Ж.Т., Закимова А.М., Рахимбердинова М.У. Современные аспекты развития агромаркетинга в Казахстане // КазЭУхабаршысы – Вестник КазЭУ Научно-общественный журнал АО «Казахский экономический университет им. Т.Рыскулова». – 2014. – № 6 (90). – С. 21-29.

2 Konurbayeva Zh., Denissova O., Rakhimberdinova M., Zakimova A. Food Security as a Formation Factor of the Import Substitution Potential of the Economy //Journal of Applied Economic Sciences. – № 8 (62). – Winter 2018. – P. 2251-2261.

3 Шуленбаева Ф.А., Окутаева С.Т., Маденова К.М. Проблемы и перспективы развития отрасли животноводства //Проблемы агрорынка. – 2018. –№ 2 – С.155-161.

4 Акимбекова Г.У., Баймуханов А.Б., Кыдырбаева Э.О., Каскабаев У.Р. Производство и переработка мяса и молока в Республике Казахстан //Проблемы агрорынка. – 2018. – № 3. – С.164-172.

5 Тиреуов К.М., Рахимжанова Г.М. Перспективы повышения безопасности продовольствия на рынке животноводческой продукции Казахстана //Проблемы агрорынка. – 2019. – № 2. – С.131-137.

6 Нефедова Т. Агропромышленный комплекс Казахстана как составляющая бренда национальной экономики //Сборник по материалам научного семинара: «Маркетинг Республики Казахстан: страновой бренд» / Под. общ. ред. И.Н. Кренгауз – Алматы: Экономика. – 2014. – С. 118-125.

7 Токжигитов К. Бренд отечественной сельскохозяйственной продукции в развитии мировых продовольственных связей // Сборник по материалам научного семинара: «Маркетинг Республики Казахстан: страновой бренд» / Под общ.ред. И.Н. Кренгауз – Алматы: Экономика. – 2014. – С. 109-117.

8 Жолмуханова А.Ж., Койтанова А.Ж. Продовольственная безопасность Казахстана: состояние, проблемы, пути решения // Проблемы агрорынка. – 2018. – № 3. – С.23-29.

9 Ким В. В., Абдишова Г. Б. Особенности агропромышленного комплекса в Казахстане // Молодой ученый. – 2017. – №8 (1). – С. 21-23.

10 Adewale A.R. Import substitution industrialisation and economic growth—Evidence from the group of BRICS countries // Future Business Journal. – 2017. – № 3. – P. 138-158.

11 Monogbe T.G., Okah O.J. Export Promotion, Import Substitution and Economic Integration in Nigeria //Business. – 2017. - № 9. - P. 134-148. [Электрон. ресурс]. – 2018. – URL // <http://doi.org/10.4236/ib.2017.94010> (Дата обращения 20.09.2019).

12 Гусакова Е.П. Импортзамещение – приоритетная цель развития АПК // Основы экономики, управления и права. – 2014. – № 6 (18). – С. 12-17.

13 Импортзамещение в АПК России: проблемы и перспективы / Под ред. И.Г. Ушачева. – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015. – 447 с.

14 Денисова Н.И. Импортзамещение и продовольственная безопасность в отрасли животноводства: определяющие показатели, региональные возможности (на материалах Рязанской области) //Вестник АПК Ставрополя. – 2016. – № 2 – С. 70-74.

15 Beghin J.C., Bureau J.C., Park S.J. (2003): Food security and agricultural protection in South Korea. American Journal of Agricultural Economics, 85. – P.618-632.

16 Garmann S. (2014): Does globalisation influence protectionism? Empirical evidence from agricultural support. Food Policy, 49. – P. 281-293.

17 Baihot L.N. Analysis of agricultural goods import capacity in the context of balanced foreign trade //Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus, Agrarian Series. – 2014. – No.4. – P.31-37.

18 Popp J., Szakály Z., Polereczki Z., Oláh, J. Substitution of soybean with alternative sources of protein for feed in the EU // Hungarian Agricultural Research – 2016. – Vol.25. No.2. – P.4-9.

19 Shagaida N., Uzun V. The Agriculture and Food: Does Import Substitution Take Place? //Russian Economic Developments. – 2015. – №11. – P. 51-54.

20 Shagaida N., Uzun V. Lerman Z. Russian agriculture: Growth and institutional challenges // Land Use Policy. – 2019. – Volume 83. – P. 475-487. [Электрон. ресурс]. – 2019. – URL // <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.02.018>. (Дата обращения 25.10.2019).

21 Ghanem H. Agriculture and rural development for inclusive growth and food security in Morocco //Global economy & development. Working paper 82. - February, 2015. – 19 p. [Электрон. ресурс]. – 2015. – URL https://www.brookings.edu/wpcontent/uploads/2016/07/Agriculture_WEB_Revised.pdf. (Дата обращения 02.09.2019).

22 Анимица Е.Г., Анимица П.Е., Глумова А.А. Импортзамещение в промышленном производстве региона: концептуальные теоретические и прикладные аспекты // Экономика региона. – 2015. – № 3. – С. 160-162.

References

1 Konurbaeva Zh.T., Zakimova A.M., Rahimberdinova M. (2014) Sovremennye aspekty razvitiya agromarketinga v Kazahstane. KazEUhabarshysy – Vestnik KazEU Nauchno-obshchestvennyj zhurnal AO «Kazahskij ekonomicheskij universitet im. T.Ryskulova», 6 (90), 21-29.

2 Konurbayeva Zh., Denisova O., Rakhimberdinova M., Zakimova A. (2018) Food Security as a Formation Factor of the Import Substitution Potential of the Economy. Journal of Applied Economic Sciences, 8 (62), 2251-2261.

3 Shulenbaeva F.A., Okutaeva S.T., Madenova K.M. (2018) Problemy i perspektivy razvitiya otrasli zhivotnovodstva. Problemy agrorynka, 2, 155-161.

4 Akimbekova G.U., Bajmuhonov A.B., Kydyrbaeva E.O., Kaskabaev U.R. (2018) Proizvodstvo i pererabotka myasa i moloka v Respublike Kazahstan. Problemy agrorynka, 3, 164-172.

5 Tireuov K.M., Rahimzhanova G.M. (2019) Perspektivy povysheniya bezopasnosti prodovol'stviya na rynke zhivotnovodcheskoj produkcii Kazahstana. Problemy agrorynka, 2, 131-137.

6 Nefedova T. (2014) Agropromyshlennyj kompleks Kazahstana kak sostavlyayushchaya brenda nacional'noj ekonomiki. In Krengauz I.N. (Ed.), Sbornik po materialam nauchnogo seminar: Marketing Respubliki Kazahstan: stranovoj brend (p. 118-125). Almaty: Ekonomika

7 Tokzhigitov K. (2014) Brend otechestvennoj sel'skohozyajstvennoj produkcii v razvitii mirovyh prodovol'stvennyh svyazey . In Krengauz I.N. (Ed.), Sbornik po materialam nauchnogo seminar: Marketing Respubliki Kazahstan: stranovoj brend (p. 109-117). Almaty: Ekonomika

8 Zholmuhanova A.Zh., Kojtanova A.Zh. (2018) Prodovol'stvennaya bezopasnost' Kazahstana: sostoyanie, problemy, puti resheniya. Problemy agrorynka, 3, 23-29.

9 Kim V. V., Abdishova G. B. (2017) Osobennosti agropromyshlennogo kompleksa v Kazahstane. Molodoy uchenyj, 8.1, 21-23.

10 Adewale A.R. (2017) Import substitution industrialisation and economic growth—Evidence from the group of BRICS countries. Future Business Journal, 3, 138-158.

11 Monogbe T.G., Okah O.J. (2018) Export Promotion, Import Substitution and Economic Integration in Nigeria. Business, 9, 134-148. [Electronic source] URL // <http://doi.org/10.4236/ib.2017.94010> (Date of access: 20.10.2019).

12 Gusakova E.P. (2014) Importozameshchenie – prioritetnaya cel' razvitiya APK. Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava, 6 (18), 12-17.

13 Importozameshchenie v APK Rossii: problemy i perspektivy: monografiya (2015) In Ushachev I. G. (Ed.). M.: FGBNU «Vserossijskij

НИИ экономики сельского хозяйства» (FGBNU VNIIESKH), 447

14 Denisova N.I. (2016) Importozameshchenie i prodovol'stvennaya bezopasnost' v otrasli zhivotnovodstva: opredelyayushchie pokazateli, regional'nye vozможности (na materialah Ryazanskoj oblasti). Vestnik APK Stavropol'ya, 2, 70-74.

15 Beghin J.C., Bureau J.C., Park S.J. (2003): Food security and agricultural protection in South Korea. American Journal of Agricultural Economics, 85, 618-632.

16 Garmann S. (2014): Does globalisation influence protectionism? Empirical evidence from agricultural support. Food Policy, 49, 281-293.

17 Baihot L.N. (2014) Analysis of agricultural goods import capacity in the context of balanced foreign trade. Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus, Agrarian Series, 4, 31-37.

18 Popp J., Szakály Z., Polereczki Z., Oláh J. (2016) Substitution of soybean with alternative sources of protein for feed in the EU. Hungarian Agricultural Research, 25.2, 4-9.

19 Shagaida N., Uzun V. (2015) The Agriculture and Food: Does Import Substitution Take Place? Russian Economic Developments, 11, 51-54.

20 Shagaida N., Uzun V. Lerman Z. (2019) Russian agriculture: Growth and institutional challenges. Land Use Policy, 83, 475-487. [Electronic source] URL //https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.02.018. (Date of access: 25.10.2019).

21 Ghanem H. (2015) Agriculture and rural development for inclusive growth and food security in Morocco. Global economy & development. Working paper, 1- 19 [Electronic source] URL // https://www.brookings.edu/wpcontent/uploads/2016/07/Agriculture_WEB_Revised.pdf. (Date of access: 02.09.2019).

22 Animica E.G., Animica P.E., Glumova A.A. (2015) Importozameshchenie v promyshlennom proizvodstve regiona: konceptual'nye teoreticheskie i prikladnye aspekty. Ekonomika regiona, 3, 160-162.

Сведения об авторах

Денисова О.К. - профессор Школы бизнеса и предпринимательства РГП на ПХВ «Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева», к.э.н., ассоциированный профессор, г. Усть-Каменогорск, e-mail: denokkas@mail.ru, ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0001-7899-500X>

Козлова М.В. - доцент Школы бизнеса и предпринимательства РГП на ПХВ «Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева», к.э.н., ассоциированный профессор, г. Усть-Каменогорск, e-mail: mara_koz@mail.ru, ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-3381-4997>

Рахимбердинова М.У. - **корреспондирующий автор**, доцент Школы бизнеса и предпринимательства РГП на ПХВ «Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева», доктор доктор PhD, г. Усть-Каменогорск, e-mail: rmu_uk@mail.ru, ORCID iD: orcid.org/0000-0001-9009-8686

Information about authors

Denisova Oxana - Candidate of economic science, Associate Professor, Professor of the school of business and entrepreneurship, D. Serikbayev East Kazakhstan state technical university the Republic of Kazakhstan, 070010, Ust-Kamenogorsk, 19 Serikbayev Street.

Kozlova Marina - Candidate of economic science, Associate Professor, Associate professor of the school of business and entrepreneurship, D. Serikbayev East Kazakhstan state technical university the Republic of Kazakhstan, 070010, Ust-Kamenogorsk, 19 Serikbayev Street.

Rakhimberdinova Madina - **corresponding author**, PhD, Associate professor of the school of business and entrepreneurship, D. Serikbayev East Kazakhstan state technical university the Republic of Kazakhstan, 070010, Ust-Kamenogorsk, 19 Serikbayev Street.

Дата поступления рукописи: 15.01.2020.

Прошла рецензирование: 19.02.2020.

Принято решение о публикации: 22.02.2020.

Received: 15.01.2020.

Reviewed: 19.02.2020.

Accepted: 22.02.2020.

Карастыруға қабылданды: 15.01.2020.

Рецензиялауды өтті: 19.02.2020.

Жариялауға қабылданды: 22.02.2020.