

Оценка устойчивости государственных финансов Республики Казахстан

М.К. Кожаметова¹, Д.С. Кыдыралинов¹, М.А. Маркелова², М.А. Мухаметкалиева¹

¹ университет «Нархоз», ² университет «Туран»

Аннотация

Устойчивость государственных финансов обеспечивает стабильное, эффективное развитие государства и как следствие, повышение уровня и качества жизни населения. Страна, имеющая в качестве основы своего развития внутренние источники финансирования, имеет более устойчивые и высокие долгосрочные перспективы развития и роста. Элементы финансовой системы поддерживают и усиливают друг друга, а основные рычаги воздействия на экономику находятся внутри страны. Только в этом случае можно утверждать, что страна обладает долгосрочным финансовым суверенитетом.

В статье проведена оценка устойчивости государственных финансов Республики Казахстан на основе расчета показателей финансовой устойчивости государства. При этом оценка устойчивости государственных финансов рассматривается с точки зрения воздействия государственного долга, поэтому в качестве индикаторов оценки использованы структурные коэффициенты состава внешнего и внутреннего долга, которые характеризуют долговую нагрузку, долговую зависимость бюджета, гражданина страны, а также долгового предела и т.д. Рассчитанные коэффициенты на основе данных Казахстана были сопоставлены с их пороговыми значениями, в результате чего был сделан ряд выводов об устойчивости государственных финансов РК. Кроме того, были определены коэффициенты, находящиеся на пределе на момент исследования и повышение которых может отрицательно повлиять на устойчивость государственных финансов РК.

Ключевые слова: государственные финансы, дефицит бюджета, государственный долг, финансовая устойчивость.

Қазақстан Республикасы мемлекеттік қаржысының тұрақтылығын бағалау

Түйін

Мемлекеттік қаржының тұрақтылығы мемлекеттің тұрақты, тиімді дамуын, нәтижесінде - халықтың өмір сүру деңгейі мен сапасының жоғарылауын қамтамасыз етеді. Ішкі қаржыландыру көздерін қолданатын елдің тұрақты және жоғары ұзақ мерзімді даму және осы келешегі бар. Қаржы жүйесінің элементтері бір-бірін қолдайды және нығайтады, ал экономикаға әсер етудің негізгі тұтқалары ел ішінде болады. Тек осы жағдайда ғана елдің ұзақ мерзімді қаржылық егемендігі бар деп айтуға болады.

Бұл мақалада мемлекеттің қаржылық тұрақтылығы көрсеткіштерін есептеу негізінде Қазақстан Республикасы мемлекеттік қаржысының тұрақтылығы бағаланады. Сонымен бірге жұмыста мемлекеттік қаржының тұрақтылығын бағалау мемлекеттік борыштың әсері тұрғысынан қарастырылады, сондықтан бағалау сыртқы және ішкі борыш құрамының құрылымдық коэффициенттерін қолдану негізінде жүргізілген, олар бюджеттің, ел азаматтарының борышқа тәуелділігін, борыш ауыртпалығын, сондай-ақ борыш шектілігін және т.б. көрсетеді. Қазақстан деректері бойынша есептелген коэффициенттер олардың шекті мәндерімен салыстырылды, нәтижесінде Қазақстан Республикасының мемлекеттік қаржысының тұрақтылығы туралы бірқатар тұжырымдар жасалды. Сонымен қатар зерттеу кезеңінде шекті мәндерге жақын және осы мәндердің жоғарылауы ҚР мемлекеттік қаржысының тұрақтылығына кері әсер етуі мүмкін коэффициенттер анықталды.

Түйін сөздер: мемлекеттік қаржы, бюджет тапшылығы, мемлекеттік қарыз, қаржылық тұрақтылық.

Assessment of the sustainability of public finances of the Republic of Kazakhstan

Abstract

The stability of public finances ensures a stable, effective development of the state, and as a result - an increase in the level and quality of life of the population. A country that has domestic sources of financing as the basis for its development has more stable and higher long-term development and growth prospects. The elements of the financial system support and reinforce each other, and the main levers of influence on the economy are within the country. Only in this case it can be argued that the country has long-term financial sovereignty.

This article evaluates the sustainability of public finances of the Republic of Kazakhstan based on the calculation of indicators of the financial stability of the state. At the same time, the assessment of the sustainability of public finances in the work is considered from the point of view of the impact of public debt, therefore, structural coefficients of the composition of external and internal debt, which characterize the debt burden, debt dependence of the budget, the citizen of the country, as well as the debt limit, etc. The calculated coefficients based on the data of Kazakhstan were compared with their threshold values, as a result of which a number of conclusions were made about the sustainability of public finances of the Republic of Kazakhstan. In addition, the coefficients were determined that are at the limit at the time of the study, and an increase in which may negatively affect the sustainability of public finances of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: public finance, budget deficit, public debt, financial sustainability.

Введение

Особая значимость государственных финансов обусловлена ролью, выполняемой ими в процессе осуществления политики государственного регулирования, в том числе в решении социально-экономических проблем, обеспечении поступательного экономического роста, развития предпринимательской деятельности и т.д. Реализация перечисленных задач ставит определенные требования к государственным финансам в плане достаточности ресурсной базы, а также оптимальности его структуры. Особое значение приобретают вопросы надежного, прогнозируемого развития государственных финансов, недопущения их разбалансирования вследствие проведения невзвешенной финансовой политики. Принцип сбалансированности бюджета является одним из наиболее важных принципов бюджетной системы любого государства. Он заключается в том, что общий объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему поступлений в бюджет. При этом под поступлениями в бюджет подразумеваются не только доходы бюджета, но и другие источники, например заимствования. Финансирование текущего потребления за счет заимствований кажется правительствам привлекательным, но они не могут иметь постоянно увеличивающийся долг. Финансовый кризис 2008 г. сильно повлиял на инструменты государственного долга: инвесторы перестали воспринимать их «безрисковыми» или «с очень низким уровнем риска». Все это привело к росту премии за риск, тем самым повысив стоимость обслуживания долга. Несмотря на это, заимствования до сих пор остаются имманентными характеристиками практически любых государственных финансовых систем.

Увеличение государственного дефицита бюджетов национальных экономик на фоне глобального экономического кризиса, обусловленного последствиями продолжающейся пандемии, поставило под угрозу устойчивость государственных финансов в ряде стран, в том числе и в Казахстане. По данным Национального банка Республики Казахстан в настоящее время расходы на обслуживание и погашение государственного долга Казахстана составляют 12% к ВВП. Кроме того, в ближайшее время с целью финансирования дефицита бюджета 2021 г. Правительство РК намерено получить заем от Азиатского банка развития и Азиатского банка инфраструктурных инвестиций на

сумму 1,5 млрд. тенге [1]. Это вынуждает задуматься о том, может ли такое увеличение государственного долга оказать дестабилизирующее воздействие на финансовую систему Казахстана. В таких обстоятельствах возникают важные вопросы с точки зрения науки:

– государственные финансы с какими характеристиками можно считать устойчивыми?

– могут ли государственные финансы с задолженностью быть устойчивыми?

Литературный обзор

Концепция устойчивости государственных финансов связана со стоимостью и структурой бюджетных расходов и доходов, а также с объемом бюджетного дефицита и долга. При этом объем и структура государственных расходов и доходов зависят от страны и тесно связаны с политической доктриной, а также с социальной и экономической политикой. При составлении государственного бюджета органы государственной власти сталкиваются с дилеммой, выражающейся в следующем:

1) Увеличение доходов бюджета за счет повышения налогов. Здесь необходимо понимать, что фискальные возможности государства ограничены [2], и увеличение налоговой нагрузки может создать определенную угрозу для экономического роста, демотивируя предпринимательскую активность.

2) Сокращение расходов бюджета. Оптимально возможные объемы сокращения зависят от объемов ответственности государства перед гражданами. Государству, поддерживающему социально-экономическую политику иногда довольно сложно сократить расходы на социальную сферу, особенно в условиях высокого уровня инфляции. Также сокращение расходов бюджета может снизить объемы потребления и тем самым отрицательно повлиять на экономический рост.

3) Создание дефицита, финансируемого за счет государственного долга.

Привлекают внимание в аспекте проблематики проводимого исследования работы в области регулирования государственных финансов, согласно которым надежное, прогнозируемое развитие государственных финансов обеспечивается за счет недопущения их разбалансирования и разрушения посредством проведения взвешенной финансовой политики. Понятие устойчивости государственных финансов впервые было упомянуто в работах таких экономистов-классиков, как А. Смит [3], Д. Юм [4] и Д.Рикардо [5]. Несмотря на отсутствие

четко сформулированного определения данного понятия, в их работах представлено его самое общее понимание. Схожесть их объяснений устойчивости государственных финансов заключалась в том, что они связали ее с объемом государственного долга, сосредоточив внимание на последствиях этого долга. В то же время в основном предполагалось, что государственный долг может быть инструментом увеличения совокупного спроса и национального дохода. Согласно классической экономике, экономика достигает своего равновесия, когда используются все ресурсы, а дополнительный спрос приводит только к повышению уровня цен. Согласно кейнсианскому подходу, если экономика не может достичь равновесия, используя все факторы производства, при этом имея некоторые «запасы» неиспользованных ресурсов, то увеличение государственного долга должно привести к росту национального дохода. Дополнительные государственные расходы, финансируемые за счет государственного долга, вызовут более высокий уровень совокупного спроса, который будет удовлетворяться более высоким уровнем предложения [6]. Стоит отметить, что оба подхода оправдывают использование государственного долга как инструмента фискальной политики. Согласно Д. Рикардо и Р. Барро, последствия государственного долга могут быть нейтральными для экономики. Нейтральность последствий государственного долга означает, что дефицитное и налоговое финансирование государственных бюджетов эквивалентны в отношении накопления капитала [7]. Кроме того, согласно Дж. Кейнсу, необходимость роста государственных расходов, финансируемых с помощью займов обусловлена достижением «эффективного спроса». При этом этот спрос зависит от направленности расходования долговых средств. Так, если эти средства направлялись на текущие расходы, то они рассматривались как отрицательные сбережения. Дж. Кейнс по этому поводу писал, что правительственные инвестиции, финансируемые посредством займов, ведут к расширению «склонности к инвестированию», а финансирование текущих расходов увеличивает «склонность к потреблению» [8]. Таким образом, государственные финансы с задолженностью могут быть устойчивыми, если большая часть этой задолженности направлена на финансирование инвестиций.

Другое объяснение финансирования государственных расходов государственным долгом связано с идеей их межбюджетного

перераспределения между поколениями. Некоторые ученые предлагают рассматривать государственный долг в контексте его долгосрочного благоприятного воздействия на экономику [9,10]. Как демонстрирует мировая практика, во многих странах уровень государственного долга достигает значительных размеров, вследствие чего государственные органы вынуждены пролонгировать обязательства перед будущими поколениями. П. Хеллер называет эту тенденцию неблагоприятной, так как это может иметь отрицательные последствия для экономики [11]. Действительно, если идея устойчивого развития предполагает учет потребностей будущих поколений, то долгосрочная «отсрочка» погашения долга не соответствует ей. С другой стороны, следует обратить внимание на несколько иную точку зрения, согласно которой будущие поколения могут получать выгоду от инвестиций, сделанных сегодня, поэтому перераспределение государственного долга между поколениями может быть вполне оправданным. При этом, по их мнению, должно выполняться одно условие – государственный долг должен быть направлен на финансирование инвестиционных расходов, а не на текущее потребление [12].

Таким образом, в некоторой степени идея устойчивости государственных финансов зависит не только от уровня долга, но и от вида расходов, финансируемых за счет займов.

Обращение к более поздним исследованиям показывает, что устойчивость исключает возможную ситуацию, «когда правительство систематически обслуживает стоимость существующего долга исключительно путем выпуска нового долга» [13]. В таком случае государственный долг оказывает дестабилизирующее воздействие на финансовую систему. Исследованию взаимосвязи между государственным долгом и устойчивостью государственных финансов посвящено немало работ. С. Рейнхарт и К. Рогофф [14,15,16], Д. Фурчери и А. Здзеницка [17], О. Афанасиос [18] выделяют два основных канала, по которым четко прослеживается взаимосвязь рассматриваемых категорий:

- предоставление государственной поддержки финансовому сектору увеличивает внутренний государственный долг;
- сокращение доли заемных средств финансового сектора приводит к снижению бюджетных доходов и увеличению бюджетных расходов за счет сокращения экономической активности.

Другой группой ученых было изучено влияние государственного долга на финансо-

вую устойчивость государства. Согласно М. Кумхофу и Е. Таннеру [19], государственный долг укрепляет стабильность финансового сектора за счет безопасности, высокой ликвидности и стабильного потока прибыли, предлагаемых государственными облигациями. В то же время противоположная точка зрения встречается в работах А.Хоубена и др. [20], согласно которой большие объемы государственного долга могут стать источником финансовой неустойчивости. Они считают, что влияние государственного долга на финансовую устойчивость включает:

- изменение уровня риска других активов, деноминированных в той же валюте, что и суверенные обязательства;
- убытки от переоценки государственных облигаций.

Вместе с тем в рассматриваемых работах не исследованы вопросы оптимальных объемов долга в экономике страны, которые не представляли бы угрозу для устойчивости государственных финансов. В более поздних работах были выработаны подходы к оценке устойчивости государственных финансов, предполагающих использование определенных индикаторов с пороговыми значениями [21, 22]. В настоящее время существует набор индикаторов классификации стран-дебиторов, разработанных международными финансовыми организациями: Международным банком реконструкции и развития (МБРР) и Международным валютным фондом (МВФ), а также странами-членами Парижского клуба кредиторов. Этими индикаторами для оценки финансового воздействия государственного долга могут служить следующие коэффициенты, которые характеризуют:

- 1) долю непогашенного государственного долга, включая проценты, в ВВП страны;
- 2) размер государственного долга на душу населения;
- 3) соотношение дефицита бюджета и ВВП страны;
- 4) долю новых заимствований в общих расходах государства;
- 5) долю платежей по процентам в ВВП;
- 6) отношение расходов по процентным платежам к общим государственным расходам;
- 7) отношение расходов на процентные платежи к общим налоговым поступлениям.

Необходимо учитывать, что используемые вместе с этими коэффициентами пороговые показатели являются весьма условными и позволяют только опираться на конкретные числа при оценке состояния внешнего долга: является ли уровень долга безопасным или необходимо принять дополнительные меры для управления долговыми рисками страны.

Чем дальше фактические уровни показателей от пороговых значений, тем меньше риск возникновения в стране долгового кризиса, тем больше у страны потенциальных возможностей успешно (без ущерба социально-экономическому развитию) выполнить обязательства по погашению и обслуживанию накопленного объема долга перед внешними кредиторами и тем самым повысить уровень кредитных рейтингов, установленных международными агентствами.

Методы исследования

Для оценки финансовой устойчивости Республики Казахстан была использована методология, предложенная российской исследовательницей Е.В. Ермаковой, по которой рассчитывается и анализируется комплекс показателей, включающий структурные коэффициенты состава внешнего и внутреннего долга (таблица 1).

Для расчетов этих коэффициентов по Казахстану были использованы данные Агентства по регулированию и развитию финансового рынка [24], Министерства финансов РК [25], а также Евразийской экономической комиссии [26]. Период наблюдения 2014-2019 гг. Вместе с тем не представилось возможным рассчитать коэффициенты неурегулированной задолженности и долгового предела ввиду отсутствия данных. Для расчета коэффициента неурегулированной задолженности отсутствуют достоверные статистические данные по просроченной задолженности РК перед кредиторами. Для расчета коэффициента предела обслуживания отсутствуют данные по объемам расходов, осуществляемых за счет субвенций. Остальные показатели были рассчитаны и представлены далее в том же порядке, в котором они расположены в таблице 1, за исключением двух названных выше. В таблице 2 приведена краткая характеристика коэффициентов, которые будут рассчитаны для Казахстана.

Таблица 1 – Показатели финансовой устойчивости государства

Показатели	Формулы расчета	Нормативные значения
Коэффициент долговой зависимости экономики	$K_{д.з.} = D / \text{ВВП}$, где D – сумма долга (внутреннего и внешнего)	$\leq 0,6$
Коэффициент реальной долговой зависимости экономики	$K_{д.з.(р)} = D_r / \text{ВВП}$, где D_r – сумма всех будущих обязательств по обслуживанию долга (погашение основной суммы и процентов), дисконтированных по рыночной ставке	$\leq 0,6$
Коэффициент внешней долговой зависимости экономики	$K_{вн.г.} = D_{вн.г.} / \text{ВВП}$, где $D_{вн.г.}$ – сумма государственного внешнего долга	$\leq 0,43$
Коэффициент долговой зависимости бюджета	$K_{д.б.} = D / P_{пл(ф)}$, где D – сумма государственного долга (внутреннего и внешнего), $P_{пл(ф)}$ – общий объем расходов бюджета (плановый или фактический)	$\leq 0,3$
Коэффициент долговой нагрузки бюджета	$K_{д.б.} = D_{обсл.(вн)} / P_{пл(ф)}$, где $D_{обсл.(вн)}$ – расходы на обслуживание государственного долга (внутреннего и внешнего), предстоящие к уплате в отчетном году; $P_{пл(ф)}$ – общий объем расходов бюджета (плановый или фактический)	$\leq 0,2$
Коэффициент долговой внешней нагрузки	$K_{д.в.н.} = D_{обсл} / D_э$, где $D_{обсл}$ – расходы на обслуживание внешнего государственного долга; $D_э$ – доходы от экспорта.	-
Коэффициент долговой нагрузки гражданина	$K_{д.н.г.} = D / Ч_n$, где D – сумма государственного долга (внутреннего и внешнего); $Ч_n$ – численность населения.	-
Коэффициент неурегулированной задолженности	$K_{н.з.} = Z_{пр} / \text{ВВП}$, где $Z_{пр}$ – просроченная задолженность по долговым обязательствам	$\rightarrow 0$
Коэффициент долгового предела	$K_{д.(макс)} = D_б - \text{БП}$, где долг не должен превышать доходы бюджета $D_б$ без учета безвозмездных перечислений БП	≤ 1
Коэффициент предела обслуживания долга	$K_{д.обсл.(макс)} = D_{обсл} / P_б - P_{суб.с.}$, где $D_{обсл}$ – расходы бюджета по обслуживанию долга; $P_б$ – объем расходов бюджета, $P_{суб.с.}$ – объем расходов, которые осуществляются за счёт субвенций	$\leq 0,15$
Примечание – Источник [23].		

Таблица 2 – Краткая характеристика показателей финансовой устойчивости государства

Показатели	Описание
1	2
Коэффициент долговой зависимости экономики	Характеризует соотношение общего государственного долга и ВВП. В мировой практике принято значение 60% или 0,6 при оценке объема государственного долга
Коэффициент реальной долговой зависимости экономики	Показывает так называемую реальную долговую зависимость экономики, т.е. зависимость экономики от ежегодных платежей по обслуживанию долговых обязательств. Реальной эта зависимость названа потому, что неспособность экономики обслуживать свои долговые обязательства может привести к дефолту и полному обвалу национальной экономики. В то же время способность стабильно обслуживать долговые обязательства, даже если эти обязательства значительны, является одной из предпосылок для стабильности финансовой системы
Коэффициент внешней долговой зависимости экономики	Характеризует долю внешнего долга государства в его ВВП. Внешний долг для страны – наиболее значимая часть государственного долга с точки зрения репутации у кредиторов и финансового суверенитета. Большая доля внешнего долга для государства может означать зависимость от внешних акторов, которые могут использовать внешний долг как инструмент политического и экономического давления

1	2
Коэффициент долговой зависимости бюджета	Сравнивает объем государственного долга и общих расходов бюджета, таким образом демонстрируя, насколько госдолг ниже или выше расходов за конкретный год
Коэффициент долговой нагрузки бюджета	Показывает, какую долю в расходах бюджета занимают расходы на обслуживание государственного долга, т.е. какая часть бюджетных средств ежегодно тратится на выплату процентов по долгам или иных обязательных платежей, не связанных с выплатой основного долга
Коэффициент долговой внешней нагрузки	Показывает, насколько ниже или выше отток денежных средств из страны от выплат по долговым обязательствам притока денежных средств от экспорта продукции. В некотором смысле этот показатель характеризует степень компенсации доходами от экспорта расходов по обслуживанию внешнего долга
Коэффициент долговой нагрузки гражданина	Показывает, какая сумма государственного долга приходится на одного гражданина страны.
Коэффициент долгового предела	Перекликается с коэффициентом долговой нагрузки бюджета. В данном случае анализируется превышение общего государственного долга над доходами бюджета. В мировой практике считается, что значение долга, превышающее значение доходов бюджета является индикатором потенциальной финансовой нестабильности страны

Результаты и обсуждение

В Казахстане динамика государственного долга за шесть наблюдаемых лет 2014-2019 гг. демонстрирует значительный рост объема долговых обязательств, как внешних, так и внутренних (рисунок 1).

Представленные количественные данные роста государственного долга не позволяют адекватно оценить устойчивость государственных финансов, в том числе и риски, связанные с возникновением в стране долгового кризиса. Поэтому следуя представленной методологии исследования, рассчитаем структурные коэффициенты состава внешнего и внутреннего долга Республики Казахстан. Результаты представлены на рисунках 1-9.

Как видно из рисунке 2, наименьшее значение данного коэффициента было в 2014 г., а наибольшее – в 2018 г. За наблюдаемый период доля государственного долга в ВВП страны выросла на десять процентных пунктов, или на 66%. Тем не менее значение коэффициента всё ещё далеко от порогового значения, из чего можно сделать вывод, что долговая зависимость РК находится на безопасном для устойчивого развития уровне.

Рисунок 3 показывает, что коэффициент реальной долговой зависимости экономики РК значительно ниже порогового значения, что говорит о позитивных перспективах в обслуживании государственного долга, а значит, крайне низкой вероятности дефолта экономики РК.

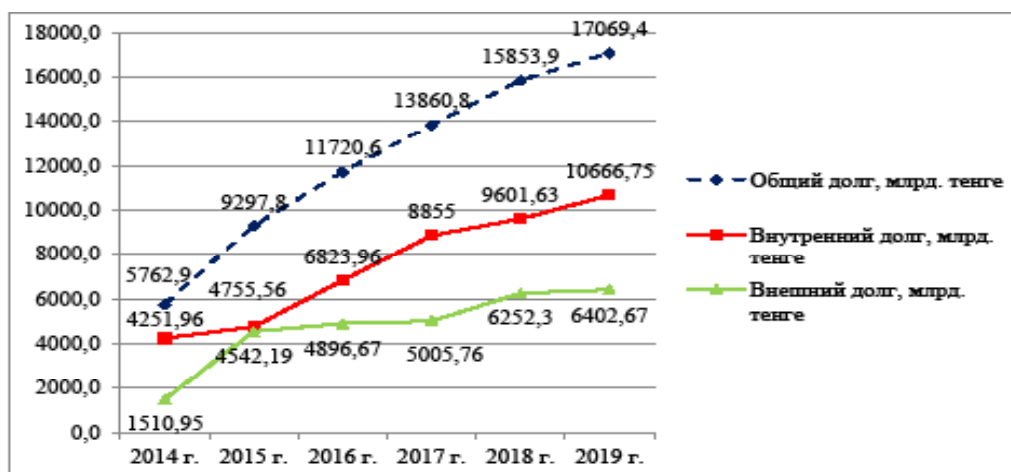
Доля внешнего долга в ВВП Казахстана за шесть наблюдаемых лет выросла более чем вдвое – с 4 до 9%. Тем не менее значение

этого показателя значительно ниже порогового значения, принятого в мировой практике. Кроме того, несмотря на заметный рост в 2015 г. по сравнению с 2014 г., за анализируемый период наблюдается постепенное снижение доли внешнего долга в ВВП РК.

В РК за весь наблюдаемый период значение коэффициента долговой зависимости бюджета минимум вдвое превышает пороговое значение. Более того, долговая зависимость бюджета выросла в 1,7 раза в 2019 г. по сравнению с 2014 г. Стабильный рост этого показателя может говорить об устойчивом дефиците государственного бюджета, который приходится покрывать за счет государственных заимствований.

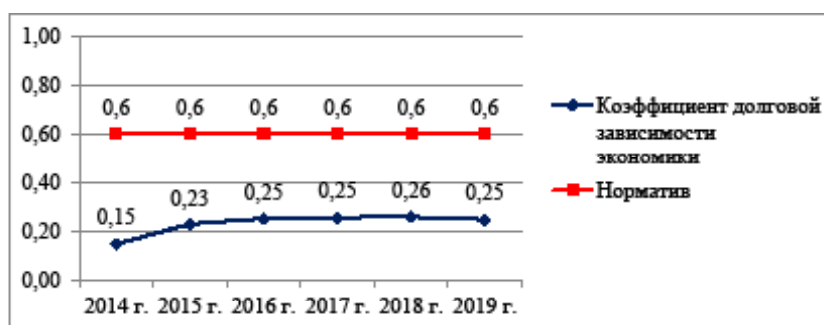
В РК коэффициент долговой нагрузки бюджета также растет, увеличившись за наблюдаемый период в два раза. Для сравнения, расходы на образование и науку в развитых странах составляют от 1 до 3%, в то время как в РК этот показатель составил в 2019 г. более 1%. Расходы же на обслуживание госдолга оказались выше в шесть раз. Тем не менее значение коэффициента в РК значительно ниже рекомендуемого порогового значения (рисунки 4-9).

У коэффициента долговой внешней нагрузки нет порогового значения, однако всё же можно утверждать, что значение 1,8% для любой страны является приемлемым, показывая значительное превышение доходов от экспорта над выплатами процентов по внешнему долгу. Несмотря на некоторый рост коэффициента за наблюдаемый период, его значение не показывает значительных колебаний.



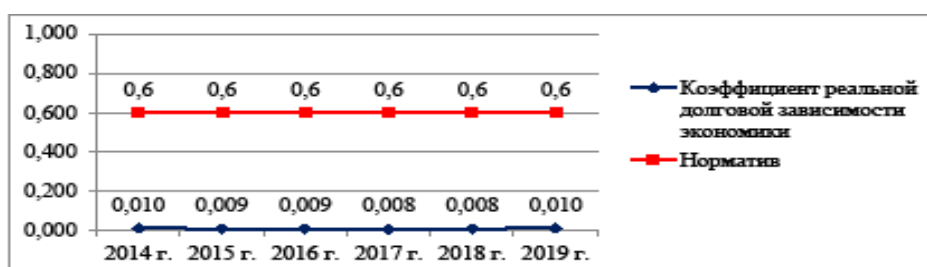
Примечание – Источник [25].

Рисунок 1 – Размеры государственного долга РК, млрд. тенге



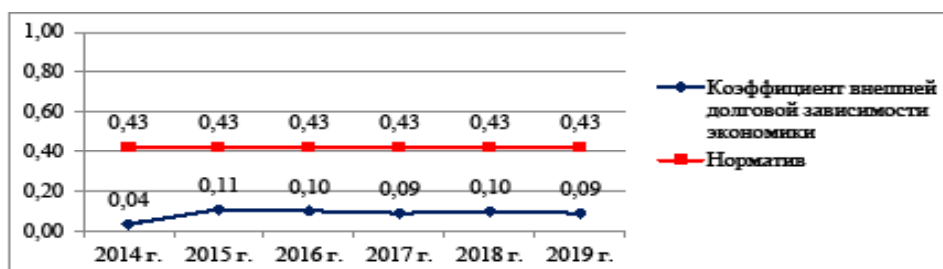
Примечание – Составлено и рассчитано авторами по данным Министерства финансов РК.

Рисунок 2 – Коэффициент долговой зависимости экономики РК



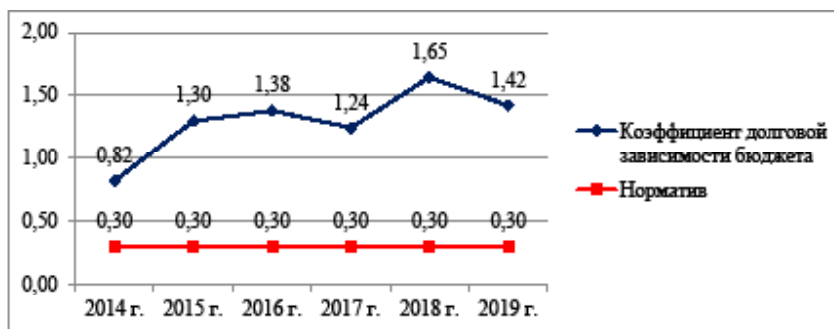
Примечание – Составлено и рассчитано авторами по данным Министерства финансов РК.

Рисунок 3 – Коэффициент реальной долговой зависимости экономики РК



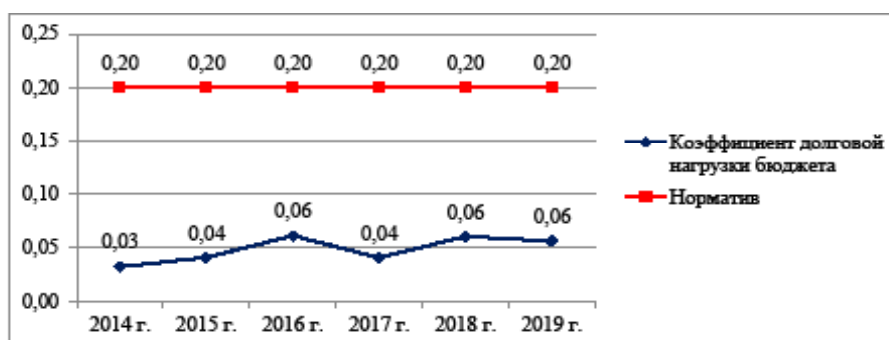
Примечание – Составлено и рассчитано авторами по данным Министерства финансов РК

Рисунок 4 – Коэффициент внешней долговой зависимости экономики



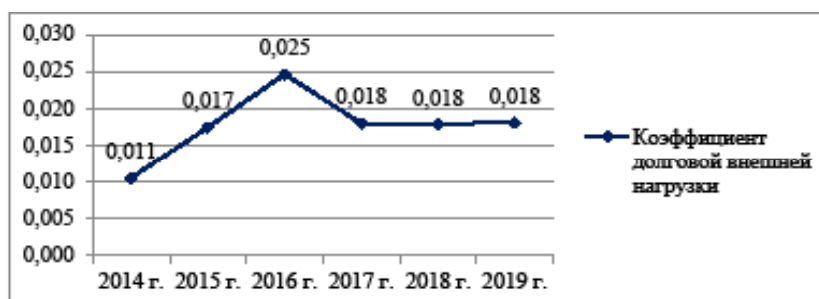
Примечание – Составлено и рассчитано авторами по данным Министерства финансов РК.

Рисунок 5 – Коэффициент долговой зависимости бюджета



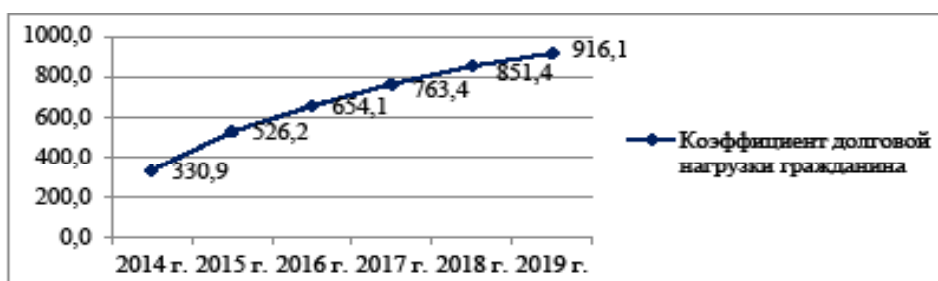
Примечание – Составлено и рассчитано авторами по данным Министерства финансов РК.

Рисунок 6 – Коэффициент долговой нагрузки бюджета РК



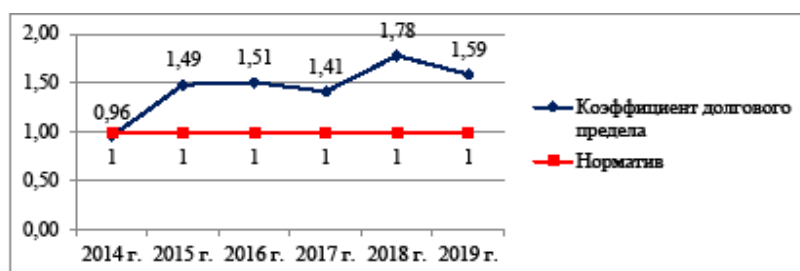
Примечание – Составлено и рассчитано авторами по данным Министерства финансов РК.

Рисунок 7 – Коэффициент долговой внешней нагрузки РК



Примечание – Составлено и рассчитано авторами по данным Министерства финансов РК.

Рисунок 8 – Коэффициент долговой нагрузки гражданина РК



Примечание – Составлено и рассчитано авторами по данным Министерства финансов РК.

Рисунок 9 – Коэффициент долгового предела РК

За шесть наблюдаемых лет долговая нагрузка на одного казахстанца увеличилась в 2,8 раза. Подобное увеличение может объясняться комплексом различных факторов, выходящих за пределы этой работы. Тем не менее видится целесообразным озвучить некоторые, самые вероятные факторы, способные повлиять на такой быстрый темп роста:

1. Увеличение производительности труда вместе с низким абсолютным приростом населения и высоким ростом государственного долга. В такой ситуации значительный рост госдолга компенсируется таким же значительным ростом ВВП от повышения производительности труда населения.

2. Структурные изменения в экономике вместе с высоким ростом государственного долга, когда переход экономики от аграрной к индустриальной или от индустриальной к постиндустриальной позволил значительно увеличить ВВП, скомпенсировав рост государственного долга.

Весьма вероятно влияние и других факторов, что может стать темой для отдельного исследования.

В Казахстане значение этого коэффициента долгового предела не превышает порогового значения только в 2014 г. Во все остальные годы пороговое значение было преодолено, и показатель 2019 г. выше показателя 2014 г. в 1,65 раза.

Заключение

В настоящее время финансовая устойчивость государственных финансов является ключевым фактором, определяющим уровень доверия рынков стране. Если доверие снижается и процентные ставки стремительно поднимаются вверх, не остается места ни для поощрения роста и занятости, ни для финансирования задач государства в необходимом объеме. Таким образом, стабильные государственные финансы явля-

ются предпосылкой роста и надлежащего функционирования государства. Проведенный литературный обзор позволил заключить, что устойчивость государственных финансов не исключает наличия государственного долга. В то же время те государственные финансы, которые систематически обслуживают стоимость существующего долга исключительно путем выпуска нового долга не могут быть устойчивыми. Устойчивость признается именно в таких случаях, когда долг направлен на финансирование инвестиций, а не на потребление.

Результаты изучения предшествующих работ показали, что устойчивость государственных финансов зависит от структуры доходов и расходов, размеров дефицита, финансируемых за счет заимствований и т.д., поэтому оценка устойчивости предполагает использование определенных индикаторов с пороговыми значениями. В настоящей работе была использована методология оценки устойчивости государственных финансов, разработанная Е.В. Ермаковой, с некоторыми изменениями. Методология предполагает расчет и анализ структурных коэффициентов состава внешнего и внутреннего долга.

Проведенные расчеты в рамках данной работы позволили сделать следующие выводы об устойчивости государственных финансов РК:

- Государственный долг РК за период 2014-2019 гг. вырос практически в 3 раза, при этом внутренний долг вырос в 2,5 раза, внешний – в 4,2 раза. Очевидно, что за наблюдаемый период государственная политика была направлена на увеличение портфеля долговых обязательств.

- Показатели устойчивости государственных финансов РК, связанные с ВВП страны, обычно демонстрируют хорошие значения относительно пороговых, однако общая их динамика скорее негативная: они постепенно приближаются к пороговым значениям. То есть в целом экономика

Казахстана все еще обладает большим «запасом прочности», однако динамика скорее негативная, и необходимо либо повышение этой прочности, либо политика снижения размера государственного долга.

• Показатели устойчивости государственных финансов, связанные с государственным бюджетом, демонстрируют наиболее критичное состояние: как правило, пороговые значения уже преодолены и динамика демонстрирует ухудшение. Можно утверждать, что размер государственного долга на сегодня превышает любые показатели бюджета: как доходы, так и расходы. Позитивным в данной ситуации является то, что доля расходов бюджета, уходящих на обслуживание госдолга сегодня находится на более чем приемлемом уровне.

• Необходимо уделить особое внимание динамике объемов государственного долга, приходящегося на отдельного гражданина РК. Это значение за наблюдаемый период значительно выросло, что говорит о темпах роста ВВП и госдолга, значительно превышающих рост населения. Это значит, что по достижении определенного предела возможностей интенсивного (т.е. за счет технологий, инноваций, повышения производительности труда) развития экономики РК, при сохранении текущих темпов роста государственного долга вероятно ухудшение коэффициентов, связанных с ВВП, и снижение устойчивости.

Список использованных источников

1. Кредиты на 1,5 млрд евро на борьбу с COVID-19 возьмет Казахстан в азиатских банках // Казахстанская правда. 2020. 24 ноября.
2. Eyraud L., Wu T. Playing by the rules: Reforming fiscal governance in Europe. // IMF Working Paper, 2015. – № 15 (67).
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. В 2-х т. / Ред. Л.И. Абалкин. Пер. с англ., вводная статья Е.М. Майбурда. - М.: Наука, 1993. – 980 с.
4. Юм Д. Опыты: о торговле, деньгах, проценте, налогах: сборник / Пер. Гершензон М.О. – URSS, 2012. – 119 с.
5. Рикардо Д. Сочинения. В 5-ти т. / Пер. под ред. чл.-кор. Акад. наук СССР М.И. Смит. - М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 1: Начала политической экономии и налогового обложения [2-е изд]. 1955. - 360 с
6. Gali J. Notes for a New Guide to Keynes (I): Wages, Aggregate Demand, and Employment // Journal of the European Economic Association, 2013. – №11 (5). – P. 973-1003.
7. Neck R., Sturm J-E. Sustainability of Public Debt, Cambridge, Massachusetts, Massachusetts Institute of Technology, 2008.
8. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М., 1978. – С. 454.
9. Miles D., Cerny A. Risk, return and portfolio allocation under alternative pension systems with incomplete and imperfect financial markets. // Economic Journal, 2006. – № 116 (511). – P. 529-557.
10. Laff argue J-P. Intergenerational Transfers and the Stability of Public Debt with Short-Lived Governments // Mathematical Population Studies, 2009. – № 16 (1) – P. 79-104.
11. Heller P. S. Who Will Pay? Coping with Aging Societies, Climate Change, and Other Long-Term Fiscal Challenges – International Monetary Fund, 2003.
12. Lindbeck A. & Weibull J. W. Intergenerational Aspects of Public Transfers, Borrowing and Debt // Scandinavian Journal of Economics, 1986. – № 88 (1), P. 239-267.
13. Fan J., Arghyrou M. G. UK Fiscal Policy Sustainability // The Manchester School, 2013. – № 81 (6). – P. 961–991.
14. Reinhart C., Rogoff K. Banking Crises: An Equal Opportunity Menace. – NBER, 2008.
15. Reinhart C., Rogoff K. This Time is Different: Eight Centuries of Financial Folly // Princeton University Press, 2009.
16. Reinhart C, Rogoff K. From financial crash to debt crisis // Am. Econ. Rev., 2011.
17. Furceri D, Zdzienicka A. How costly are debt crises? – J. Int. Money Financ. Elsevier, 2012.
18. Athanasios OT. Financial stability indicators and public debt developments // Q. Rev. Econ. Financ, 2014. – № 54 (2). – P.158-179.
19. Kumhof M, Tanner E. Government Debt: A Key Role in Financial Intermediation // Washington: International Monetary Fund, 2005. – №0 5:57. – 29 p.
20. Houben A, Jan K, Garry S. Toward a Framework for Safeguarding Financial Stability // IMF Working Paper, 2004. – №0 4:101. – 48 p.
21. Janáček K, Hlaváče KM, Komárek L, Komárková Z. Impacts of the Sovereign Default Crisis on the Czech Financial Sector // CNB, Financial Stability Report 2011/2012
22. Rowley C. K., Shughart W. F., Tollison R.D. (eds.). The Economics of Budget Deficits. Cheltenham, Edward Elgar, 2002.
23. Ермакова Е.А. Оценка устойчивости государственных финансов // Государственные финансы. - 2012. – № 37 (517). — С. 2-8.
24. Статистика внешнего долга. Агентство Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка // URL: <https://www.finreg.kz/?docid=346&switch=russian> (Дата обращения: 06.09.2020)
25. Министерство финансов Республики Казахстан. Статистика государственного долга РК // URL: <http://www.minfin.gov.kz/irj/servlet/prt/portal/prtroot/pcd!> (дата обращения: 06.09.2020)
26. Государственные финансы. Евразийская экономическая комиссия // URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/fin_stat/time_series/Pages/gfs.aspx

References

1. Kredity na 1,5 mlrd evro na bor'bu s COVID-19 voz'met Kazahstan v aziatskih bankah. Kazahstanskaja pravda ot 24 Nojabrja 2020
2. Eyraud L., Wu T. (2015). Playing by the rules: Reforming fiscal governance in Europe. IMF Working Paper, 15 (67).
3. Smit A. (1993). Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov v 2 t. M.: Nauka, 980. (In Russ.)
4. Jum D. (2012) Opyty: o torgovle, den'gah, procenete, nalogah : [sbornik], URSS, 119. (In Russ.)
5. Rikardo D. (1955). Sochinenija v 5 t. T. 1: Nachala politicheskoj jekonomii i nalogovogo oblozhenija [2-e izd]. 360 (In Russ.)
6. Gali J. (2013). Notes for a New Guide to Keynes (I): Wages, Aggregate Demand, and Employment. Journal of the European Economic Association, 11 (5). 973-1003.
7. Neck R., Sturm J-E. (2008). Sustainability of Public Debt, Cambridge, Massachusetts, Massachusetts Institute of Technology
8. Kejns Dzh. M. (1978). Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg. M., 454. (In Russ.)
9. Miles D., Cerny A. (2006). Risk, return and portfolio allocation under alternative pension systems with incomplete and imperfect financial markets. Economic Journal, 116 (511). 529-557.
10. Laff argue J-P. (2009). Intergenerational Transfers and the Stability of Public Debt with Short-Lived Governments. Mathematical Population Studies, 16 (1), 79-104.
11. Heller P. S. (2003). Who Will Pay? Coping with Aging Societies, Climate Change, and Other Long-Term Fiscal Challenges. International Monetary Fund
12. Lindbeck A. & Weibull J. W. (1986). Intergenerational Aspects of Public Transfers, Borrowing and Debt. // Scandinavian Journal of Economics, 88 (1), 239-267.
13. Fan J., Arghyrou M. G. (2013). UK Fiscal Policy Sustainability. The Manchester School, 81 (6). 961-991.
14. Reinhart C, Rogoff K. (2008). Banking Crises: An Equal Opportunity Menace. NBER
15. Reinhart C, Rogoff K. (2009). This Time is Different: Eight Centuries of Financial Folly. Princeton University Press
16. Reinhart C, Rogoff K. (2011). From financial crash to debt crisis. Am. Econ. Rev.
17. Furceri D, Zdzienicka A. (2012). How costly are debt crises? J. Int. Money Financ. Elsevier
18. Athanasios O.T. (2014). Financial stability indicators and public debt developments. Q. Rev. Econ. Financ, 54 (2). 158-179.
19. Kumhof M, Tanner E. (2005). Government Debt: A Key Role in Financial Intermediation. Washington: International Monetary Fund, 05:57, 29.
20. Houben A, Jan K, Garry S. (2004). Toward a Framework for Safeguarding Financial Stability. IMF Working Paper, 04:101, 48.
21. Janáček K, Hlaváče KM, Komárek L, Komárková Z. Impacts of the Sovereign Default Crisis on the Czech Financial Sector. CNB, Financial Stability Report 2011/2012
22. Rowley C. K., Shughart W. F., Tollison R.D. (eds.). (2002). The Economics of Budget Deficits. Cheltenham, Edward Elgar
23. Ermakova E. A. (2012). Ocenka ustojchivosti gosudarstvennyh finansov. Gosudarstvennye finansy, 37 (517), 2-8.
24. Statistika vneshnego dolga. Agentstvo Respubliki Kazahstan po regulirovaniju i razvitiyu finansovogo rynka. URL: <https://www.finreg.kz/?docid=346&switch=russian> (Retrieved: 06.09.2020)
25. Ministerstvo finansov Respubliki Kazahstan. Statistika gosudarstvennogo dolga RK. URL: <http://www.minfin.gov.kz/irj/servlet/prt/portal/prtroot/pcd!> (Retrieved: 06.09.2020)
26. Gosudarstvennye finansy. Evrazijskaja jekonomicheskaja komissija. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/fin_stat/time_series/Pages/gfs.aspx (Retrieved: 06.09.2020)

Сведения об авторах

Кожаметова М.К. – корреспондирующий автор, кандидат экономических наук, профессор, университет «Нархоз», e-mail: k-maralk70@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7445-787X>

Кыдыралинов Д.С. – магистр экономических наук, старший преподаватель, университет «Нархоз», e-mail: dauletzhan.kydyralinov@narхоз.kz, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3583-8968>

Маркелова М.А. – магистр экономических наук, старший преподаватель, университет «Туран», e-mail: markelova_1974@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1138-5404>

Мухаметкалиева М.А. – магистр экономических наук, старший преподаватель, университет «Нархоз», e-mail: makhabbat.mukhametkalieva@narхоз.kz, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2952-4660>

Information about the authors

Maral K.Kozhahmetova - corresponding author, Candidate of Economic Sciences, Professor, Narkhoz University, e-mail: k-maralk70@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7445-787X>

Dauletzhan S.Kydyraliev - Master of Economics, Senior Lecturer, Narkhoz University, e-mail: dauletzhan.kydyralinov@narхоз.kz, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3583-8968>

Maria A.Markelova - Master of Economics, Senior Lecturer, Turan University, markelova_1974@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1138-5404>

Makhabbat A.Mukhametkalieva - Master of Economics, Senior Lecturer, Narkhoz University, e-mail: makhabbat.mukhametkalieva@narхоз.kz, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2952-4660>

Дата поступления рукописи: 30.09.2020.
Прошла рецензирование: 05.11.2020.
Принято решение о публикации: 10.11.2020.

Received: 30.09.2020.
Reviewed: 05.11.2020.
Accepted: 10.11.2020.

Қарастыруға қабылданды: 30.09.2020.
Рецензиялауды өтті: 05.11.2020.
Жариялауға қабылданды: 10.11.2020.