



Институциональные механизмы повышения качества жизни населения в условиях формирования информационного общества

А.Ж. Панзабекова¹, А.Е.Тажиева², Г.Б. Нурлихина³, Г.Н. Аппакова⁴

¹Институт экономики КН МОН РК, ²ПХВ «Городская поликлиника №17, ³ университет «Алматы»,
⁴университет «Нархоз»

Аннотация

Цель работы заключается в исследовании институциональных основ повышения качества жизни населения в Республике Казахстан. Для достижения цели исследования в работе осуществлено теоретико-методологическое обоснование институциональных механизмов повышения качества жизни населения. Наряду с индикаторами оценки эффективности институтов предложено использовать дополнительные критерии, отражающие специфические правила для функционирования институтов. Систематизированы институты и их инструменты воздействия на качество жизни населения. Основное внимание в статье уделено исследованию роли государства в регулировании качества жизни населения. Показаны составные части системы государственного регулирования качества жизни, описаны основные его механизмы. Для оценки социальной политики в области повышения качества жизни населения проведен анализ государственных программ и стратегий. Для восполнения выявленных «пробелов», разработаны и обоснованы адаптированные к современным условиям предложения, приоритеты и предпосылки институциональных механизмов повышения качества жизни населения Казахстана.

Результаты исследования могут быть использованы органами государственного управления в процессе совершенствования законодательства в области осуществления социальной политики РК, а также учёными, докторантами и магистрантами, занимающимися исследованием проблем повышения качества жизни в Казахстане.

Ключевые слова: качество жизни населения, институциональный подход к исследованию качества жизни, институциональные механизмы повышения качества жизни, государственное регулирование качества жизни.

Ақпараттық қоғам қалыптастыру жағдайында халықтың өмір сүру сапасын арттырудың институционалдық механизмдері

Түйін

Зерттеу мақсаты Қазақстан Республикасы халқының өмір сүру сапасын басқарудың институционалдық тәсілдерін әзірлеуде жатыр. Зерттеу мақсатына жету үшін жұмыста халықтың өмір сүру сапасын жақсартудың институционалдық тетіктерін теориялық және әдістемелік негіздеу жүзеге асырылған. Институттардың қызмет ету тиімділігін бағалау көрсеткіштерімен қатар, олардың қызмет етуінің арнайы ережелерін көрсететін қосымша критерийлерді қолдану ұсынылған. Халықтың өмір сүру сапасына әсер ететін институттар мен олардың құралдары жүйеленген. Сонымен бірге мақалада халықтың өмір сүру сапасын реттеудегі мемлекеттің ролін зерттеуге баса көңіл аударылған. Өмір сүру сапасын мемлекеттік реттеу жүйесінің компоненттері көрсетіліп, оның негізгі тетіктері сипатталған. Халықтың өмір сүру сапасын жақсарту саласындағы әлеуметтік саясатты бағалау үшін мемлекеттік бағдарламалар мен стратегияларға талдау жүргізілген. Анықталған олқылықтарды түзету үшін қазіргі заманғы жағдайларға бейімделген Қазақстан халқының өмір сүру сапасын жақсарту бойынша ұсыныстар жасалып, оның институционалдық тетіктерінің басымдықтары мен алғышарттары әзірленген және негізделген.

Зерттеу нәтижелерін Қазақстан Республикасының әлеуметтік саясатын іске асыру саласындағы заңнаманы жетілдіру үдерісінде тиісті мемлекеттік органдар, сондай-ақ халықтың өмір сүру сапасын жақсарту мәселелерін зерттеумен айналысатын ғалымдар, докторанттар мен магистранттар қолдана алады.

Түйін сөздер: халықтың өмір сүру сапасы, өмір сүру сапасын зерттеудің институционалдық тәсілі, өмір сүру сапасын жақсартудың институционалдық тетіктері, өмір сүру сапасын мемлекеттік реттеу.

Institutional mechanisms for improving the quality of life of the population in the context of the information society development

Abstract

The purpose of the study is to develop institutional approaches to managing the quality of life of the population in the Republic of Kazakhstan. To achieve the goal of the study, there is carried out a theoretical and methodological substantiation of institutional mechanisms for improving the quality of life of the population in the work. Along with indicators for assessing the effectiveness of institutions, it is proposed to use additional criteria that reflect specific rules for the functioning of institutions. Institutions and their instruments of influence on the quality of life of the population are systematized. At the same time, the main attention in the article is paid to the study of the role of the state in regulating the quality of life of the population. The components of the system of state regulation of the quality of life are shown, its main mechanisms are described. To assess the social policy in the field of improving the quality of life of the population, an analysis of state programs and strategies was carried out. To fill the identified «gaps»,

proposals, priorities and prerequisites of institutional mechanisms for improving the quality of life of the population of Kazakhstan, adapted to modern conditions, were developed and substantiated.

The results of the study can be used by the relevant government bodies in the process of improving legislation in the field of implementing the social policy of the Republic of Kazakhstan, as well as by scientists, doctoral students and undergraduates engaged in researching the problems of improving the quality of life in Kazakhstan.

Key words: quality of life of the population, institutional approach to the study of quality of life, institutional mechanisms for improving the quality of life, state regulation of the quality of life.

Введение

В условиях информационного общества инновационные процессы становятся многогранными, включая технологические, организационные и социальные новации, которые формируют новый уровень качества жизни населения. Это обуславливает изменение векторов в формировании приоритетов, институтов и механизмов реализации социальной стратегии государства, объективную необходимость коренного реформирования отраслей и сфер, обеспечивающих необходимые условия жизнедеятельности людей и связанных с воспроизводством и развитием человеческого капитала общества. Реализация данной цели связана с принципиально новым подходом к решению проблем обеспечения достойного качества жизни населения. В условиях перевода страны на инновационный путь развития необходимо, как формирование новых социальных приоритетов и институтов, так и использование новых механизмов в проведении социальной политики с позиций обеспечения стандартов благосостояния населения развитых стран. В настоящее время становится ясным, что повышение качества жизни населения требует выполнения совершенно иных задач по управлению развитием общества, связанных в первую очередь с самим человеком, развитию интеллектуального потенциала, способности создавать новые знания и овладевать новыми технологиями, и в то же время продолжать обеспечивать основные традиционные составляющие качества жизни.

Литературный обзор

Являясь многоаспектной, многогранной и емкой категорией, качество жизни населения охватывает практически все сферы жизнедеятельности населения. основополагающие аспекты проблем повышения качества жизни населения были сформулированы в работах зарубежных ученых, таких как Ф. Андруз, Дж. Гэлбрейт, Ф. Конверс, А. Маслоу, Э. Мэйо, Д. Макгрегор, А. Михелос, Л. Милбрейт, У.Роджерс., С. Райт, Р. Эриксона и др.

Ретроспективный анализ публикаций по данной теме показывает, что работам, посвященным исследованию качества жизни

предшествовали научные изыскания в области исследования благосостояния жизни. Так, Аристотель, И. Кант, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, П. Самуэльсон в своих трудах сформировали исходные представления об уровне благосостояния как об определенных стандартах уровня жизни. Дальнейшее развитие этих представлений в западной научной среде происходило в исследованиях об уровне жизни и о проблемах его измерения. В науке СССР в это время развивалась теория образа жизни, которая соприкасалась с концепцией качества жизни в нынешнем представлении, хотя тогда этого самого понятия ещё не существовало. Позже когда термин «качество жизни» был введен в использование сначала в политической среде США, а затем и научной, в СССР учеными активно разрабатывались пути повышения уровня жизни населения.

Проведенный обзор зарубежной литературы позволил выявить, что многие авторы используют взаимозаменяемость качества жизни с другими понятиями, такими как благополучие, психологическое благополучие, субъективное благополучие, счастье, удовлетворенность жизнью, моральное состояние, положительные и отрицательные эмоции, хорошая жизнь [1,2,3,4]. Другая группа авторов использует качество жизни как концепцию более высокого порядка, которая включает в себя другие концепции, такие как субъективное благополучие, удовлетворенность жизнью, положительный и отрицательный аффект [5,6,7]. Некоторые авторы связывали психологический стресс и психологическое благополучие с качеством жизни, несмотря на многочисленные научные высказывания, которые противоречили этому предположению [8,9]. Другие исследователи утверждали, что качество жизни - это многомерная концепция, которая представлена множеством континуумов, таких как удовлетворенность жизнью, а также положительные и отрицательные эмоции [10, 11, 12]. Ряд авторов отметили, что, несмотря на разнообразие концепций, часто используемых для представления и/или измерения качества жизни, между различными конструктами существует высокая взаимная корреляция [13, 14, 15]. Несмотря на «бесчисленное количество»

конструкций, которые использовались для представления качества жизни, почти не предпринималось попыток навязать им эмпирический или теоретический порядок. На наш взгляд, это обусловлено принадлежностью исследуемой темы нескольким дисциплинам, ее многогранностью, которая выражается в ее многообразии отдельных составляющих, а также существованием различных подходов к ее измерению.

Не умаляя важность исследований различных аспектов качества жизни, мы сужаем наше поле исследования и далее рассмотрим работы, посвященные способам повышения качества жизни. Некоторые авторы предлагают повышать качество жизни населения с помощью научно-технического прогресса, высокого качества и конкурентоспособности производимой продукции Задесенец Е.Е., Федоров М.В [16,17].

В контексте нашего исследования представляет интерес тезис о том, что главным способом повышения качества жизни является организационно-экономический механизм, в основе которого лежит качество государственного функционирования, ресурсосбережение, конкурентоспособность страны [18]. Другие авторы считают, что для обеспечения роста качества жизни необходимо повысить эффективность государственной службы [19,20]. Здесь уместно процитировать Аристотеля, который утверждал, что эффективность государственной службы измеряется уровнем благосостояния населения. Учитывая, что в те времена определение благосостояния населения подразумевало уровень жизни и отчасти характеризовало существенную составляющую качества жизни, можно утверждать, что качество жизни напрямую зависит от эффективности государственной политики. Бовард и Лёффлер исследуя качество государственного управления, для его оценки предлагали использовать не только результативность выполнения ключевых принципов управления, но и достижение ключевых областей качества жизни [21]. Таким образом, нет сомнения в том, что качество жизни населения зависит от результативности государственного управления.

Несмотря на большую теоретическую и практическую значимость рассмотренных работ, в них не уделяется должного внимания институциональным механизмам как одному из инструментов повышения качества жизни. Большинство рассмотренных работ рассматривают институциональные меры воздействия только в рамках государствен-

ной социально-экономической политики. Однако государство может влиять на качество жизни в качестве формального института, тогда как существуют и неформальные институты воздействия. К сожалению, в настоящее время неформальные институты воздействия на качество жизни исследуются по его отдельным составляющим. До сих пор не предпринимались попытки построения целостной теории о влиянии неформальных и формальных институтов на качество жизни. Недостаточная разработанность этой темы создает затруднения в определении результативности и эффективности государственной социально-экономической политики. В этой связи в настоящей статье будут исследованы механизмы повышения качества жизни в рамках институционального подхода.

Методы исследования

За основу исследования взят институциональный подход к исследованию механизмов повышения качества жизни. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, в частности, методы экономического и логического анализа, системный метод, синтез. Научной базой исследования являются публикации зарубежных ученых, посвященные проблемам повышения качества жизни населения в различных аспектах. Информационной базой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты Республики Казахстан.

Результаты и обсуждение

Одним из сравнительно недавних подходов к исследованию механизмов повышения качества жизни является институциональный подход, включающий методы социологии, экономики, политологии и юриспруденции. Этот подход основан на понятии «институт» и его влиянии на качество жизни населения. Институты обеспечивают взаимодействие между людьми и организациями, согласуют их ожидания [22]. Необходимо упомянуть основную классификацию институтов, разделяющую их на формальные и неформальные. Под формальными институтами понимаются такие нормы и обычаи, которые закреплены в виде нормативно-правовых актов, законов, правил, инструкций. Как правило, формальные институты возникают благодаря волеизъявлению какой-либо властной структуры, например, государства. Формальные институты подкрепляются структурами принуждения исполнения общественных правил – полицией, армией

и т.д. Неформальные институты – это принятые в обществе, но не закрепленные законами или иными документами негласные правила поведения или деятельности. Неформальные институты формируются благодаря исторически сложившимся обычаям и традициям и их устойчивость обеспечивается верой большинства людей в их необходимость и правильность.

Главный субъект, оказывающий наибольшее влияние на общество и институты, в то же время также являющийся институтом – это государство и государственная власть как основной его инструмент. Государственная власть, в свою очередь, также опирается на институты, в основном связанные с прямым административным регулированием общественной жизни. Такими институтами административного регулирования являются учреждения, специально созданные людьми для удовлетворения публичных потребностей и интересов: органы муниципального управления, парламент, правительство, судебная система, армия, полиция и т.д.

Одна из основных обязанностей институтов административного управления – создание определенного общественного порядка, поддерживающего необходимое людям качество жизни [23]. Этим институтам делегирована самая большая формальная власть для регулирования качества жизни и, как следствие, они же несут за это самую большую ответственность. С точки зрения государства под качеством жизни можно понимать личную безопасность, сохранение культуры и традиций, возможности для реализации человеческого потенциала, возможность и безопасность труда, пенсионное обеспечение.

Ещё одной важной группой социальных институтов являются экономические институты. Понятие «экономический институт» нередко понимается в широком смысле – как любая совокупность правил или норм, обеспечивающих достижение наилучшего результата при наименьших затратах ресурсов. В более узком, специализированном смысле он понимается как нормы и правила, возникающие в ходе реализации отношений производства, распределения, обмена и потребления благ. Примерами экономических институтов можно считать частную собственность, производство, рынок. Экономические институты, хотя и не имеют прямой целью повышение качества жизни населения, непосредственно на него влияют в виде качества и количества производимых и потребляемых благ, характера распределения доходов [24].

Рынок сам по себе является комплексным институтом, состоящим из институтов меньшего масштаба. При этом особенностью рынка как института является обилие неформальных норм и правил, регулирующих отношения между продавцами и покупателями в процессе обмена благами. Примерами рыночных институтов являются конкуренция, ценообразование, страхование, спрос, предложение. Рыночные институты влияют на качество жизни населения через качество, разнообразие и доступность товаров и услуг.

Помимо вышеназванных институтов, на качество жизни населения также безусловно влияют социальные институты (здравоохранение, образование, наука, досуг), духовные институты (религия, искусство, культура). Все перечисленные институты существуют во взаимосвязи и взаимозависимости и нельзя утверждать, что какой-то из институтов развивается изолированно. Происходит обмен эффективными практиками между институтами, адаптация к потребностям населения страны и объективным ограничениям внешней среды, диктуемым геополитическими, экологическими, экономическими и культурными факторами [18].

Институты постоянно модернизируются, в соответствии с изменениями требований населения в целом или его групп. Согласно утверждениям некоторых исследователей, основными институциональными предпосылками повышения качества жизни являются: сохранение традиционных нерыночных институтов, устойчиво существовавших на протяжении длительных исторических периодов и эффективных в современных условиях; адаптация традиционных институтов, неимманентных современной модели общества; восстановление традиционных институтов, частично утраченных, но необходимых современной модели экономики; дополнение модели новыми институтами, необходимыми в условиях реализации концепции качества жизни [18].

Регулирование качества необходимо оценивать, чтобы понять насколько эффективны устоявшиеся практики. Индикаторами оценки эффективности могут выступать как общие для любой такой оценки индикаторы, так и специфические для оценки институтов подходы.

Общие индикаторы оценки эффективности существующих механизмов регулирования качества жизни населения делятся на социальные и экономические (таблица 1).

Таблица 1 – Индикаторы оценки эффективности механизмов регулирования качества жизни населения

| Социальные индикаторы | Экономические индикаторы |
|--|--|
| 1. Структура человеческого капитала | 1. Объем производимой продукции |
| 2. Качество человеческого капитала | 2. Структура рыночного предложения |
| 3. Эффективность функционирования социальной сферы | 3. Производственные возможности экономики |
| 4. Качество и объем социальных услуг | 4. Объем инвестиций в экономику |
| 5. Уровень социальной напряженности | 5. Структура и размер государственного бюджета |
| 6. Уровень благополучия населения | |

Помимо перечисленных выше общих индикаторов для оценки эффективности институтов необходимо использовать дополнительные критерии, отражающие специфические для функционирования институтов правила.

Одним из основных таких критериев является доверие к институту. Доверие к институту – в некотором роде критерий спроса на него, доказательство наличия актуальных возможностей, которые предоставляет институт для всех людей или определенных групп населения, располагающих достаточными ресурсами, чтобы поддерживать институт. В свою очередь недоверие к институту – признак его неактуальности текущем общественным нуждам, возможно его ориентированности на слишком незначительные общественные группы. Наличие доверия к институту можно определить по распространённости института среди населения, отсутствию институтов-конкурентов (примером такого конкурента является теневая экономика для экономики, регулируемой государством).

Существует также понятие «транзакционных издержек», т.е. затрат, возникающих в ходе взаимодействия людей и организация. Это понятие тесно связано с теорией контрактов и новой институциональной теорией [25].

Транзакционные издержки делятся на несколько видов: издержки сбора и обработки информации; издержки переговоров и принятия решений; издержки контроля и издержки юридической защиты.

Эффективность регулирования качества жизни институтами также можно оценивать по уровню транзакционных издержек, которые сопутствуют функционированию этих институтов [26].

Помимо транзакционных издержек для анализа ученые-институционалисты используют экстерналии, или издержки для третьих лиц, не вовлеченных напрямую в анализируемую деятельность. Типичным примером экстерналии является загрязнение

окружающей среды от работы промышленных предприятий, от которого страдают жители местности, где эти предприятия находятся. Такую традицию в институциональной методологии заложил Рональд Коуз, английский экономист и один из основоположников нового институционализма. Чаще всего, в центре внимания оказывают негативные эффекты для третьих лиц, в то время как положительные эффекты также могут распространяться благодаря деятельности институтов. Примером такой положительной экстерналии может служить эффект антимонопольного регулирования, когда стабилизация цен, повышение качества и расширение доступного ассортимента товаров испытывают не только потребители товаров бывшего монополиста, но и сопутствующих им товарных категорий. Многие институты обладают компенсационным экономическим и политическим инструментами, способными нивелировать негативные внешние эффекты, такие как лоббирование интересов олигархических групп, ценовая дискриминация и др. [27].

Как уже было сказано ранее, государство обладает наибольшим влиянием на качество жизни населения, в силу больших полномочий и более широкого набора инструментов влияния, которые включают прямое административное вмешательство. Целью государственного регулирования качества жизни является обеспечение непрерывного устойчивого процесса формирования оптимальной с точки зрения качества жизни структуры потребностей. Такая структура способствует саморазвитию личности, сохранению здоровья, духовному развитию человека, и создает организационно-правовые и финансовые условия для их удовлетворения. Понимая под государственным регулированием систему мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, направленных на обеспечение развития или движения чего-либо с целью приведения его в определенный порядок или же систему, регулирование процесса формирования и удовлетворения

разнообразных потребностей индивидов можно представить, как социально-

экономическую систему, состоящую из двух взаимосвязанных подсистем: регулируемой и регулирующей (рисунок 1).



Примечание – Источник [23]

Рисунок 1 – Составные части системы регулирования качества жизни

Институциональное регулирование качества жизни со стороны государства, таким образом, происходит через меры и средства, создающие условия для поддержания качественного жизнедеятельности нынешних и будущих поколений, и реализации долгосрочных планов качественного развития общества. Оно включает в себя реализацию различных программ и проектов, поддержание стабильного функционирования экономической системы и экономических институтов, обеспечивающих качество функционирования неэкономических институтов развития человека [23].

Государственная власть регулирует качество жизни населения через политику, как совокупность различных функций. К базовым функциям государства можно отнести следующие: создание и обеспечение условий для развития всех сфер общественной жизнедеятельности; обеспечение (охрана) целостности и стабильности общества, его территории; создание и обеспечение правовой системы как совокупности взаимосвязанных, согласованных и взаимодействующих юридических средств, с помощью которых

регулируются общественные отношения; охрана правозаконности во взаимоотношениях власти и общества; гарантирование прав и свобод человека и гражданина; координация потребностей и интересов социальных слоев общества, определение приоритетов в его развитии; обеспечение национальных интересов в мировом сообществе [28].

В Казахстане государственные институты занимают важную роль в регулировании социально-экономической жизни страны. Это утверждение основано на свидетельствах активного использования прямых административных методов управления, включающих государственные программы, а также большой, по сравнению с другими странами ОЭСР, долей государственной собственности в экономике. Поэтому невозможно полноценно анализировать регулирование качества жизни населения РК без учёта его институциональных основ, представленных большим количеством государственных программ и законов.

Условно качество жизни населения можно разделить на несколько критериев, отражающих различные его аспекты.

Эти критерии взаимосвязаны, и нередко одни критерии влияют на другие, приводя к каскадным изменениям. Кроме того, существуют различные их классификации, в зависимости от подхода к самому понятию «качество жизни» или выделяемым характеристикам для классификации. В рамках данной работы меры по регулированию качества жизни будут разделены в зависимости от сферы жизнедеятельности человека, которую они охватывают:

– социальная сфера представлена вопросами общественной безопасности, культурой, традициями, социальным благополучием, воспитанием, здравоохранением;

– экономическая сфера представлена вопросами занятости, производства, распределения, обмена, потребления;

– духовная сфера представлена отношениями в процессе формирования нематериальных ценностей, включая религию, образование, науку, искусство.

Исходя из этой классификации можно разделить государственные программы (ГП) Республики Казахстан на три категории, а затем проанализировать их задачи и реализацию в плане повышения качества жизни населения (таблица 2). Некоторые программы могут попасть сразу в две или три категории, так как охватывают несколько сфер жизни.

Таблица 2 – Государственные программы, являющиеся институциональной основой регулирования качества жизни населения РК, в разрезе потребностей

| № | Экономическая сфера | Социальная сфера | Духовная сфера |
|---|--|---|---|
| 1 | ГП развития агропромышленного комплекса РК на 2017-2021 гг. | ГП развития здравоохранения РК на 2020-2025 гг. | ГП развития образования и науки РК на 2020-2025 гг. |
| 2 | ГП развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 гг. «Еңбек». | ГП жилищного строительства «Нұрлы жер». | ГП развития и функционирования языков в РК на 2011-2020 гг. |
| 3 | ГП индустриально-инновационного развития РК на 2020-2025 гг. | ГП по противодействию терроризму | религиозному экстремизму и |
| 4 | ГП развития туристской отрасли РК на 2019-2025 гг. | | |
| 5 | ГП «Цифровой Казахстан» | | |
| 6 | Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года | | |
| 7 | Стратегия «Казахстан-2050» | | |

Рассмотрим каждую программу по отдельности, от наиболее масштабных к наиболее специализированным.

Стратегия «Казахстан-2050» - это всеобъемлющий долгосрочный программный документ, определяющий основные направления развития Республики Казахстан до 2050 года. Документ описывает все основные направления социально-экономического развития Казахстана и новый политический государственный, являясь концептуальной основой для разработки всех остальных государственных программ и стратегий. Основными направлениями стратегии являются:

– переход к экономической политике нового курса – прагматизму на принципах прибыльности, возврата от инвестиций и конкурентоспособности.

– всесторонняя поддержка предпринимательства как основной движущей силы национальной экономики.

– внедрение новых принципов социальной политики, связанных с социальными гарантиями и личной ответственностью.

– ориентация современной системы образования, подготовки и переподготовки кадров на знания и профессиональные навыки.

– укрепление государственности и развитие казахстанской демократии.

– продвижение национальных интересов и укрепление региональной и глобальной безопасности как основа внешней политики.

– новый казахстанский патриотизм как основа многонационального и многоконфессионального общества.

Каждое из направлений определяет круг задач, выполнение которых должно содействовать повышению качества жизни населения.

Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года – документ среднесрочного государственного

планирования социально-экономической жизни РК, сменивший Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года. Стратегический план предполагает проведение семи системных реформ и семи системных политик, взаимосвязанная реализация которых позволит достичь целей плана.

Системные политики:

- Стимулирующая макроэкономическая политика;
- Конкурентоспособность отраслей экономики;
- Развитый финансовый рынок;
- Активное привлечение инвестиций;
- Обеспечение высокого качества жизни;
- Зелёная экономика и защита окружающей среды;
- Проактивная внешнеэкономическая политика.

Системные реформы:

- Новый человеческий капитал;
- Технологическое обновление и цифровизация;
- Конкуренция и конкурентоспособный бизнес;
- Правовое государство и противодействие коррупции;
- Сильные регионы и урбанизация;
- Модернизация общественного сознания;
- Государственный сектор как лидер изменений.

В списке политик отдельным пунктом значится обеспечение высокого качества жизни. Предполагается, что он будет достигнут через качественное и доступное здравоохранение, улучшение жилищных условий и повышение эффективности услуг жилищно-коммунального хозяйства. Данная политика включает несколько задач (рисунок 2).

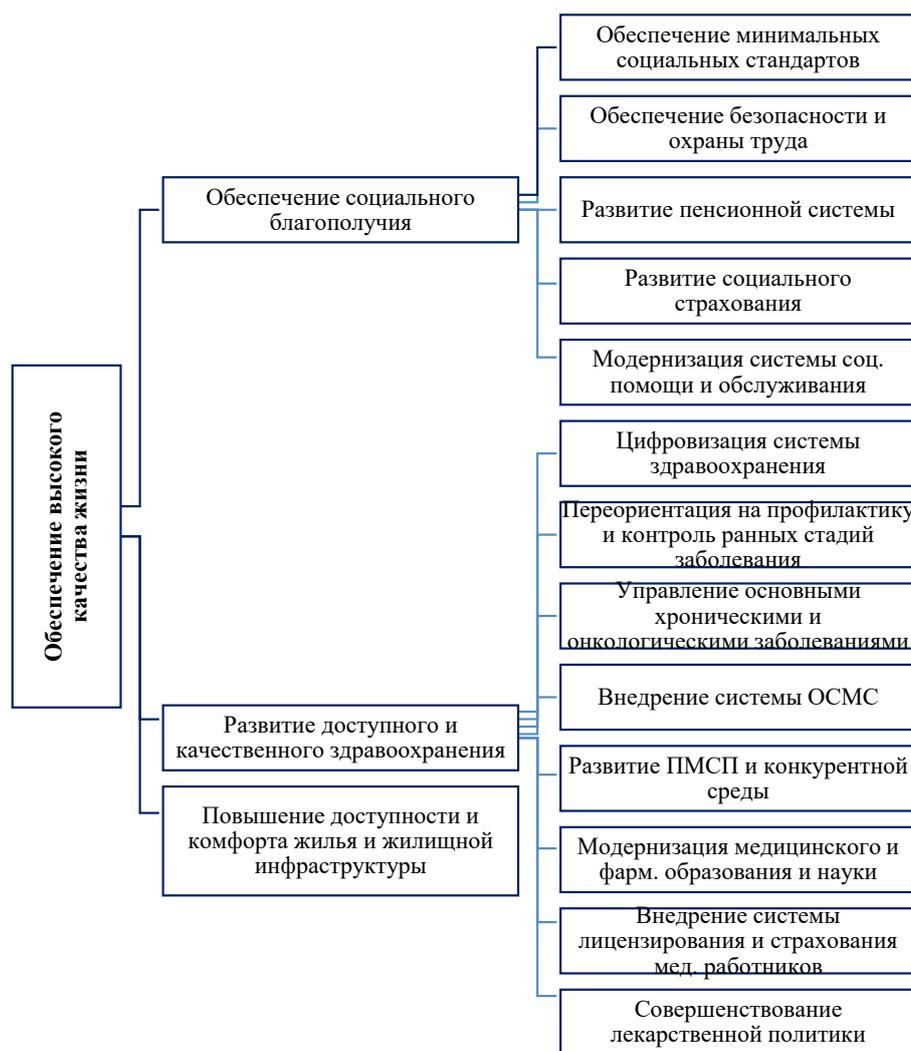


Рисунок 2 – Задачи политики обеспечения высокого качества жизни Стратегического плана развития РК до 2025 года

Как будет показано далее, многие государственные программы, в частности, связанные со здравоохранением, жилищным строительством и социальным обеспечением, взяли за основу данный стратегический план.

Государственная программа «Цифровой Казахстан» - направлена на ускорение темпов развития экономики РК и улучшение качества жизни населения за счёт использования цифровых технологий, а также на создание условий для развития цифровой экономики будущего РК в долгосрочной перспективе. Так или иначе, каждая задача программы влияет на качество жизни населения, однако некоторые подразумевают его повышение более прямо, чем другие. Такими задачами, отвечающими за повышение качества жизни населения РК, являются:

1) Развитие электронной торговли, прямо влияющее на доступность товаров конечным потребителям.

2) Развитие финансовых технологий и безналичных платежей, увеличивающих безопасность операций с деньгами.

3) «Государство – гражданам», описывающая комплекс мер по улучшению скорости и эффективности оказания государственных услуг населению, а также повышению прозрачности государственной деятельности.

4) Развитие «умных» городов, прямо влияющее на комфорт городской среды для проживания жителей.

5) Расширение покрытия сетей связи и ИКТ инфраструктуры, повышающая качество жизни за счёт доступа к сети Интернет и средствам связи.

6) Повышение цифровой грамотности населения, улучшающие доступность ИКТ для населения РК через обучения навыкам пользования ИКТ.

В целом государственная программа «Цифровой Казахстан» предназначена улучшить практически все сферы социально-экономической жизни РК через внедрение ИКТ, повышающих скорость и эффективность происходящих процессов. В терминах институциональной экономики можно сказать, что программа направлена на снижение транзакционных издержек.

Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы направлена на обеспечение продовольственной безопасности страны через увеличение производительности труда в АПК, повышение его конкурентоспособности и экспорта сельскохозяйственной продукции. Задачами программы, прямо влияющими на качество жизни населения, являются:

1) Обеспечение продовольственной безопасности.

2) Повышение эффективности использования земельных ресурсов.

3) Повышение эффективности использования водных ресурсов.

4) Повышение уровня удовлетворенности условиями жизни населения, проживающего в сельской местности.

Влияние программы на качество жизни связано с обеспечением рационального и эффективного использования природных ресурсов и полного внутреннего обеспечения продовольствием.

Государственная программа развития здравоохранения Республики Казахстан на 2020-2025 годы призвана обеспечить качественное и доступное здравоохранение для населения РК, что явно переключается с задачами, поставленными Стратегией «Казахстан-2025» и Стратегическим планом развития РК до 2025 года.

Все задачи программы связаны с повышением качества жизни населения, так как здоровье – неотъемлемая и важная его часть. Задачами программы являются:

1) Формирование у населения приверженности здоровому образу жизни и развитие службы общественного здоровья.

2) Повышение качества медицинской помощи.

3) Устойчивое развитие системы здравоохранения.

Реализация госпрограммы позволит снизить уровень преждевременной смертности от основных хронических заболеваний, материнской и младенческой смертности и повысить ожидаемую продолжительность жизни населения РК до 75 лет в 2025 году.

Государственная программы развития образования и науки Республики Казахстан на 2020-2025 годы ставит целью повышение глобальной конкурентоспособности казахстанского образования и науки, а также увеличение вклада науки в социально-экономическое развитие страны. Можно выделить следующие задачи программы, связанные с повышением качества жизни населения:

1) Обеспечить высокий статус профессии педагога, модернизировать педагогическое образование. Особенно сильно эта выполнение этой задачи улучшит качество жизни конкретной группы населения – педагогов, преподавателей.

2) Сократить разрыв в качестве образования между городскими и сельскими школами, регионами, учебными заведениями,

обучающимися. Сокращение разрыва в образовании сделает вклад в сокращение разрыва в доходах и качестве жизни соответственно.

3) Обеспечить безопасную и комфортную среду обучения.

4) Обеспечить интеллектуальное, духовно-нравственное и физическое развитие обучающихся.

5) Укрепить интеллектуальный потенциал науки.

Реализация программы улучшит качество жизни населения в аспекте духовной жизни, расширит возможности интеллектуального и профессионального развития.

Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2020-2025 годы заявляет основной целью развитие конкурентоспособной обрабатывающей промышленности РК на внутреннем и внешнем рынках. В данной программе можно выделить одну задачу, направленную на повышение качества жизни населения РК:

1) Увеличение объемов производства и расширение номенклатуры обработанных товаров, пользующихся спросом на внутреннем и внешнем рынках. Эта задача прямо связана с доступностью, качеством и разнообразием товаров, доступных конечным потребителям на рынке, а значит, с качеством потребления и жизни в целом.

Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы «Енбек» преследует цель содействия продуктивной занятости населения и вовлечения граждан в предпринимательство. Продуктивная занятость и предпринимательства – один из факторов устойчивого экономического роста и развития, которые, в свою очередь, улучшают общее качество жизни населения. Расширение возможностей трудоустройства и повышения условий труда также улучшает жизнь населения. Таким образом, можно утверждать, что практически все задачи программы прямо влияют на качество жизни населения:

1) Подготовка кадров с учётом потребностей рынка труда.

2) Выделение целевых грантов для обучения молодёжи востребованным специальностям.

3) Обучение основам предпринимательства.

4) Гарантирование доступных кредитов для предпринимателей и населения.

5) Активное содействие занятости населения.

6) Развитие цифровой площадки по трудоустройству.

Государственная программы жилищного строительства «Нұрлы жер» повышает доступность жилья для населения, что прямо коррелирует с задачей Стратегического плана развития РК до 2025 года. Как следствие, все задачи направлены на повышение качества жизни населения:

1) Строительство арендного жилья без права выкупа.

2) Строительство кредитного жилья.

3) Развитие индивидуального жилищного строительства.

4) Стимулирование строительства жилья частными застройщиками.

5) Строительство жилья с привлечением квазигосударственного сектора.

Государственная программа развития туристской отрасли Республики Казахстан на 2019-2025 годы направлена на повышение доли туризма в ВВП РК. Хотя цель заявлена чисто экономическая, некоторые задачи программы заметно связаны с повышением качества жизни населения РК:

1) Обеспечение транспортной доступности туристических направлений и объектов.

2) Повышение качества и доступности туристических услуг.

3) Создание благоприятного туристического климата.

Эти задачи увеличивают возможности для населения РК получить новый опыт за счёт внутреннего туризма, и как следствие, повышают качество его жизни.

Государственная программа развития и функционирования языков в Республике Казахстан на 2011-2020 годы задаёт основной целью гармоничную языковую политику, обеспечивающую полномасштабное функционирование государственного языка как важнейшего фактора укрепления национального единства при сохранении языков всех этносов, живущих в Казахстане. Взаимодействие языков – один из основных способов культурного взаимодействия, и как следствие, непосредственно влияет на качество жизни населения. Среди задач программы можно выделить:

1) Совершенствование языковой культуры.

2) Сохранение языкового многообразия в Казахстане.

3) Совершенствование и стандартизация методологии обучения государственному языку.

4) Стимулирование процесса обучения государственному языку.

Государственная программа по противодействию религиозному экстремизму и терроризму в Республике Казахстан на 2018-2022 годы – одна из наиболее узкоспециализированных программ, целью которой является обеспечение безопасности человека, общества и государства от насильственных проявлений религиозного экстремизма и угроз терроризма.

Все задачи программы так или иначе прямо влияют на качество жизни населения в одном из важнейших его аспектов – личной безопасности:

1) Совершенствование мер профилактики религиозного экстремизма и терроризма, направленных на формирование в обществе иммунитета к радикальной идеологии и нулевой терпимости к радикальным проявлениям.

2) Снижение влияния внешних факторов на радикализацию населения Республики Казахстан.

3) Повышение эффективности выявления и пресечения фактов религиозного экстремизма и терроризма, в том числе путем совершенствования системы обеспечения деятельности специальных государственных и правоохранительных органов.

4) Совершенствование системы реагирования на акты религиозного экстремизма и терроризма, а также минимизации и (или) ликвидации их последствий.

На основании информации выше была сформирована таблица охвата вопросами повышения качества жизни государственных программ и стратегий (таблица 4).

Таблица 4 – Охват вопросами повышения качества жизни государственных программ и стратегий РК

| № | Государственная программа | Кол-во задач или направлений, охваченных вопросами повышения качества жизни | Охват в % |
|--|---|---|-----------|
| 1 | Стратегия «Казахстан-2050» | 7 из 7 | 100% |
| 2 | Стратегический план развития РК до 2025 года* | 1 из 7 | 14% |
| 3 | ГП «Цифровой Казахстан» | 6 из 17 | 35% |
| 4 | ГП развития АПК РК на 2017-2021 гг. | 4 из 9 | 44% |
| 5 | ГП развития здравоохранения РК на 2020-2025 гг. | 3 из 3 | 100% |
| 6 | ГП развития образования и науки на 2020-2025 гг. | 5 из 11 | 45% |
| 7 | ГП ИИР РК на 2020-2025 гг. | 1 из 4 | 25% |
| 8 | ГП развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 гг. | 6 из 12 | 50% |
| 9 | ГП жилищного строительства «Нурлы жер» | 5 из 5 | 100% |
| 10 | ГП развития туристской отрасли РК на 2019-2025 гг. | 3 из 6 | 50% |
| 11 | ГП развития и функционирования языков в РК на 2011-2020 гг. | 4 из 9 | 45% |
| 12 | ГП по противодействию религиозному экстремизму и терроризму в РК на 2018-2022 гг. | 4 из 4 | 100% |
| Примечание – Значение обусловлено наличие отдельной политики/задачи, связанной только с повышением качества жизни населения. | | | |

Заключение

Государственные программы выступают основой для формирования проектов бюджетов и программно-целевого планирования развития экономики, при этом являются инструментами повышения эффективности государственного управления. Реализация основных направлений государственной политики по повышению качества жизни возможна лишь при совершенствовании государственного управления и проведении оценки эффективности государственных

программ. Формирование социальных стандартов жизни полностью зависит от экономической политики государства. Обеспечение достойного качества жизни, соответствующего современным прогрессивным взглядам, является приоритетной задачей государства, роль которого значительно усиливается в последнее время.

В целом, анализ государственных программ и стратегий показал, что в настоящее время на государственном уровне отсутствует утвержденная государственная

программа или концепция повышения качества жизни с четкой постановкой задач и критериями оценки эффективности реализации, отсутствуют такие программы и на региональном уровне. Между тем считаем, что для ликвидации наиболее острых региональных диспропорций и постепенного снижения дифференциации регионов Казахстана по качеству жизни населения, необходима разработка региональных программ повышения качества жизни населения. Так, например, в России предпринимаются отдельные попытки и уже имеется опыт разработки и реализации региональных программ и концепций улучшения качества жизни населения.

Современная социальная политика государства должна быть направлена на социальную поддержку семьи, материнства и детства и призвана смягчить существующие неотложные социально-экономические проблемы в стране. В Казахстане основной формой социальной поддержки семей с детьми является денежная, которая осуществляется преимущественно через пособия, ежемесячные выплаты и компенсации, материальную помощь и др. При этом она носит фрагментарный характер: финансовая поддержка в основном направлена на стимулирование рождения ребенка, а не на оказание поддержки в процессе его последующего воспитания и развития. Существующие единовременные выплаты при рождении ребенка носят краткосрочный характер и не способны устранить масштабы бедности, особенно в сельской местности. Также ситуация усугубляется нестабильной экономической ситуацией в стране, которая снижает возможность качественной жизни населения, особенно наиболее уязвимых категорий населения – детей, многодетных семей, малоимущих семей с детьми. Поэтому необходимо предусмотреть разработку государственной программы по поддержке многодетных и неполных семей, охватывающую следующие меры:

- дальнейшее совершенствование системы социальных пособий на детей;
- изменение размера адресной социальной помощи, обеспечивающего минимальную продовольственную корзину;
- обеспечение государственным детскими учреждениями дошкольного и внешкольного воспитания;
- программы по обеспечению бесплатного питания детям в дошкольных учреждениях и школах;
- создание необходимых условий для повышения самообеспеченности семей продуктами питания и др.

Список использованных источников

1. Rice R.W. Organizational work and the overall quality of life // *Applied Social Psychology*. – 1984. – № 5. – P. 155-178.
2. George L. K. Economic status and subjective well-being: A review of the literature and an agenda for future research // *Aging, Money, and Life Satisfaction Aspects of financial gerontology*. – 1992. – P. 69–99.
3. Cheng S. T. Subjective quality of life in the planning and evaluation of program // *Evaluation and Program Planning*. – 1988. – № 11. – P. 123-134.
4. Diener E. Subjective well-being // *Psychological Bulletin*. – 1984. – № 95. – P.542-575.
5. Davis E. E. and Fine-Davis M. Social indicators of living conditions in Ireland with European comparisons // *Social Indicators Research*. – 1991. – № 25. – P. 103-365
6. Frisch M. B., Cornell J. M. Villanueva and R J. Retzlaff. Clinical validation of the Quality of Life Inventory: A measure of life satisfaction for use in treatment planning and outcome assessment // *Psychological Assessment*. – 1992. – № 4. – P. 92-101.
7. King K. B., Porter L. A., Norsen L. H. and Reis H. T. Patient perceptions of quality of life after coronary artery surgery: Was it worth it? // *Research in Nursing and Health*. – 1992. – № 15. – P.325-334.
8. Chibnall J. T. and Tait R. C. The quality of life scale: A preliminary study with chronic pain patients. // *Psychology and Health*. – 1990. – № 4. – P. 283-292.
9. Bech P. Measurement of psychological distress and well-being // *Psychotherapy and Psychosomatics*. – 1990. – № 54. – P. 77-89
10. Abbey A., Andrews F.M. Modeling the psychological determinants of life quality // *Social Indicators Research*. – 1985. – № 16. – P. 1–34. <https://doi.org/10.1007/BF00317657>
11. Pavot W. and Diener E. Review of the Satisfaction With Life Scale. // *Psychological Assessment*. – 1993. – № 5. – P. 164-172.
12. Headey B. and Wearing A. Subjective well-being: a stocks and flows framework // *Subjective well-being*. – 1991. – P. 49-73
13. Costa E T. and McCrea R. R. Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1980. – № 38. – P. 668-678
14. Faden R. and Leplege A. Assessing quality of life: Moral implications for clinical practice // *Medical Care*. – 1992 – № 30. – P. 166-175
15. Petlizzari J. R. An integration of several conceptions of well-being: Subjective well-being, quality of life, motivational and positive psychological functioning. – 1992.
16. Задесенец Е.Е., Зараковский Г.М., Пенова И.В. Методология измерения и оценки качества жизни населения России // *Мир измерений*. – 2010. – № 7. – С. 37-44
17. Фёдоров Д. В. Качество жизни населения: теория и пути повышения // *Диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук*. – Саратов, «Саратовский государственный технический университет». – 2007. – 204 с.

18. Фахрутдинова Е. В. Качество жизни населения в системе социально-экономических отношений: институциональный подход // Диссертация на соискание учёной степени доктора экономических наук. – Казань, Казанский государственный финансово-экономический институт. – 2010. – 420 с.

19. Чайнова Л.Д. Качество жизни, эргодизайн и эргономика развития // Труды ВНИИТЭ. Серия «Качество жизни». – 2004. – Вып. 10. – С. 36-42.

20. Шувалова Н. Н. Службное поведение государственного гражданского служащего: моральные основы. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 380 с.

21. Bovaird T., Loffer E. Public management and governance. – Routledge, 2003. – 280 p.

22. Шаститко А. Фридрих Хайек и неинституционализм // Вопросы экономики. – 1999. – № 11. – С. 51.

23. Хаджалова Х.М. Институциональные основы регулирования качества жизни в регионах // Региональные проблемы преобразования экономики. № 4. – 2013. – С. 290-299.

24. Валитов Ш.М., Кундакчян Р.М., Байбаков Э.И. Формирование институционального пространства социально-экономических факторов, влияющих на благополучие и качество жизни населения // Экономический консалтинг. – 2013. – № 3 (51). – С. 2-7.

25. Dalman C.J. The Problem of Externality // The Journal of Law and Economics 22. – № 1. – April 1979. – P. 148.

26. Буайе Р., Бруссо Э., Кайе А., Фавро О. К созданию институциональной политической экономии // Экономическая социология. – 2008. – Т. 9. – № 3. – С. 17-24.

27. Тютюнникова С.В., Бервено О.В. Институциональное обеспечение качества жизни // Институты и механизмы регулирования в условиях глобальной нестабильности. – Колл. монография по материалам XII Международной научно-практической интернет-конференции. – Ростов-на-Дону. – 2014. – С. 163-172.

28. Глазунова, Н. И. Система государственного управления: учебник для вузов // Москва: Проспект, 2008. – 640 с.

comparisons. *Social Indicators Research*. № 25. P. 103-365

6. Frisch M. B., Cornell J. M. Villanueva and R J. Retzlaff. (1992). Clinical validation of the Quality of Life Inventory: A measure of life satisfaction for use in treatment planning and outcome assessment. *Psychological Assessment*. № 4. P. 92-101.

7. King K. B., Porter L. A., Norsen L. H. and Reis H. T. (1992). Patient perceptions of quality of life after coronary artery surgery: Was it worth it? *Research in Nursing and Health*. № 15. P.325-334.

8. Chibnall J. T. and Tait R. C. (1990). The quality of life scale: A preliminary study with chronic pain patients. *Psychology and Health*. № 4. P. 283-292.

9. Bech P. (1990). Measurement of psychological distress and well-being. *Psychotherapy and Psychosomatics*. № 54. P. 77-89

10. Abbey A., Andrews F.M. (1985). Modeling the psychological determinants of life quality. *Social Indicators Research*. № 16. P. 1–34. <https://doi.org/10.1007/BF00317657>

11. Pavot W. and Diener E. (1993). Review of the Satisfaction With Life Scale. *Psychological Assessment*. № 5. P. 164-172.

12. Headey B. and Wearing A. (1991). Subjective well-being: a stocks and flows framework. *Subjective well-being*. P. 49-73

13. Costa E T. and McCrea R.R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*. № 38. P. 668-678

14. Faden R. and Leplege A. (1992). Assessing quality of life: Moral implications for clinical practice. *Medical Care*. №30. P. 166-175

15. Petlizari J. R. (1992). *An integration of several conceptions of well-being: Subjective well-being, quality of life, motivational and positive psychological functioning*.

16. Zadesenec E.E., Zarakovskij G.M., Penova I.V. (2010). Metodologija izmerenija i ocenki kachestva zhizni naselenija Rossii. *Mir izmerenij*. №7. 37-44

17. Fjodorov D.V. Kachestvo zhizni naselenija: teorija i puti povyshenija (2007). Dissertacija na soiskanie uchjonoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk. Saratov, «Saratovskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet. 204 p.

18. Fahrutdinova E.V. (2010). Kachestvo zhizni naselenija v sisteme socialno-jekonomicheskikh otnoshenij: institucionalnyj podhod. Dissertacija na soiskanie uchjonoj stepeni doktora jekonomicheskikh nauk. Kazan, Kazanskij gosudarstvennyj finansovo-jekonomicheskij institut. 420 p.

19. Chajnova L.D. (2004). Kachestvo zhizni, jergodizajn i jergonomika razvittija. Trudy VNIITJe. Serija «Kachestvo zhizni». 10. 36-42.

20. Shuvalova N. N. (2006). Sluzhebnoe povedenie gosudarstvennogo grazhdanskogo sluzhashhego: moral'nye osnovy. Rostov-n/D: Feniks, 380 p.

21. Bovaird T., Loffer E. (2003). Public management and governance. Routledge, 280 p.

22. Shastitko A. (1999). Fridrih Hajek i neoinstitucionalizm. Voprosy jekonomiki. № 11. P.51.

References

1. Rice R.W. (1984). Organizational work and the overall quality of life. *Applied Social Psychology*. № 5. P. 155-178.

2. George L. K. (1992). Economic status and subjective well-being: A review of the literature and an agenda for future research. *Aging, Money, and Life Satisfaction Aspects of financial gerontology*. P. 69–99.

3. Cheng S. T. (1988). Subjective quality of life in the planning and evaluation of program. *Evaluation and Program Planning*. № 11. P. 123-134.

4. Diener E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*. № 95. P.542-575.

5. Davis E. E. and Fine-Davis M. (1991). Social indicators of living conditions in Ireland with European

23. Hadzhalova H. M. (2013). Institucional'nye osnovy regulirovaniya kachestva zhizni v regionah. Regional'nye problemy preobrazovaniya jekonomiki. №4. P.290-299.

24. Valitov Sh. M., Kundakchjan R. M., Bajbakov Je. I. (2013). Formirovanie institucional'nogo prostranstva social'no-jekonomicheskikh faktorov, vlijajushhih na blagopoluchie i kachestvo zhizni naselenija // Jekonomicheskij konsalting. №3 (51). P. 2-7.

25. Dalman C. J. (1979). The Problem of Externality. The Journal of Law and Economics № 1. P. 148.

26. Buaje R., Brusso Je., Kaje A., Favro O. (2008). K sozdaniyu institucional'noj politicheskoy jekonomii. Jekonomicheskaja sociologija. T. 9. №3. P. 17-24.

27. Tjutjunnikova S. V., Berveno O. V. (2014). Institucional'noe obespechenie kachestva zhizni // Instituty i mehanizmy regulirovaniya v uslovijah global'noj nestabil'nosti. Kollektivnaja monografija po materialam XII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy internet-konferencii. – Rostov-na-Donu. P. 163-172.

28. Glazunova, N. I. (2008). Sistema gosudarstvennogo upravlenija: uchebnik dlja vuzov. Moskva: Prospekt, 640p.

Сведения об авторах

Панзабекова А.Ж.- корреспондирующий автор, главный научный сотрудник Института экономики КН МОН РК, к.э.н., доцент, e-mail: panzabekova.aksana@ieconom.kz, <https://orcid.org/0000-0002-6389-9637>

Тажиева А.Е. - главный врач ГКП на ПХВ «Городская поликлиника №17», д.м.н., <http://orcid.org/0000-0002-8983-1868>

Нурлихина Г.Б. - проректор по учебно-методической работе университета «Алматы», д.э.н., профессор, e-mail: gnurlihina@mail.ru <https://orcid.org/0000-0001-8718-6984>

Аппакова Г.Н. - профессор кафедры «Бухгалтерский учет, аудит и оценка» университета «Нархоз», PhD, e-mail: ganek310@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8512-3824>

Information about the authors

Panzabekova A. Zh. - **corresponding author**, Chief Researcher of the Institute of Economics of the KN MES RK, PhD, Associate Professor, e-mail: panzabekova.aksana@ieconom.kz, <https://orcid.org/0000-0002-6389-9637>

Tazhieva A. E. - Chief physician of the State Enterprise on PHV « City polyclinic No. 17», Doctor of Medical Sciences, <http://orcid.org/0000-0002-8983-1868>

Nurlikhina G. B. - Vice-Rector for Educational and Methodological Work of the University «Almaty», Doctor of Economics, Professor, e-mail: gnurlihina@mail.ru <https://orcid.org/0000-0001-8718-6984>

Appakova G. N. - Professor of the Department « Accounting, Audit and Evaluation «of the Narkhoz University», PhD, e-mail: ganek310@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8512-3824>

Дата поступления рукописи: 11.01.2021
Прошла рецензирование: 25.01.2021
Принято решение о публикации: 15.02.2021

Received: 11.01.2021
Reviewed: 25.01.2021
Accepted: 15.02.2021

Қарастыруға қабылданды: 11.01.2021
Рецензиялауды өтті: 25.01.2021
Жариялауға қабылданды: 15.02.2021