



Факторы и ключевые направления модернизации агропромышленного комплекса Казахстана

Н.Б. Сыздықбаева, Р.К. Турысбекова, С.Е. Абдықалық, А.К. Бастаубаев
Жетысуский университет им. И. Жансугурова

Аннотация

Цель работы заключается в исследовании факторов и ключевых направлений модернизации агропромышленного комплекса Казахстана. В исследуемой проблематике ключевыми становятся вопросы определения факторов и механизмов, способных повлиять как на текущее функционирование агропромышленного комплекса, так и на его модернизацию. Методология исследования основана на применении институционального подхода к обоснованию механизмов модернизации агропромышленного комплекса. Информационной базой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты Республики Казахстан.

Исследование направлено на аналитическое обобщение и систематизацию многоаспектных теоретических, методологических, прикладных исследований и научного осмысления факторов и ключевых направлений модернизации агропромышленного комплекса. Определены сильные и слабые стороны системы управления агропромышленным комплексом Казахстана с учетом влияния внешних факторов. Обоснованы концептуальные аспекты моделирования организационно-экономического механизма функционирования агропромышленного комплекса в Казахстане на макро- и микро- уровнях с акцентированием внимания на административную (управленческую), финансово-экономическую и материально-техническую группы факторов. Проведенное исследование позволило выявить наиболее значимые факторы модернизации агропромышленного комплекса Казахстана на республиканском и региональном уровнях. На основе выявленных факторов предложены и обоснованы ключевые направления модернизации агропромышленного комплекса.

Выводы исследования могут представлять интерес для государственных органов управления в сфере агропромышленного комплекса в процессе разработки агропромышленной политики Казахстана, подготовки программных документов по развитию агропромышленного комплекса республики; а также для учёных, докторантов и магистрантов, занимающихся исследованием по данной теме.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, перерабатывающие отрасли, конкуренция, институциональные механизмы, государственно-частное партнёрство.

Қазақстанның агроөнеркәсіптік кешенін жаңғыртудың факторлары мен негізгі бағыттары

Түйін

Жұмыстың мақсаты - Қазақстанның агроөнеркәсіптік кешенін жаңғыртудың факторлары мен негізгі бағыттарын зерттеу. Зерттелетін мәселеде агроөнеркәсіптік кешеннің ағымдағы жағдайына да, сондай-ақ оны жаңғыртуға да ықпал етуге қабілетті факторлар мен тетіктер жиынтығын анықтау мәселелері басты орын алады. Зерттеу әдіснамасы агроөнеркәсіптік кешенді жаңғырту тетіктерін негіздеуде институционалдық тәсілді қолдануға негізделген. Зерттеудің ақпараттық базасын Қазақстан Республикасының заңнамалық және нормативтік құқықтық актілері құрады.

Зерттеу көп қырлы теориялық, әдістемелік, қолданбалы зерттеулерді талдамалық жалпылау мен жүйелеуге және агроөнеркәсіптік кешенді жаңғыртудың факторлары мен негізгі бағыттарын ғылыми тұрғыдан түсіндіруге бағытталған. Сыртқы факторлардың әсерін ескере отырып, Қазақстанның агроөнеркәсіптік кешенін басқару жүйелерінің күшті және әлсіз жақтары анықталған. Әкімшілік (басқарушылық), қаржы-экономикалық және материалды-техникалық факторлар тобына баса назар аударып, Қазақстандағы агроөнеркәсіптік кешен жұмысының макро- және микродеңгейлердегі ұйымдық-экономикалық тетігін үлгілеудің тұжырымдамалық аспектілері негізделген. Жүргізілген зерттеу Қазақстанның агроөнеркәсібін жаңғыртудың маңызды факторларын республикалық және аймақтық деңгейде анықтауға мүмкіндік берді. Анықталған факторлар негізінде агроөнеркәсіптік кешенді жаңғыртудың шешуші бағыттары ұсынылды және негізделді.

Зерттеу қорытындылары агроөнеркәсіптік кешен саласындағы мемлекеттік басқару органдарына Қазақстан Республикасының агроөнеркәсіптік саясатын әзірлеу, республиканың агроөнеркәсіптік кешенін дамыту бойынша бағдарламалық құжаттарды дайындау үдерісінде қолдану үшін, сонымен қатар осы тақырып бойынша зерттеулермен айналысатын ғалымдар, докторанттар мен магистранттар үшін қызығушылық тудыруы мүмкін.

Түйін сөздер: агроөнеркәсіптік кешен, ауыл шаруашылығы, қайта өңдеу салалары, бәсекелестік, институционалдық тетіктер, мемлекеттік-жеке меншік серіктестік.

Factors and key areas of modernization of the agro-industrial complex of Kazakhstan

Annotation

The purpose of the work is to study the factors and key areas of modernization of the agro-industrial complex of Kazakhstan. In the investigated problematic, the key issues are determining the factors and mechanisms that can affect both the current functioning of the agro-industrial complex and its modernization. The research methodology is based on the application of an institutional approach to substantiating the mechanisms of modernization of the agro-industrial complex. The information base of the study was the legislative and regulatory legal acts of the Republic of Kazakhstan.

The research is aimed at analytical generalization and systematization of multifaceted theoretical, methodological, applied research and scientific understanding of the factors and key areas of modernization of the agro-industrial complex. The strengths and weaknesses of the management systems of the agro-industrial complex of Kazakhstan are determined, taking into account the influence of external factors. The conceptual aspects of modeling the organizational and economic mechanism of functioning of the agro-industrial complex in Kazakhstan at the macro- and micro-levels are substantiated with an emphasis on the administrative (managerial), financial and economic and material and technical groups of factors. The study made it possible to identify the most significant factors in the modernization of the agro-industrial complex of Kazakhstan at the republican and regional levels. On the basis of the identified factors, the key directions of modernization of the agro-industrial complex are proposed and substantiated.

The conclusions of the study may be of interest to government authorities in the field of the agro-industrial complex in the process of developing the agro-industrial policy of Kazakhstan, preparing program documents for the development of the agro-industrial complex of the republic; as well as for scientists, doctoral students and undergraduates engaged in research on the topic.

Key words: agro-industrial complex, agriculture, processing industries, competition, institutional mechanisms, public-private partnership.

Введение

В условиях нестабильности ключевых рынков, финансово-экономического кризиса и пандемии коронавируса перед агропромышленным комплексом Казахстана стоят задачи обеспечения продовольственной безопасности, увеличения конкурентоспособности казахстанской продукции на мировом рынке. Эти задачи можно решить только при условии стабильного роста в АПК, а также постоянного развития сектора с помощью новых технологий и инноваций. Традиционно участие государства в управлении АПК велико в связи со стратегической важностью сектора, низкой его привлекательностью для частных инвесторов и уязвимостью для целого ряда специфических для отрасли факторов риска.

Первым Президентом страны было поручено обеспечить к 2021 году увеличение экспорта продовольствия на 40% за счет диверсификации сельскохозяйственного производства. Реализация этих задач происходит в рамках новой программы развития агропромышленного комплекса¹. Им было отмечено, что аграрный сектор Казахстана имеет большой экспортный потенциал и высокий потенциал для внедрения инноваций, а спрос на продукты питания с каждым годом в мире будет увеличиваться. Однако для сохранения темпов развития и конкурентоспособности АПК необходимо постоянно его модернизировать с прицелом на индустриально-инновационный путь развития.

¹ Закон Республики Казахстан. О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий: утв. 8 июля 2005 года, № 66.

Литературный обзор

Классический взгляд на агропромышленность впервые был сформирован Дэвисом и Голдбергом в 1957 году как на «совокупность операций, связанных с производством и распределением сельскохозяйственных ресурсов; производственные операции в хозяйстве; и хранение, переработка и распределение сельскохозяйственных продуктов и изделий из них» [1]. Спустя 10 лет Голденберг опубликовал исследование, в котором посредством проведения схематического анализа структуры и показателей, представленных в постоянных условиях, описал общую концепцию экономики агропромышленности [2]. На основе этой работы Хенсоном и Крэнфилдом в 2009 году была представлена более широкая концепция агропромышленного комплекса. Согласно этой концепции, агропромышленный сектор воспринимается как множество производственных секторов, которые обрабатывают сырье и промежуточные продукты, полученные в сельском, рыбном и лесном хозяйстве [3]. В настоящее время агропромышленный комплекс (АПК) понимают как совокупность отраслей, которые включают сельское хозяйство и отрасли, связанные с сельскохозяйственным производством, транспортными услугами, хранением и переработкой сельскохозяйственной продукции, доставкой ее потребителю, поставкой сельскохозяйственного оборудования, химикатов и удобрений, а также всех сельскохозяйственных производств [4].

В целом проблемам развития агропромышленного комплекса было посвящено

множество исследований. Имеется ряд работ, в которых рассматриваются институциональные изменения в агропромышленном секторе [5,6,7]. По мнению ученых, именно институциональные изменения, явившиеся побочным эффектом модернизации отрасли, которые имели место как побочный эффект от модернизации отрасли, способствовали эволюции АПК в целом. В дальнейшем эта мысль получила свое развитие в работах Л. Баша, С.Брайна, Н.Фолда и Б. Притчерда [8,9,10,11], которые объяснили причины институциональных изменений в сфере АПК. Так, согласно их исследованиям, эти изменения происходят за счет изменений относительных цен на продукты и факторы, увеличения потоков капитала, передачи технологий и эволюции организационных структур и институтов между предприятиями и/или между секторами.

Исследованиями в области государственного управления и регулирования агропромышленного комплекса в разное время занимались: М.К. Камиллов, П.Д. Камилова, И.А. Колесняк, С.Ю. Петрова, О.А. Фролова, С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, Н.О. Ведышева, а также эксперты группы Всемирного Банка. Среди казахстанских авторов изучением АПК и вопросами продовольственной безопасности занимаются М. Кенжеболатова [12], А.А. Кайгородцев [13], Г. Жунусова [14], Г.А. Калиев, А.Б. Молдашев, Г.А. Никитина, Э.С. Оспанов [15]; проблемы развития сельского хозяйства, в том числе обеспечения его устойчивости, является объектом исследований А.Н. Сахановой [16], Б.Н. Нуралина [17], Х.Д. Даулетбаевой, Л.К. Кайдаровой [18], А.Ж. Искакова [19].

Перечисленные исследования внесли серьезный вклад в развитие науки в области агропромышленного комплекса, однако до сих пор остаются не решенными многочисленные вопросы. Во-первых, недостаточно изучены институциональные аспекты взаимодействия подсистем АПК, органов государственной власти и управления различных уровней. Во-вторых, имеющиеся теоретические, методологические и методические подходы к определению устойчивости системы продовольственного обеспечения весьма противоречивы. В-третьих, отсутствует единый подход к выработке инструментария государственного управления региональными АПК. Эти обстоятельства обуславливают актуальность и своевременность настоящего исследования.

Методология исследования

В основу исследования механизмов модернизации агропромышленного комплекса Казахстана был взят институциональный подход в его современной модификации, который отличается гибкостью и отсутствием ортодоксальности. При исследовании институциональных механизмов модернизации АПК РК исходными послужили следующие принципы: равноправие, суверенность и одновременно взаимозависимость различных институтов, обладающих собственными, внутренними закономерностями развития и функционирования. При этом, анализ причинно-обусловленных связей между факторами модернизации АПК и роль экономических порядков и отношений не рассматривалась доминирующей. Вместе с тем, наше исследование не отрицает зависимости от глобальных тенденций общественного развития, например цифровизации.

Определение факторов модернизации в основном опиралось на результаты исследований зарубежных ученых, посвященных проблемам модернизации и развития АПК в различных аспектах. Выявленные факторы модернизации АПК были дополнены факторами государственного управления АПК. Для определения сильных и слабых сторон систем государственного управления АПК в Казахстане был применен SWOT-анализ, учитывающий внешние факторы модернизации как последствия международных договорных обязательств. Дальнейшее изучение выявленных факторов происходило в рамках организационно-экономического механизма функционирования АПК на разных уровнях.

Результаты и обсуждение

В Казахстане наблюдается стабильный рост показателей валового производства в АПК и цен на основную продукцию, однако значительный рост цен за те же периоды снижает потенциал развития отрасли и возможности для самостоятельной модернизации предприятий. Следовательно, наилучший способ на сегодня – государственное вмешательство, курирование процесса модернизации отраслей, в особенности это касается перерабатывающих отраслей АПК. Для подобного способа критически необходима налаженная система вертикальных и горизонтальных связей между всеми государственными органами и субъектами АПК, которая увеличит скорость передачи информации и позволит донести до государственных органов управления

информацию о насущных проблемах отрасли. На сегодня, не существует прозрачной, унифицированной вертикали взаимодействия, проблемы решаются в рамках отдельных инициатив Министерства сельского хозяйства и Министерства национальной экономики.

Для того, чтобы государство могло эффективно проводить политику внедрения инноваций и модернизации агропромышленного комплекса необходимо учитывать уникальные особенности регионов, определять наиболее перспективные пути развития каждого региона по отдельности и, исходя из этого, формировать набор целевых показателей, которые бы сочетали в себе

достижение государственных целей с решением проблем региона. В настоящее время можно наблюдать зачатки подобного подхода, однако систематической практикой в государственном управлении АПК Казахстана он пока не стал. Скорейшее внедрение подхода к государственному управлению АПК, подразумевающего тесный контакт с региональными производителями создаст условия для значительного улучшения ситуации в секторе.

Проведенный в исследовании SWOT-анализ систем управления АПК в Казахстане с учетом влияния внешних факторов позволил определить их сильные и слабые стороны (таблица 1).

Таблица 1 - SWOT-анализ систем управления АПК в Казахстане с учетом внешних факторов

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1) Интеграция в Евразийский экономический союз; 2) Множество партнеров по экспорту и импорту; 3) ВТО как правовая, экономическая и социальная база инвестиционной поддержки сельского хозяйства; 4) Большая ресурсная база в Казахстане обеспечит прочную основу для внутренних и иностранных инвестиций; 5) Рост импорта и экспорта в долгосрочной перспективе.	1) Экологические, погодные и климатические факторы; 2) Сельскохозяйственные районы страны имеют совершенно разные, положительные и отрицательные характеристики: климатические условия, исторически сложившиеся типы и методы ведения сельского хозяйства; 3) Подавляющее большинство регионов Казахстана является зоной рискованного земледелия; 4) Отсутствие прозрачности в процессе принятия решений, в том числе на высоком уровне; 5) Деятельность различных влиятельных группировок во внутренней политике непредсказуема в долгосрочной перспективе. 6) Недостаточная развитость инфраструктуры 7) Устаревшая техника и технологии производства 8) Недостаточность инвестиций 9) Недостаточность финансовых средств 10) Низкая предпринимательская активность
Возможности (O)	Угрозы (T)
1) Доктрина продовольственной безопасности Казахстана как фактор роста инвестиций; 2) Восстановление системы подготовки и переподготовки специалистов сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности.	1) Зарубежные конкуренты в области пищевых продуктов как сдерживающий фактор для прогресса инвестиций; 2) Рост государственного, регионального влияния на бизнес.
Примечание – Составлено авторами.	

С одной стороны, вхождение в ВТО является сильной стороной АПК Казахстана, с другой – ограничивает возможности государственной поддержки. Вступление в ВТО еще больше увеличивает открытость рынка Казахстана, в том числе рынка продукции АПК. Как следствие, способность государства вмешиваться и создавать

искусственно более выгодные условия для предприятий АПК снижается, а значит, увеличивается важность недирижистского, косвенного управления сектором. В случае косвенного управления развитость вертикальных связей растёт еще больше, т.к. необходимо быстрое получение обратной связи от предприятий при применении

экономических методов – это связано с тем, что эффект этих методов проявляется спустя определенное время. Внедрение неэффективных методов уже успеет повлиять на сектор, и если информация об этом еще и задержится из-за слабых связей между сектором и государством, то их эффект окажется еще более разрушительным. Кроме того, растёт необходимость пояснения контекста изменений экономической политики, чтобы предприятия могли выстроить как можно более полную картину происходящего.

Особых угроз не наблюдается, но проблема заключается в повышении перерабатывающего и экспортного потенциала АПК. Для поддержки экспортно-ориентированного производства следует развивать государственные функции по уведомлению отечественных экспортеров о технических барьерах и санитарных и фитосанитарных мерах, принимаемых в странах импорта посредством системы извещений и нотификаций соответствующих информационных центров. К другим мерам по использованию преимуществ ВТО относится повышение уровня государственной поддержки чувствительных отраслей экономики АПК. Обязательства ВТО создают определённые условия в процессе государственного стимулирования развития отечественного

производства и местного бизнеса, в том числе более эффективными средствами. Используя инструменты ВТО, уже в ближайшие годы агропромышленное производство Казахстана, создав специализированные зоны, изменив систему поддержки отдельных видов производства, усилит свое присутствие на рынке различных стран и снизит импортную зависимость [20, с. 38].

Модернизация АПК является стратегическим процессом, связанным с изменением привычных, традиционных методов ведения сельского хозяйства. Проблемы такого перехода связаны еще и с тем, что при модернизации большой упор приходится на технологические улучшения, при игнорировании промышленной организации. В то же время промышленная организация – именно то, что определяет контекст происходящих в отрасли процессов.

Модернизация сельского хозяйства – результат взаимодействия множества факторов, связанных не только с внедрением инноваций, но и с физическими, экономическими, организационными, культурными и мотивационными факторами (таблица 2). И хотя важность этих факторов различна, и они не могут быть обеспечены на высоком уровне сразу все, их можно накапливать и улучшать в течение долгого времени.

Таблица 2 - Факторы, влияющие на АПК, по П. Мондалу

№	Физический		Экономический	Организационный
	не связанный с людьми	связанный с людьми		
1	Топливо и энергетические ресурсы	Ручной труд	Транспортные, складские, перерабатывающие и торговые субъекты	Экономические услуги (покупка, продажа, кредит и т.д.)
2	Институциональные механизмы	Квалифицированный труд	Услуги по поставке и распределению ресурсов, включая кредитные (деньги)	Координация использования физических ресурсов (иригация, тракторы и т.д.)
3	Запасы и качество семян	-	Цены, включая процентные ставки	Государственные службы и политика
4	Доступность и качество воды	-	Цены на товары, включая цены на товары народного потребления	Распространение знаний, таких как образование для взрослых, молодежные клубы и т. д.
5	Доступность и качество удобрений	-	Налоги, субсидии и квоты	Землепользование
6	Доступность и качество пестицидов	-	-	Социальные услуги, такие как образование и здравоохранение
7	Инструменты и оборудование	-	-	Местное самоуправление
8	Рабочие животные	-	-	Размеры субъектов
9	Прочие животные	-	-	-
10	Климат	-	-	-
11	Земля	-	-	-

Примечание – Составлено авторами по источнику [21].

Все эти факторы складываются в организационно-экономический механизм функционирования АПК на двух уровнях: макроуровне и микроуровне. Этот механизм включает обобщенно по три группы на каж-

дый уровень: административную (управленческую), финансово-экономическую и материально-техническую, в каждой группе есть набор факторов и механизмов, способных повлиять как на текущее функционирование АПК, так и на его модернизацию (таблица 3).

Таблица 3 - Организационно-экономический механизм функционирования АПК

Макроуровень			Микроуровень		
Государственно-административные	Финансово-экономические	Материально-технические	Управленческие	Финансово-экономические	Материально-технические
1) Политика регулирования внешней торговли	1) Ценовая политика	1) Развитие система материально-технического обеспечения АПК	1) Наличие стратегий развития субъектов АПК	1) Стоимость предприятия	1) Совершенствование материально-технического обеспечения
2) Регулирование монополий в АПК	2) Налоговая политика	2) Техничко-технологическое переоснащение и инновации в АПК	2) Организационная структура	2) Диагностика состояния предприятия	2) Анализ основных средств
3) Инфраструктурная политика для развития отраслей АПК	3) Кредитная политика и система расчётов		3) Характер связей между подразделениями	3) Формирование и использование фондов	
4) Социальные гарантии и продовольственная безопасность	4) Бюджетная политика		4) Юридическое обеспечение	4) Кредитная политика предприятия	3) Внедрение инноваций
5) Информационно-аналитическое обеспечение субъектов АПК	5) Страхование в АПК		5) Разработка комплекса мотивации повышения производительности труда	5) Инвестиционная политика предприятия	
	6) Политика субсидирования и дотирования			6) Политика ценообразования	
	7) Лизинговые системы			7) Система оплаты труда	
				8) Страхование рисков	
				9) Лизинг	

Примечание – Составлено по данным источника [22]

На макроуровне также наблюдаются различия между странами с развитым сельским хозяйством и теми, чье сельское хозяйство находится в процессе модернизации. В странах с развитым сельским хозяйством оно нацелено на международную торговлю, снабжение мирового рынка (США, Канада и пр.), в то время как в странах с развивающимся сельским хозяйством оно занято только полным или частичным снабжением внутреннего рынка. Промышленная организация в первых странах нацелена на удовлетворение внутренних потребностей, во-вторых – иностранных, международных. Это же можно проследить и по истории развития сельского хозяйства: в Казахстане большую часть времени сельское хозяйство снабжало нужды только самого населения, вплоть до периода освоения целины в 1954-1965 гг. Именно по этой причине сельскохозяйственная промышленная организация в Казахстане построена до сих

пор вокруг жизни казахстанцев, что проявляется в организации экономических единиц: это либо крупные предприятия, ведущие свою историю с советского времени, либо малые фермерские хозяйства, часто основанные на семейных связях и нацеленные на местное потребление.

В то же время в условиях международной конкуренции между развитыми странами возникло относительно очевидное международное разделение труда, основанное на доступности торговых путей и необходимости специализации, что привело к соответствующей корректировке в их национальной промышленной организации и, следовательно, к формированию рыночной экономики, характеризуемой производственными единицами в форме предприятий, ориентированной на производство продукции на мировой рынок, а не только для местного потребления.

Перейдя к индустриализации, развитые страны достигли более совершенных технологий выращивания культур, в том числе за счёт интеграции плантаций, таким образом, заменяя семейные предприятия крупными фермами. В результате возникли различные селекционные предприятия, предприятия по производству удобрений, и плантации. Можно с уверенностью сказать, что именно крупные фермы, основанные на международном разделении труда, формируют современную промышленную организацию в области сельского хозяйства, что, в свою очередь, способствует развитию этих ферм путем расширения их масштабов и ускорения их механизации, химизации, ирригации и т.д. [23]. На основе крупных ферм возникли и другие организационные формы, такие как парки плантаций и роц, а также кооперативные организации. Такое преобразование фактически привело к применению основной идеологии индустриализации в сельском хозяйстве для повышения эффективности производства и качества продукции в этой области за счёт эффекта масштаба. Опыт развитых стран показывает, что, будучи включенным в международное разделение труда, Казахстан должен содействовать формированию интегрированного производства и выращивания сельскохозяйственных культур. С крупными сельскохозяйственными предприятиями в конечном итоге могут быть созданы стандартизированные, специализированные и современные организационные формы.

В развитых странах специализированные органы выполняют консультативные, информационные, координационные функции – все это позволяет быстро и точно реагировать на изменения или кризисы, неизбежно случающиеся как по вине рынка, так и природно-климатических условий. В свою очередь политика субсидирования в большей мере связана с контролем цен, а не прямым субсидированием. Современная политика ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в развитых странах предусматривает, что большая часть вмешательства государства приходится на сферу формирования и регулирования цен. Системы регулирования цен похожи почти во всех развитых странах и предусматривают:

1) установление верхних и нижних пределов колебаний цен и ориентировочной ли условной цены, которую государство стремится поддерживать;

2) покупку или продажу скоропортящихся продуктов с целью интервенции товаров и поддержания желаемого уровня цен.

Модернизация АПК с учётом организации промышленной структуры должна быть основана на функциональном подходе, т.е. совершенствоваться и добавляться должны только те элементы АПК, которые выполняют важные функции, а важность функций должна определяться рынком с учетом стратегических интересов государства. Прямое субсидирование может быть неэффективно, т.к. государственный аппарат не всегда может учесть все нюансы и особенности работы предприятий АПК, однако и предоставление АПК самому себе в рыночных условиях может повредить стратегическим целям государства.

В то же время, необходимо проводить дополнительные мероприятия по улучшению организационных структур конъюнктурных, важных для рынка предприятий, по аналогии с поддержкой банков в кризисное время. Для этого необходимо, чтобы государство стимулировало следующие процессы в предприятиях:

1) диагностику функций и задач каждого работника структурных подразделений агропромышленного предприятия;

2) активный анализ рынка, с учетом местных и глобальных потребностей;

3) выход на международный рынок сельскохозяйственной продукции, т.к. такие предприятия более конкурентоспособны благодаря доступу к более обширным рынкам.

В связи с этим необходимо улучшить состояние сельскохозяйственной науки, повысить доступность образовательных и консультационных услуг для сельхозпроизводителей. Поэтому стабилизация и дальнейшее ускоренное развитие агропромышленного комплекса нашей республики невозможно без воспроизводства новых знаний, тиражирования достижений аграрной науки, их ускоренной диффузии в аграрное производство. Эти сферы деятельности должны быть обеспечены путем расширения сферы НИОКР, увеличения потребности в высококвалифицированных научных и инженерных кадрах, финансирования научных и рыночных исследований и разработок со скоростью, превышающей экономический рост. Изменения в промышленной структуре должны быть научно и рыночно обоснованы, предприятия со временем должны приспособиться к необходимости научных разработок.

Направление государственных субсидий, стремящееся к образцам развитых стран, тем не менее, должно быть более разнообразным, чем контроль цен и ценообразования.

Необходимо субсидировать внедрение инноваций, связанных с интенсификацией производства (производство элитных семян, выведение новых пород животных и сортов растений, использование цифровых и биотехнологий). Также важным является инвестирование в поддержку и развитие крупных инженерных систем, которые невозможно организовать по инициативе одного предприятия: ирригационных и мелиорационных систем регионального масштаба.

На сегодня в регионах со стагнирующим сельским хозяйством государство вынуждено предоставлять микрокредиты сельскому населению, которые должны удерживать их от банкротства, однако не могут обеспечить качественных изменений. Как следствие возникает зависимость сельхозпроизводителей депрессивных регионов от государственной поддержки – они выживают, но не развиваются со скоростью, необходимой для поддержания конкурентоспособности.

Факторами, значительно ограничивающими развитие АПК в Казахстане являются: низкая техническая оснащенность отрасли, устаревание сельскохозяйственной техники, низкая рентабельность агропроизводства, повышенные риски, слаборазвитая система страхования рисков сельхозпроизводителей, не развитость инфраструктуры движения товаров и т.д. [20, с. 38]. С учетом высокой степени износа сельскохозяйственной техники требуется либо увеличение целевых инвестиций на модернизацию, либо организация таких условий, при которых естественные риски будут сведены к минимуму, что повысит рентабельность и позволит сельхозпроизводителям самостоятельно обновлять и модернизировать материально-техническую базу. В идеале необходима организация такой системы материально-технического обеспечения АПК, при которой вмешательство государства в деятельность субъектов АПК будет ограничиваться только вопросами, касающимися долгосрочного, стратегического развития страны.

Составляющими такой системы материально-технического обеспечения АПК являются:

1) производство высококачественных техники и оборудования, достаточных для максимального удовлетворения потребностей сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий;

2) сфера распределения материально-технических ресурсов, обеспечения и регу-

лирования предложения ресурсов для производственного процесса;

3) производственно-финансовый, научный, информационный и практический консалтинг для предприятий агропромышленного комплекса. Этот консалтинг предоставляет промышленным предприятиям целый набор услуг: ремонт и модернизация техники, маркетинговые исследования, бизнес-коучинг, помощь при выходе на мировой рынок, прогнозирование, лизинг и т.д.

Создание новой промышленной структуры означает значительные изменения в бизнес-процессах предприятий АПК, связанные с использованием функционального аутсорсинга. Когда создание специализированных подразделений в рамках одного предприятия для использования необходимых компетенций нецелесообразно, система должна обеспечить возможности для применения аутсорсинга.

Альтернативой является развитие сельскохозяйственной кооперации – в этом случае более мелкие фермерские хозяйства кооперируются так, что часть их бизнес-процессов начинают протекать как на крупных предприятиях, что позволяет обеспечить эффект масштаба, доступ на более крупные рынки и возможности для использования функций, доступных только крупным предприятиям (например, содержание собственных ремонтных мастерских). Нет ни одного примера успешного развития сельского хозяйства в мире без широкого сотрудничества мелких фермеров.

На сегодня эти вопросы уже решаются на законодательном уровне. Так, принятый в 2015 году Закон Республики Казахстан «О сельскохозяйственных кооперативах» позволяет малым фермерским хозяйствам объединяться и представлять свои общие интересы как отдельный хозяйствующий субъект². Стимулирование сотрудничества необходимо проводить не только законодательно, но и в виде активной разъяснительной и консультативной работы. В качестве дополнительного стимулирования возможно также поощрение сотрудничества между фермерскими хозяйствами через субсидирование кооперативов без прямого участия в собственности, т.е. тех, которые ввели право долевого использования. Имеет смысл также создание совместных предприятий с крупнейшими кооперативами развитых стран, т.е. выход казахстанских

² Закон Республики Казахстан. О сельскохозяйственных кооперативах: утв. 29 октября 2015 года, № 372-V.

кооперативов на международный уровень в качестве участников международных кооперативов. Такая практика позволит извлечь уроки из мирового опыта и получить доступ к международным ресурсам, каналам распространения, современным методам повышения производительности.

Неразвитость организационных форм сельскохозяйственных производителей создаст потолок для развития и модернизации, из-за чего сохраняется высокая доля импорта продуктов питания на внутренний рынок РК. Так, растущий спрос на импортные продовольственные товары привел к тому, что страна стала чистым импортером сельскохозяйственной продукции [24]. Таким образом, финансовая поддержка должна сопровождаться стимулированием перехода к более совершенным организационным формам.

Чтобы вывести предприятия АПК из кризисного состояния необходимо стимулирование конкуренции на всех уровнях экономической деятельности. Это обусловит более быстрое развитие и рост качества продукции, а значит, ускорит переход от модели «догоняющего» развития к модели быстрого, равномерного роста.

С учётом глобализации экономики конкурентоспособность национальной экономики и сельского хозяйства зависит от эффективности работы форм организации производства, одной из наиболее эффективной из которых являются кластеры. Под кластером понимается группа взаимосвязанных предприятий на определенной территории. Туда входят помимо непосредственных производителей: поставщики оборудования, специализированные поставщики, субпоставщики, инфраструктура, научно-исследовательские институты, ВУЗы, а также прочие организации, способные усиливать конкурентные преимущества отдельных компаний или кластера в целом.

Кластерная организация управления развитием АПК закрепляется соответствующей политикой. В мире существуют две основные модели, в пределах которых проводится государственная политика кластеризации. Первая называется либеральной и рассматривает кластер как часть рынка, а роль государства заключается в устранении барьеров естественного развития (США, Великобритания, Канада, Австралия). Вторая называется дирижистской, в которой государство активно вмешивается в создание и развитие кластеров (Япония, Корея, Сингапур, Швеция, Финляндия, Франция). Для Казахстана, ввиду большого участия государства

в экономике, наиболее вероятной для начала видится дирижистская модель, которая будет наиболее эффективна. В дальнейшем, в зависимости от приоритетов государства, он может быть трансформирована в либеральную.

Формирование и реализация государственной кластерной политики в АПК предполагает разработку стратегии, направленной на формирование и развитие кластеров. Приоритетные направления развития в стратегии для территориальных кластеров должны быть описаны с учетом региональных особенностей, определяемых природными, культурными и экономическими факторами. В особенности необходимо учитывать современные тренды как сельского хозяйства, так и экономики в целом. К примеру, растущая урбанизация повышает привлекательность городской среды для сельских жителей, стремящихся повысить качество жизни. Удержание сельских жителей и повышение привлекательности сельской жизни в краткосрочном периоде должно учитываться при формировании стратегии. При этом в долгосрочном периоде нужно учесть рост автоматизации труда, который неизбежно скажется на уровне занятости в АПК – люди, которые потеряют работу в результате автоматизации, должны иметь возможность получить новую квалификацию [25].

План развития аграрного сектора должен основываться также на исследовании пространственного потенциала развития Республики Казахстан. Целевые программы, которые представляют собой способ достижения поставленной цели в стратегии, могут помочь в реализации стратегии развития аграрного сектора. Необходимо учесть, что большая часть разрабатываемых и реализуемых программ развития АПК являются фронтальными, то есть они влияют на развитие макроскопических социально-экономических систем страны, в то время как большее внимание необходимо уделять также и локальным программам, направленным на улучшение структур в определенной местности (города, агломерации, сельские регионы). Такие программы могут стать способом совместного планирования бюджета для множества разрозненных проектов, за счёт чего будет достигнут синергетический эффект, оставив структурные сдвиги на фронтальные программы [26].

Локальные программы можно использовать для формирования аграрных кластеров, т.к. позволят кооперировать разрозненных производителей на основании общей, но

локальной цели, которая была бы согласована с целями фронтальных программ. Исходя из региональных особенностей, такие программы могли бы развивать разнообразные кластеры, конечная цель которых заключалась бы в выходе на мировой рынок. Примерами таких кластеров могут служить: мясные и мясомолочные, фруктово-ягодные, плодовоовощные, шерстяные, кожаные и т.д.

Однако для возникновения кластеров мало созданной на государственном уровне программы – необходима благоприятная институциональная среда, обладающая характеристиками, стимулирующими кластеризацию. Преобладание малых фермерских хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции говорит о преобладании мелкосерийного натурального производства и малой конкуренции, т.к. места на рынке хватает всем. В то же время наличие крупных производителей, сформировавшихся с советского времени, замедляет масштабирование малых предприятий, ввиду естественной конкуренции. Такая поляризация рынка сельхозпродукции не способствует созданию кластеров. Низкая конкуренция и неравномерная концентрация производства не создают достаточную «критическую массу» участников АПК, чтобы они начали формировать кластер [27].

Нестабильность мировой экономики, а также внутренние валютные кризисы уменьшили возможности для бюджетного финансирования государственной политики, в том числе и в развитие АПК. Это создает необходимость поиска новых источников небюджетного финансирования для осу-

ществления проектов. Одним из наиболее подходящих с точки зрения контроля над ситуацией является механизм государственно-частного партнерства (ГЧП), который выступает организационной рамкой для воплощения социально значимых и стратегических проектов в жизнь

ГЧП позволяет наращивать ресурсную базу и направлять эти ресурсы на стимулирование экономического развития, а также повышение эффективности государственных инвестиций и управления государственной и/или общественной собственностью. ГЧП актуально для обеих сторон: для государства как возможность экономии бюджетных средств в купе с повышением эффективности проектов, для бизнеса – возможность реализации свои проектов при сокращении платежеспособного спроса и обеспечения долгосрочного стабильного дохода.

Приоритетными сферами для государственно-частного партнерства должны стать не высоколиквидные отрасли, дающие быструю прибыль (нефтеперерабатывающая и газовая), а медленно окупаемые и социально значимые проекты, прежде всего в АПК. АПК – отрасль экономики, в которой реализуется наибольшее количество ГЧП-проектов. ГЧП в АПК является системой развития отрасли различными методами, обеспечивающими выпуск конкурентоспособной продукции и её продвижению на локальный и мировой рынки.

Наиболее значимые факторы, обуславливающие привлекательность ГЧП-проектов по развитию АПК для публичного и частного партнеров, обобщены в таблице 4.

Таблица 4 - Факторы привлекательности ГЧП в АПК для государства и бизнеса

№	Государство	Бизнес
1	Повышение технологического и финансового насыщения отрасли	Доступ к разным отраслям экономики, проникновение на новые рынки
2	Разделение рисков с бизнесом	Разделение рисков с государством
3	Увеличение налоговых поступлений	Получение дополнительных доходов
4	Экономия бюджетных средств	Долговременное размещение инвестиций под государственные гарантии
5	Использование отлаженного механизма управления	Повышение конкурентоспособности за счёт участия в капиталоемких проектах
6	Продвижение национальных производителей на глобальные рынки	Получение налоговых льгот в проектах АПК
7	Расширение доступа к новым рынкам и технологиям	Новые возможности для развития инновационного бизнеса в АПК
8	Реализация социально значимых проектов за счёт ресурсов бизнеса	Репутационные выгоды
Примечание – Источник [28].		

ГЧП обладает потенциалом для выведения отношений между государством и сельскохозяйственными производителями на новый уровень - уровень интегрированного взаимодействия для достижения общих целей. При этом целесообразным представляется партнерство государства, малых и крупных агропредприятий и фермеров из разных субъектов Республики.

Создание организационного механизма ГЧП является входной точкой на такой уровень взаимодействия АПК и государства, который позволит задействовать сильные стороны обоих партнеров, компенсируя их слабости: неэффективный менеджмент проектов со стороны государства компенсируется рыночным опытом предприятий, а предприятия получают значительные гарантии стабильности.

Правительством РК законодательно закреплен статус важнейшего направления развития АПК Казахстана в виде Закона «О государственно-частном партнерстве» от 31 октября 2015 года №379-V, который определяет правовые условия ГЧП, способы его осуществления и возникающие в процессе общественные отношения.

Формирование новой парадигмы развития АПК должно базироваться на существующих моделях социально-экономического развития регионов и страны. В основу модели управления устойчивым развитием АПК должны быть положены принципы государственного регулирования социально-экономических процессов, «сочетания» административного воздействия и рыночных механизмов, поддержания развития малого предпринимательства, и социальная защита малоимущих слоев местного населения. Комплексная реализация таких принципов наряду с правильно выбранными инструментами управления может обеспечить эффективное удовлетворение экономических интересов населения в совокупности с повышением результативности хозяйствующих субъектов аграрного производства. Реализация задач повышения эффективности АПК невозможна без выработки и осуществления мер социальной направленности по адаптации к новым реалиям конкурентной среды сельского социума. Эти задачи требуют выработки современных концептуальных подходов в части определения соответствующих индикаторов, позволяющих сравнивать количественные и качественные изменения уровня жизнедеятельности местного населения, в том числе в таких сферах, как участие в аграрных процессах, обеспеченность социальными

услугами, психологическая устойчивость к преобразованиям.

Важное значение в модернизации АПК играет структура аппарата управления, которая должна отвечать ряду требований, к примеру, быть оптимальной, экономичной, адаптивной. Для этого она должна следовать правилам [29]:

1) общегосударственные интересы играют главную роль, как следствие – взаимодействие подразделений для выполнения глобальных целей;

2) централизованное руководство должно сочетаться с самостоятельностью и инициативностью структурных подразделений;

3) сферы компетенций должны быть распределены так, чтобы не пересекаться, в то же время, должна быть возможность передавать полномочия тем подразделениям, которые располагают лучшей информацией для решения проблемы;

4) функции и права подразделения или должностного лица должны соответствовать их обязанностям, соответствие полномочий и ответственности;

5) оптимальное возможное время передачи информации от руководителя к исполнителю;

6) задачи должны выполняться с наименьшими возможными затратами.

Между тем, следует признать, что не существует единой системы создания и организации государственного управления АПК. Организационная структура управления – набор органов управления и сумма устоявшихся отношений между ними, которые определяются стратегией государства и региональными особенностями. Именно они определяют целостность АПК региона, а значит и адаптация к ним дает наибольший положительный эффект. Именно с помощью управленческого звена реализуется возможность глубокой трансформации сектора, вырабатываются формы и методы функционирования предприятий и организаций.

Для АПК Казахстана процессы глобализации, развития транспортных и информационных коммуникаций создают как новые возможности, так и новые угрозы. Увеличивается значимость региональных особенностей, повышающих уникальность среды, а значит и ее конкурентоспособность, преимущества, которые невозможно повторить в условиях другой среды. Эта уникальность достигается за счёт сочетания природных, экологических, культурных аспектов, социального и человеческого капитала, а также

имиджа региона. Как следствие, положение регионального АПК начинает зависеть не только от общегосударственной макроэкономической политики, но и от особенностей локальной системы: развитости инфраструктуры, степенью проработанности внутренних вертикальных связей, развитости местного социального капитала, наличия квалифицированных кадров, способных принимать управленческие решения в условиях неопределенности. Необходимость учета этой уникальности предполагает применение увеличения ответственности региональных управленческих органов, и как следствие – необходимо увеличение и их полномочий в принятии решений. Высокая централизация, независимо от эффективности работы государственного аппарата управления, неспособна учесть всех угроз и возможностей.

Таким образом, государство при создании политики государственного управления АПК вынуждено не просто распределять определенные функции и планы по регионам в зависимости от их специализации в отраслях АПК, но и учитывать их индивидуальное взаимодействие на глобальном уровне, т.к. государство больше невозможно рассматривать как изолированную систему, способную управляться из одного центра.

Подходя к региональному управлению АПК необходимо очертить его особенности и уникальные характеристики. В первую очередь, в региональном управлении АПК большую роль играет фактор пространственного размещения предприятий АПК. Масштабы сельских и сельскохозяйственных территорий в Казахстане обуславливают возможности их зонирования и промышленной, природно-климатической специализации. Эти факторы определяют значительную дифференциацию АПК. Подобные особенности присущи не только Казахстану. К примеру, в США существуют пояса сельскохозяйственных культур – пшеничный, кукурузный, рисовый пояса, специализированные исходя из наиболее благоприятных климатических условий и исторически сложившихся традиций земледелия.

Острая необходимость формирования институтов регионального самоуправления в сфере АПК также является одной из значительных тенденций во всем мире [30]. Развитие устойчивого и активного социального капитала – одна из особенностей регионального управления, как единственного уровня, имеющего реальные для этого возможности за счет сочетания государственных полномочий и постоянного

взаимодействия с субъектами АПК. Кроме того, на региональном и местном уровнях возникает необходимость контроля и стимулирования внедрения новых технологий в АПК – регулирование деятельности агротехнопарков, обеспечивающих инновационное развитие региона. На региональном уровне также остро стоят вопросы защиты экологии, надзора за вредными производствами.

Недостаточный уровень доходов производителей АПК не позволяет им осуществлять модернизацию производства – приобретать современное технологическое оборудование, внедрять новые технологии. Это приводит к усиленному износу основного капитала, уменьшению эффективности производства, снижению производительности труда. Основные направления дальнейшего развития АПК, указанные в Государственной программе развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы, такие как повышение производительности труда и увеличение объемов экспорта переработанной продукции АПК крайне затруднительны. Таким образом, во-первых, необходимо учитывать, что рост номинальных показателей еще не означает наращивания потенциала для дополнительных расходов по модернизации, более того, он способен замаскировать нарастающие риски технологического отставания, во-вторых, необходима модернизация имеющихся отраслей АПК для того, чтобы они в дальнейшем стали опорой развития новых отраслей АПК, таких к примеру, как «новая еда», агротехнологии.

Как видно из изложенного выше, большая часть мер государственного управления в Казахстане сосредоточена на макроуровне – здесь и разработка стратегических государственных программ, и определение субъектов субсидирования, и регулирование таможенно-тарифной политики. В то же время, на мезо- и микроуровнях государственное управление АПК сводится к исполнению указаний макроуровня, часто без учёта специфики управляемого региона. Такой подход не учитывает специфические интересы производителей на местах, к которым относятся любые интересы, не связанные с рыночной конъюнктурой, правовыми и стратегическими аспектами развития АПК. Т.е. повышение производительности труда, качества продукции сами по себе невозможны без учета региональных особенностей функционирования АПК.

Своевременное принятие управленческих решений в условиях растущей непред-

сказуемости поведения мирового рынка является главной проблемой государственного управления. Опора на опыт и интуицию небольшого количества руководителей не могут обеспечить принятие эффективных решений во всей системе АПК Казахстана. Современный управленческий процесс усложняется также тем, что технологические процессы функционирования АПК носят все более технологически продвинутой характер. Учитывать технологический прогресс, возможности применения новых технологий выдвигают новые требования к квалификации руководителей или необходимости привлечения квалифицированных специалистов в качестве советников. Если на макроуровне выбор таких специалистов достаточно велик, то на микроуровне возникает дефицит, которые потенциально замедляет трансферт технологий, их внедрение и применение в АПК, как следствие – технологическое отставание.

Главный дефицит предприятий и органов местного управления заключается даже не столько в финансовых и материальных ресурсах, сколько в высококвалифицированных руководителях и специалистах. Это также увеличивает целесообразность использования административного ресурса органов государственного управления АПК через систему региональных и районных интеграционных объединений. Ведь взаимодействие между различными уровнями государственного управления и между системой государственного управления с предприятиями в первую очередь происходит за счет взаимодействия административных кадров. Нехватка квалифицированного административного аппарата создает дополнительные трудности коммуникации, более того, ослабляет вертикальные связи. Необходима разработка институциональных условий переноса части полномочий и ответственности с центрального аппарата власти на региональные органы.

Важным элементом управления АПК на сегодня является управление инновационным развитием сектора. Во времена плановой экономики инновационную деятельность в АПК производили научные учреждения или специализированные объединения, то есть эта деятельность находилась в научной сфере. Поэтому управление инновационным процессом было неотделимо от процесса создания знаний, их преобразования в технические средства, технологии, новые формы управления и организации [31].

На современном этапе исторического развития мировой экономики инновации

отделены от непосредственно научной деятельности, т.е. от сферы создания знаний в сферу опытного производства. Далее они проникают в производственный процесс, где и происходит формирование технологий и новых систем хозяйствования.

Процесс управления инновациями в АПК сегодня заключается в совокупности научно-технических, технологических и организационных изменений, происходящих в процессе реализации нововведений, главной чертой которого является получение пригодного к применению на практике результата. Факторы, влияющие на процесс управления инновациями в АПК состоят из:

- 1) объемов затрат на НИОКР;
- 2) численности научных работников, способных создавать наукоемкую продукцию;
- 3) количества и качества выпускаемых специалистов, а также инфраструктуры инновационной деятельности;
- 4) организации управления отраслями, способной внедрять инновации, и с их помощью эффективно использовать имеющиеся ресурсы в АПК.

Необходимо отметить, что процесс управления инновациями в АПК сильно зависит от степени проработанности горизонтальных и вертикальных связей в системе управления, а также от состояния материально-технической базы производства. Развития АПК без развития науки и внедрения инноваций невозможно, как невозможно внедрение инноваций без отлаженного аппарата государственного управления АПК, до тех пор, пока государственное управление является неотъемлемым элементом функционирования АПК. Для оживления социально-экономического развития АПК необходимо наибольшее возможное задействование региональных факторов внедрения инноваций. Одним из таких факторов является существующий социальный капитал – совокупность предпринимателей, способных кооперироваться, совместно проводить определенные мероприятия.

Поскольку доля государственного сектора в экономике Казахстана велика, само собой напрашивается тесное взаимодействие государственного аппарата управления и местных предприятий АПК. При этом взаимодействие должно происходить не только на микроуровне, но и на мезо- и макроуровнях. В Казахстане уже налажена некоторая практика подобного взаимодействия – проводятся совещания в селекторном режиме по проблемным вопросам регионов. Министерство сельского хозяйства собирает

проблемные вопросы и предложения, которые затем анализируются и включаются в график совещаний премьер-министра или министра сельского хозяйства. Затем вопросы прорабатываются с каждым регионом в селекторном режиме с участием представителей структурных подразделений министерства, заинтересованных предприятий. Таким образом, налаживаются каналы информационного взаимодействия на государственном и региональном уровнях государственного управления АПК.

Выводы

Исходя из проведенного исследования можно сделать вывод, что организационно-экономические факторы модернизации АПК РК обладают не меньшей значимостью, чем процесс внедрения новых технологий и инноваций, так как являются контекстом для этого процесса, определяющим качество жизни занятых в АПК, скорость и эффективность происходящих процессов. Строго говоря, эти факторы необходимо отдельно рассматривать на республиканском уровне – тогда они связаны больше со стратегическими проблемами развития АПК, или на региональном – и тогда необходимо учитывать специфику каждого региона при определении факторов.

На республиканском уровне наиболее значимыми можно назвать следующие факторы:

1) Поляризация размеров субъектов АПК: либо крупные предприятия, либо малые фермерские хозяйства/предприятия. Крупные предприятия уже занимаются модернизацией, однако их инициатив недостаточно для модернизации всего АПК, в то время как малые фермерские хозяйства распределены на слишком большие расстояния и их взаимодействие бессистемно.

2) Государственная политика и управление: богатый опыт в разработке и реализации долгосрочных программ создает хорошие возможности для воплощения общих стратегических программ, однако малое внимание к разработке локальных программ не позволяет оперативно реагировать на региональные запросы, требующие всё больше внимания. Кроме того, имеет смысл рассмотреть возможности межминистерского взаимодействия, чтобы в ведение Министерства сельского хозяйства РК попадали также и сектора, связанные с АПК, но не относящиеся напрямую с сельским хозяйством.

3) Координация в использовании ресурсами: из-за слабого взаимодействия государства, крупных и малых предприятий

мало скоординированных действий, которые бы могли дать синергетический эффект и повысили бы эффективность использования ресурсов. Как часть этого фактора можно рассматривать кластеризацию и внедрение практик ГЧП. И если кластеризация находится на сегодня в зачаточном состоянии – нет сколько-нибудь значимых, сформированных, функционирующих кластеров, то в случае ГЧП происходит более активное развитие, начиная с законодательства и заканчивая государственными программами.

4) Доступность экономических услуг: кредитов, лизинга и др. Несмотря на то, что государство предоставляет льготные кредиты для предприятий, им малодоступны рыночные кредиты из-за высокой процентной ставки и большого количества отказов ввиду рискованности бизнеса в АПК.

5) Доступность и качество социальных услуг в сельской местности не могут конкурировать с таковыми в городской местности, как следствие – отток рабочей силы (в т.ч. высококвалифицированной) из сельской местности в города, что снижает экономический потенциал АПК.

Участие государства в управлении АПК, в том числе управлении его модернизацией – неотъемлемая часть функционирования сектора, так как он обладает стратегической важностью для страны в целом. При формировании структуры управления агропромышленным комплексом критически важно учитывать большую роль государства, которая не позволяет отрасли развиваться исходя из рыночных законов.

Не существует единого наиболее эффективного способа организации государственного управления АПК – всегда необходимо учитывать особенности, присущие конкретной стране. В Казахстане исторически сложилась достаточно развитая практика планирования процесса государственного управления. Эта же практика, несмотря на свои плюсы, осложняет адаптацию существующей системы управления к условиям рыночной экономики, так как завязана на строго централизованном планировании. Вертикальные связи в такой ситуации формируются с большим перекосом в сторону директивного, одностороннего планирования – инстанции более высокие в иерархии спускают директивы и целевые показатели, в то время как более низкие инстанции не могут передать информацию о состоянии системы на более низких уровнях, отличающуюся от целевых показателей. При таком планировании АПК рассматривается как единая система,

не имеющая региональных особенностей и уникальных запросов, присущих конкретным регионам. Как следствие – слабая связь между непосредственно субъектами-производителями АПК и государственным аппаратом управления.

В условиях глобализации и информатизации мировой экономики, на мировом рынке теперь функционируют не только государства, но и их регионы. Т.е. регионы сталкиваются с индивидуальными вызовами, помимо требований государства, а значит, они должны теперь решать вдвое больше задач – выполнения целевых показателей, заданных государством, а также решения, возникающих из-за глобализации собственных проблем, связанных с взаимодействием на мировом рынке. Эти вызовы создают тенденцию к созданию более самостоятельных институтов управления на уровне регионов. Эти институты при должном развитии способны стать связующим звеном между субъектами АПК и центральным государственным аппаратом. При условии передачи им части полномочий они обеспечивают более оперативное принятие решений, а также выбор наиболее оптимальной в разрезе региона стратегии развития.

Вне зависимости от региона подразумевается интенсивный путь развития – через инновации, модернизацию отраслей, внедрение новых технологий. Внедрять технологии в долгосрочной перспективе можно двумя способами – через создание благоприятной среды для роста доходов существующих предприятий, которые и будут проводить модернизацию, или через государственное вмешательство – заключение договоров трансферта технологий, субсидирование инноваций и модернизации.

Список использованных источников

1. Davis J. H., Goldberg R. A. Concept of Agribusiness. Boston: Division of Research, Graduate School of Business Administration, Harvard University, 1957. – 136 p.
2. Jackson H. Agribusiness Coordination: A systems approach to the wheat, soybean, and Florida orange economies // American Journal of Agricultural Economics. - 1968. - v. 50. - № 3. - Pp. 782-783.
3. Blandon J., Henson S., Cranfield J. Small-scale farmer participation in new agri-food supply chains: Case of the supermarket supply chain for fruit and vegetables in Honduras // Journal of International Development. - 2009. - v. 21 - № 7. – Pp. 971-984. DOI: 10.1002/jid.1490
4. Prokhorova V.V., Klochko E.N., Kolomyts O.N., Gladilin A.V. Prospects of the agro-industrial complex

development: Economic diversification, business development, mono-industry town strengthening and expansion // International Review of Management and Marketing. - 2016. - v. 6. - № 6. – Pp. 159-164.

5. Reardon T., Barrett C. Agroindustrialization, Globalization, and International Development: An Overview of Issues, Patterns, and Determinants // Agricultural Economics. - 2000. - № 23 (3). – Pp. 195–205. DOI: 10.1016/S0169-5150(00)00092-X

6. Cook M., Chaddad F. Agroindustrialization of the Global Agrifood Economy: Bridging Development Economics and Agribusiness Research // Agricultural Economics. - 2000. - № 23 (3). – Pp. 207–218.

7. Viciani F., Stamoulis K., Zezza A. Summary of Results of the Survey. In: Stamoulis K. (ed.) Food, Agriculture and Rural Development: Current and Emerging Issues for Economic Analysis and Policy Research. Food and Agriculture Organization, Rome. 2001. – 202 p.

8. Busch L. The Moral Economy of Grades and Standards // Journal of Rural Studies. - 2000. - №16. – Pp. 273–283. DOI: 10.1016/S0743-0167(99)00061-3

9. Busch L., Bain C. New! Improved? The Transformation of the Global Agrifood System // Rural Sociology. – 2004. - № 69 (3). – Pp. 321–346

10. Bingen J., Busch L. Introduction: A New World of Standards. Agricultural Standards: The Shape of the Global Food and Fiber System. Springer, Dordrecht. 2006. – 259 p. DOI: 10.1007 / 1-4020-3984-0

11. Fold N., Pritchard B. Introduction. Cross Continental Food Chains. Routledge, London. 2005. – 260 p.

12. Кенжеболатова М. Продовольственная безопасность Казахстана в условиях реализации стратегии индустриально-инновационного развития // Наука и инновации. – 2012. - № 3(189). – С.35-37.

13. Кайгородцев А.А. Товаропроводящая система АПК как фактор продовольственной безопасности Казахстана // Современный научный вестник. – 2006. - № 2. – С. 28-32.

14. Жунусова Г. Продовольственная безопасность Казахстана: методы оценки, пути решения // Актуальні проблеми економіки. – 2013. - №1(139). – С. 281-291.

15. Оспанов Э.С., Кайгородцев А.А. Продовольственная безопасность Казахстана: теория и практика // Вестник Казахстанско-Американского свободного университета. – 2006. - № 4. – С. 204-212.

16. Саханова А.Н. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства Республики Казахстан // Известия КазУМОиМЯ им. Абылай хана. Серия «Международные отношения и регионоведение». – 2015. - № 2(20). – С. 77-85.

17. Нуралин Б.Н. Проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства Западно-Казахстанской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2004. - № 11. – С. 15-16.

18. Даулетбаева Х.Д., Кайдарова Л.К. Тенденции развития сельского хозяйства в Республике Казахстан // Вестник Инновационного Евразийского университета. – 2012. - № 2. – С.23-25.

19. Искаков А.Ж. Сельское хозяйство республики Казахстан: вчера и сегодня // Вестник

КазНУ. Серия Экономическая. – 2010. - № 6(82). – С. 77-82.

20. Молдашев А.Б., Никитина Г.А., Ерасылова А.Б. Организационно-экономические меры по использованию преимуществ влияния ВТО на устойчивое и конкурентное развитие агропромышленного производства Казахстана. Алматы, 2017. - 16 с.

21. Mondal P. 5 factors which Influence the Modernisation of Agriculture // [Electronic source]. URL: <http://www.yourarticlelibrary.com/economics/5-factors-which-influence-the-modernisation-of-agriculture/40229>. (date of access 20.10.2019).

22. Кожевина О.В. Воздействие неравновесности экономики на стабилизацию развития АПК: монография. - Барнаул: Издательство Алт. ун-та, 2003. - 308 с.

23. Kaijiang T. Industrial-Organization-Transformation-Oriented Agricultural Modernization with Chinese Characteristics: From the Perspective of Industrial and Agricultural Interaction. International Journal of Business Management. – 2011. - № 5(6). – Pp. 211-216.

24. Шарипов А.К., Сартанова Н.Т., Сейсекенова М.Б. Финансовая поддержка сельскохозяйственных кооперативов в Республике Казахстан // Проблемы агрорынка. - 2019. - № 3. – С.159-164.

25. Bogdanova O., Lemetti J. Methodical aspects of cluster formation in the agrarian sector of the regional economy // Economic Researches. – 2011. - № 5(11). – Pp. 4-12.

26. Ernst S.A. Development of integration processes in the regional sphere of food production of on the basis of a cluster approach // EPOS. – 2008. - № 4(36). – Pp. 52-55.

27. Syzdykbaeva N. Business factors of agro-industrial sector modernization // News of the National academy of sciences of the Republic of Kazakhstan. Series of social and human sciences. – 2020.- V.3. - № 331. – Pp. 275-283. DOI:10.32014/2020.2224-5294.93

28. Закирова Э.Р., Карасёв Д.В., Тарасенко А.А. Организационные аспекты государственно-частного партнерства в АПК /Материалы международной научно-практической конференции «Финансовые и правовые аспекты социально-ориентированного инвестирования». Екатеринбург, 2017. – С. 80-85.

29. Лысоченко А.А. Стратегическое управление в отраслях агропромышленного комплекса и природопользования // Вопросы регулирования экономики. – 2015. - № 4(6). – С. 64-78. DOI: 10.17835/2078-5429.2015.6.4.064-078

30. Пыткин А.Н., Баландин Д.А. Характерные особенности развития регионального агропрома в условиях ВТО // Вестник Пермского Университета. Серия: Экономика. – 2014. - № 2(21). – С. 87-96.

31. Эминова Э.М., Баширова А.А., Белан А.И. Особенности управления инновационным развитием в АПК региона // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. - № 5(67). – С. 49-57.

References

1. Davis J. H., Goldberg R.A. (1957) Concept of Agribusiness. Boston: Division of Research, Graduate School of Business Administration, Harvard University, 136.

2. Jackson H. (1968) Agribusiness Coordination: A systems approach to the wheat, soybean, and Florida orange economies. American Journal of Agricultural Economics, v. 50, 3, 782-783.

3. Blandon J., Henson S., Cranfield J. (2009) Small-scale farmer participation in new agri-food supply chains: Case of the supermarket supply chain for fruit and vegetables in Honduras. Journal of International Development, v. 21, 7, 971-984. DOI: 10.1002/jid.1490

4. Prokhorova V.V., Klochko E.N., Kolomyts O.N., Gladilin A.V. (2016) Prospects of the agro-industrial complex development: Economic diversification, business development, mono-industry town strengthening and expansion. International Review of Management and Marketing, 2016, 6, 159-164.

5. Reardon T., Barrett C. (2000) Agroindustrialization, Globalization, and International Development: An Overview of Issues, Patterns, and Determinants. Agricultural Economics, 23 (3), 195–205. DOI: 10.1016/S0169-5150(00)00092-X

6. Cook M., Chaddad F. (2000) Agroindustrialization of the Global Agrifood Economy: Bridging Development Economics and Agribusiness Research. Agricultural Economics, 23 (3), 207–218.

7. Viciani F., Stamoulis K., Zezza A. (2001) Summary of Results of the Survey. In: Stamoulis K. (ed.) Food, Agriculture and Rural Development: Current and Emerging Issues for Economic Analysis and Policy Research. Food and Agriculture Organization, Rome, 202.

8. Busch L. (2000) The Moral Economy of Grades and Standards. Journal of Rural Studies, 16, 273–283. DOI: 10.1016/S0743-0167(99)00061-3

9. Busch L., Bain C. (2004) New! Improved? The Transformation of the Global Agrifood System. Rural Sociology, 69 (3), 321–346

10. Bingen J., Busch L. (2006) Introduction: A New World of Standards. Agricultural Standards: The Shape of the Global Food and Fiber System. Springer, Dordrecht, 259. DOI: 10.1007 / 1-4020-3984-0

11. Fold N., Pritchard B. (2005) Introduction. Cross Continental Food Chains. Routledge, London, 260.

12. Kenzhebolatova M. (2012) Food security of Kazakhstan in the implementation of the industrial and innovative development strategy. Science and innovation, 3(189), 35-37. (In Russ.)

13. A.A. Kaigorodtsev (2006) The commodity distribution system of the agro-industrial complex as a factor of food security in Kazakhstan. Modern scientific bulletin, 2, 28-32. (In Russ.)

14. Zhunusova G. (2013) Food security of Kazakhstan: estimation methods and ways to achieve. Actual problems of economics, 1 (139), 281-291. (In Russ.)

15. Ospanov E.S., Kaigorodtsev A.A. (2006) Food security of Kazakhstan: theory and practice. Bulletin of the Kazakh-American Free University, 4, 204-212. (In Russ.)

16. Sahanova A.N. (2015) Problems of sustainable agriculture development of Kazakhstan. Bulletin of Ablai Khan KazUIRandWL, Series of International relations and regional studies, 2(20), 77-85. (In Russ.)
17. Nuralin B.N. (2004) Problems of the sustainability of agricultural production in the West Kazakhstan region. Bulletin of the Orenburg State Agrarian University, 11, 15-16. (In Russ.)
18. Dautbaeva Kh.D., Kaidarova L.K. (2012) Agricultural development trends in the Republic of Kazakhstan. Bulletin of the Innovative University of Eurasia, 2, 23-25. (In Russ.)
19. Iskakov A.Zh. (2010) Agriculture of the Republic of Kazakhstan: yesterday and today. The Journal of Economic Research & Business Administration, 6(82), 77-82. (In Russ.)
20. Moldashev A.B., Nikitina G.A., Erasylova A.B. (2017) Organizational and economic measures to take advantage of the WTO's influence on the sustainable and competitive development of agro-industrial production in Kazakhstan. Almaty, 16. (In Russ.)
21. Mondal P. 5 factors which Influence the Modernisation of Agriculture // [Electronic source]. URL: <http://www.yourarticlelibrary.com/economics/5-factors-which-influence-the-modernisation-of-agriculture/40229>. (date of access 20.10.2019)
22. Kozhevina O.V. (2003) Impact of non-equilibrium economy on stabilization of agroindustrial complex development: monograph. Barnaul: Publishing house Alt. un-ta, 308. (In Russ.)
23. Kaijiang T. (2011) Industrial-Organization-Transformation-Oriented Agricultural Modernization with Chinese Characteristics: From the Perspective of Industrial and Agricultural Interaction. International Journal of Business Management, 5(6), 211-216.
24. Sharipov A.K., Sartanova N.T., Seysekenova M.B. (2019) Financial support for agricultural cooperatives in the Republic of Kazakhstan. Problems of AgriMarket, 3, 159-164. (In Russ.)
25. Bogdanova O., Lemetti J. (2011) Methodical aspects of cluster formation in the agrarian sector of the regional economy. Economic Researches, 5(11), 4-12.
26. Ernst S.A. (2008) Development of integration processes in the regional sphere of food production of on the basis of a cluster approach. EPOS, 4(36), 52-55.
27. Syzdykbaeva N. (2020) Business factors of agro-industrial sector modernization. News of the National academy of sciences of the Republic of Kazakhstan. Series of social and human sciences, v.3, 331, 275-283. DOI:10.32014/2020.2224-5294.93
28. Zakirova E.R., Karasev D.V., Tarasenko A.A. (2017). Organizational aspects of public-private partnership in the agricultural sector. Materials of the international scientific-practical conference. Financial and legal aspects of socially oriented investment, Ekaterinburg, 80-85. (In Russ.)
29. Lysochenko A.A. (2015) Strategic management in the agro-industrial complex and environment. Journal of Economic, 4(6), 64-78. DOI: 10.17835/2078-5429.2015.6.4.064-078 (In Russ.)
30. Pytkin A. N., Balandin D.A. (2014) Characteristic features of the development of regional agriculture in the WTO condition. Perm University Herald. Series: Economics, 2 (21), 87-97. (In Russ.)
31. Eminova E.M., Bashirova A.A., Belan A. I. (2016). Features of Innovative Development Management in the Agroindustrial Complex of the Region. Regional problems of transforming the economy, 5(67), 49-57. (In Russ.)

Сведения об авторах

Сыздыкбаева Н.Б. - корреспондирующий автор, магистр, старший преподаватель Жетысуского университета имени И. Жансугурова, 040009, Талдыкорган, ул. И.Жансугурова 187а, +77012574135, nsyzdykbaeva@list.ru, код ORCID 0000-0001-8225-0721.

Турысбекова Р.К. - магистр, старший преподаватель Жетысуского университета имени И. Жансугурова, 040009, Талдыкорган, ул. И.Жансугурова 187а, +77786836320, Turysbekova777@mail.ru, код ORCID 0000-0002-1149-438X.

Абдықалық С.Е. - магистр, старший преподаватель Жетысуского университета имени И. Жансугурова, 040009, Талдыкорган, ул. И.Жансугурова 187а, +77027565015, samal_a_91@mail.ru, код ORCID 0000-0001-6003-5027.

Бастаубаев А.К. - магистр, старший преподаватель Жетысуского университета имени И. Жансугурова, 040009, Талдыкорган, ул. И.Жансугурова 187а, +77015823828, aslankz2030@mail.ru, код ORCID 0000-0001-5872-3330.

Information about the authors

Nurgul Syzdykbayeva - corresponding author, Master, senior lecturer of the Zhetysu University named after I. Zhansugurov, 040009, Taldykorgan, 187a I. Zhansugurov str., +77012574135, nsyzdykbayeva@list.ru, код ORCID 0000-0001-8225-0721.

Raihan Turysbekova - Master, senior lecturer of the Zhetysu University named after I. Zhansugurov, 040009, Taldykorgan, 187a I. Zhansugurov str., +77786836320, Turysbekova777@mail.ru, код ORCID 0000-0002-1149-438X.

Samal Abdykalyk - Master, senior lecturer of the Zhetysu University named after I. Zhansugurov, 040009, Taldykorgan, 187a I. Zhansugurov str., +77027565015, samal_a_91@mail.ru, код ORCID 0000-0001-6003-5027.

Aslan Bस्ताубаев - Master, senior lecturer of the Zhetysu University named after I. Zhansugurov, 040009, Taldykorgan, 187a I. Zhansugurov str., +77015823828, aslankz2030@mail.ru, код ORCID 0000-0001-5872-3330.

Получена: 04.05.2021

Прошла рецензирование: 18.05.2021.

Принято решение о публикации: 04.06.2021

Received: 04.05.2021.

Reviewed: 18.05.2021.

Accepted: 04.06.2021.

Қарастыруға қабылданды: 04.05.2021.

Рецензиялауды өтті: 18.05.2021.

Жариялауға қабылданды: 04.06.2021.