

Research paper/Оригинальная статья

<https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-1-93-109>

МРНТИ 06.71.07

JEL: N50, 013, P42

## Factors of Production of Agriculture of the Republic of Kazakhstan

Gulnara K. Kurmanova<sup>1</sup>, Bibigul B. Sukhanberdina<sup>1\*</sup>, Bakit A. Urazova<sup>1</sup>

<sup>1</sup> West Kazakhstan Innovative-technological University, 194 N.Nazarbayev Ave., 090000, Uralsk, Kazakhstan

### Abstract

The article considers the resource potential of such an industry as agriculture of the Republic of Kazakhstan. The need to study the factors of production is not in doubt since the influence of resource potential affects all levels of the economy. At the macro level, this is the production of the total social product; at the meso level - the production of the gross regional product; at the micro-level - the company's production of marketable products. The factors of production, which include labor resources, natural and biological factors, capital, entrepreneurial abilities, are studied on the example of the agricultural sector. The assessment of agricultural production factors of the Republic of Kazakhstan is given. Practical aspects of the content of production factors based on economic statistical information are revealed. The analysis of the economic dynamics of agriculture at the present stage of management is carried out. It was revealed that crop production prevails in the structure of the gross agricultural output. Animal husbandry and farming services occupy a smaller share. The characteristic of the acreage distribution by regions of the Republic of Kazakhstan is given. The tendencies of supply in the rural labor market are considered. The primary investment areas have been identified as the need for capital investments increases in domestic agriculture. The service life and wear indicator of agricultural machinery give grounds to assert that the capital factor is insufficient for the industry under study, which significantly reduces the possibilities of expanded reproduction.

*Keywords:* Agricultural Industry, Strategic Priorities, Factor of Production, Practice, Rational Agriculture, Human Resources, Entrepreneurship, Capital Resources

**For citation:** Kurmanova, G. K., Sukhanberdina, B. B., & Urazova, B. A. (2022). Factors of production of agriculture of the Republic of Kazakhstan. *Economics: the strategy and practice*, 17(1), 93-109, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-1-93-109>

\* **Corresponding author:** B. B. Sukhanberdina - Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting and Finance, West Kazakhstan Innovative-technological University, 194 N.Nazarbayev Ave., 090000, Uralsk, Kazakhstan, 87074309351, e-mail: suhanb@mail.ru.

**Conflict of interests:** the authors declare that there is no conflict of interest.

**Financial support.** The study was not sponsored (own resources).

**The article received:** 10.12.2021

**The article approved for publication:** 03.02.2022

**Date of publication:** 30.03.2022

## Қазақстан Республикасының ауыл шаруашылығы өндірісінің факторлары

Курманова Г. К.<sup>1</sup>, Суханбердина Б. Б.<sup>1\*</sup>, Уразова Б. А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Батыс Қазақстан инновациялық-технологиялық университеті, Н.Назарбаев 194, 090000, Орал, Қазақстан

### Түйін

Мақалада Қазақстан Республикасының ауыл шаруашылығы сияқты саланың ресурстық әлеуеті қарастырылған. Өндіріс факторларын зерттеу қажеттілігі күмән тудырмайды, өйткені ресурстық әлеуеттің әсері экономиканың барлық деңгейлеріне әсер етеді. Макро деңгейде-бұл жалпы әлеуметтік өнім өндірісі, мезо-деңгейде-жалпы аймақтық өнім өндірісі, микро деңгейде – компанияның тауарлық өнім шығаруы. Аграрлық сектор мысалында еңбек ресурстары, табиғи-биологиялық факторлар, капитал, кәсіпкерлік қабілеттер жататын өндіріс факторлары зерттелді. Қазақстан Республикасының ауыл шаруашылығы өндірісінің факторларына баға берілді. Экономикалық статистикалық ақпаратты пайдалану негізінде өндіріс факторлары мазмұнының практикалық аспектілері анықталды. Шаруашылық жүргізудің қазіргі кезеңіндегі ауыл шаруашылығының экономикалық динамикасына талдау жүргізілді. Ауыл шаруашылығының жалпы өнімінің құрылымында өсімдік шаруашылығы басым екені анықталды. Мал шаруашылығы мен ауылшаруашылық қызметтері аз үлесті алады. Қазақстан Республикасының облыстары бойынша егіс алқаптарын бөлу сипаттамасы беріледі. Аграрлық еңбек нарығындағы ұсыныс үрдістері қаралды. Инвестициялардың негізгі бағыттары анықталды, өйткені отандық ауыл шаруашылығында күрделі салымдарға қажеттілік артып келеді. Ауыл шаруашылығы техникасының қызмет ету мерзімі мен тозу көрсеткіші зерттеліп отырған сала үшін «капитал» факторы жеткіліксіз деп айтуға негіз береді, бұл кеңейтілген молықтыру мүмкіндігін айтарлықтай қысқартады.

*Түйін сөздер:* ауыл шаруашылығы, стратегиялық басымдықтар, өндіріс факторлары, тәжірибе, ұтымды егіншілік, еңбек ресурстары, кәсіпкерлік, күрделі ресурстар.

**Дәйексөз алу үшін:** Курманова Г. К., Суханбердина Б. Б., Уразова Б. А. (2022). Қазақстан Республикасының ауыл шаруашылығы өндірісінің факторлары. *Экономика: стратегия және практика*, 17(1), 93-109, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-1-93-109>

**\*Хат-хабаршы авторы:** Суханбердина Б.Б. - экономика ғылымдарының кандидаты, «Есеп және қаржы» кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Батыс Қазақстан инновациялық-технологиялық университеті. Н.Назарбаев 194, 090000, Орал, Қазақстан, 87074309351, e-mail: [suhanb@mail.ru](mailto:suhanb@mail.ru)

**Мүдделер қақтығысы:** авторлар мүдделер қақтығысының жоқтығын мәлімдейді.

**Қаржыландыру.** Зерттеу демеушілік қолдау көрсеткен жок (меншікті ресурстар).

**Мақала редакцияға түсті:** 10.12.2021

**Жариялау туралы шешім қабылданды:** 03.02.2022

**Жарияланды:** 30.03.2022

**Факторы производства сельского хозяйства Республики Казахстан**Курманова Г. К.<sup>1</sup>, Суханбердина Б. Б.<sup>1\*</sup>, Уразова Б. А.<sup>1</sup><sup>1</sup> *Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет, пр. Н.Назарбаева 194, 090000, Уральск, Казахстан***Аннотация**

В статье рассмотрен ресурсный потенциал такой отрасли как сельское хозяйство Республики Казахстан. Необходимость изучения факторов производства не вызывает сомнений, так как влияние ресурсного потенциала сказывается на всех уровнях экономики. На макроуровне – это производство совокупного общественного продукта, на мезоуровне – производство валового регионального продукта, на микроуровне – выпуск компанией товарной продукции. Исследованы факторы производства, к которым относятся трудовые ресурсы, природно-биологические факторы, капитал, предпринимательские способности, на примере аграрного сектора. Дана оценка факторов сельскохозяйственного производства Республики Казахстан. Выявлены практические аспекты содержания факторов производства на основе использования экономической статистической информации. Проведен анализ экономической динамики сельского хозяйства на современном этапе хозяйствования. Выявлено, что в структуре валовой продукции сельского хозяйства преобладает растениеводство. Животноводство и услуги в области сельского хозяйства занимают меньшую долю. Дается характеристика распределения посевных площадей по областям Республики Казахстан. Рассмотрены тенденции предложения на аграрном рынке труда. Выявлены основные направления инвестиций, так как в отечественном сельском хозяйстве возрастает потребность в капитальных вложениях. Срок службы и показатель износа сельскохозяйственной техники дает основание утверждать, что фактор «капитал» недостаточен для исследуемой отрасли, что существенно сокращает возможности расширенного воспроизводства.

*Ключевые слова:* сельское хозяйство, стратегические приоритеты, факторы производства, практика, рациональное земледелие, трудовые ресурсы, предпринимательство, капитальные ресурсы

**Для цитирования:** Курманова Г. К., Суханбердина Б. Б., Уразова Б. А. (2022). Факторы производства сельского хозяйства Республики Казахстан. Экономика: стратегия и практика, 17(1), 93-109, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2022-1-93-109>

**\*Корреспондирующий автор:** Суханбердина Б.Б. - к.э.н., ассоциированный профессор кафедры учет и финансы, Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет, пр. Н.Назарбаева 194, 090000, Уральск, Казахстан, 87074309351, e-mail: [suhanb@mail.ru](mailto:suhanb@mail.ru)

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

**Статья поступила в редакцию:** 10.12.2021

**Принято решение о публикации:** 03.02.2022

**Опубликовано:** 30.03.2022

### Введение

Современные условия социально-экономического развития нашей страны обусловлены процессами, связанными с реализацией реформ в различных секторах экономики, в том числе и в сельском хозяйстве, которое является главным производителем продуктов питания. На базовый функционал аграрного сектора влияют глобальные вызовы: макроэкономические шоки, исчерпание ресурсной базы природной среды (дегумификация почв, обезлесивание), обезлюдение сельских территорий, социально-экологический кризис, проблемы бедности, нехватки продовольствия. Поэтому произошло перепозиционирование сельского хозяйства во всемирном хозяйстве. Ключевые компетенции сельского хозяйства, такие как главный источник продовольственных ресурсов, основа сельскохозяйственного сырья, многофункциональность, системообразующая сфера сельских территорий, поставщик продовольствия остаются незыблемыми и зависимыми от факторов производства. Именно обеспеченность факторами производства и их состояние создают исходные условия для сельскохозяйственного производства, обеспечивая функционирование воспроизводственных процессов аграрных производителей.

Соотношение и использование факторов производства связано с технологическим способом производства (ТСП) – трудосберегающим или землесберегающим. Концепция трудосберегающего ТСП основана на сбережении трудовых ресурсов в связи с их меньшим количеством по сравнению с фактором «земля». Цель данной концепции – рост производительности труда. Условие трудосберегающего ТСП – рост производительности труда должен быть выше роста урожайности земли. А его основа – комплексная механизация, автоматизация производства, техническое разделение труда. Дерюгина И.В. отмечает, что сельское хозяйство Республики Казахстан основано на трудосберегающем технологическом способе производства, так как велик доступный земельный потенциал [1]. Это, в свою очередь, влияет на тип научно-технического прогресса. Землесберегающий технологический способ производства основан на сбережении земли как ресурса, имеющегося в минимальном количестве, по сравнению с трудом. Цель землесберегающего ТСП – рост эффективности использования земли, ее продуктивности. Условие этого способа производства – рост урожайности должен

быть выше роста производительности труда. Основой же являются биохимические технологии (высокоурожайные семена), ресурсосбережение, «точное» земледелие, меняющие традиционный облик отрасли.

Состояние и характер использования природно-биологических и трудовых ресурсов, капитала влияют на экономический рост аграрной отрасли. Факторы сельскохозяйственного производства – природный, человеческий, капитальный – в современный период являются гибкими, трансформационными, так как на постиндустриальном этапе развития осуществляется модернизация агросферы. Фактор «природные ресурсы» определяет главную специфичность аграрной индустрии из-за сверхрисковой зависимости от природных изменений в окружающей среде.

Ресурсная база Казахстана позволяет рассчитывать на устойчивое развитие сельского хозяйства. Долговременное сбалансированное развитие аграрной отрасли основано на комплексном и рациональном использовании природных и материальных ресурсов, новейшей техники и технологии, повышении производительности труда и качества производимой сельскохозяйственной продукции.

### Литературный обзор

Теория исследования факторов производства имеет давнюю историю, первоначальное изучение которой связано с именами ученых: А.Смит [2], Д.Рикардо [3], Ж.Б.Сэй [4], У.Петти [5], П.Буагильбер [6], Ф.Кенэ, А.Тюрго [7]. Ученые, чьи теории изучаются, анализируются и в настоящее время, обосновали триаду факторов производства. Это труд, капитал, земля.

Иные подходы к рассмотрению теории факторов производства демонстрируют научные труды Ф.Визера [8], У.Джевонса [9], Л.Вальраса [10]. Исследователи выделяют 4 группы ресурсов производства. Это капитал  $K$ , труд  $L$ , земля  $Z$  как постоянный производственный фактор, предпринимательские способности владельца фирмы  $PS$ . Понятия «предельная отдача производственного ресурса», «предельная полезность», «предельная производительность», «максимальный результат при минимальных затратах» введены этими учеными.

Содержание и обоснование категорий «труд», «земля», «капитал», «предпринимательство» является результатом взаимодействия концепций экономической теории.

Проблемы, связанные с современными тенденциями использованием факторов производства в сельскохозяйственном производстве, новыми вызовами и трендами в сельском хозяйстве, нашли развитие в многоаспектных исследованиях следующих ученых современности.

A. Barkley использует концептуальный подход, который проявляется в том, что сфера экономики сельского хозяйства дополнилась и включает не только ресурсы и агробизнес, но и направления – макроэкономику, международную торговлю и международное развитие, экономику окружающей среды [11]. E. J. Szymanska, M. Dziwulski изучают вопросы замещения факторов производства как основу управления производственным потенциалом сельского хозяйства [12]. Анализ публикаций указанных авторов показал, что на основе эмпирических исследований сделан вывод: рост одного ресурса часто происходит за счет уменьшения другого ресурса. Закономерность более всего касается рабочей силы и капитала. В целом, взаимозаменяемость и количественная переменность ресурсов характерны для современного производства. Причина – ограниченность ресурсов с одной стороны и эффективность их использования с другой. В сельском хозяйстве обеспечивается не только экономическая, технико-технологическая эффективность, но и эколого-экономическая, биоэнергетическая, с мультипликационным эффектом, отраслевая, продуктовая, ресурсная, внутрихозяйственная.

Соотношение между факторами производства зависит от их редкости, которая в рыночной экономике выражается в ценах труда, земли, капитала. D. L. Debertin отмечает, что так как количество сельскохозяйственной рабочей силы и техники на каждой ферме ограничено, фермер должен решить, как оптимально распределить имеющиеся у него ресурсы между различными видами сельскохозяйственной продукции. Также ученый указывает на то, что инфляция многократно увеличила требования к стартовому капиталу для сельского хозяйства. А это влияет на мобильность ресурсов, спрос и цены [13]. Выделяют следующие взаимосвязи между факторами производства:

- между трудовыми и капитальными затратами и земельными ресурсами: данная взаимосвязь отражает интенсивность аграрного производства, в конечном итоге – рентабельность, объем, издержки, производительность;

- между земельными и капитальными ресурсами и трудовыми ресурсами: раскры-

вается показатель обеспечения труда средствами производства, земель.

Актуальные в настоящее время подходы к исследованию производительности труда в сельском хозяйстве отражены в работах следующих авторов.

Martin-Retortillo M. в своих трудах раскрывает подходы к обсуждению теоретического анализа общей производительности факторов производства как компоненты роста производительности труда в сельском хозяйстве [14]. Существенны достижения Kloss M. в исследовании влияния различных качеств труда на производительность. Им отмечается подверженность производственных факторов эндогенности [15]. Borpart T., Malmberg H., Krusell P. отправной точкой исследований считают, что различия в производительности труда между странами в сельском хозяйстве больше, чем в несельскохозяйственном секторе [16]. Отличия в производительности сельского хозяйства являются объяснением имеющихся различий в совокупном доходе. Так как цены и количество факторов производства в сельском хозяйстве существенно варьируют между бедными и богатыми странами, бедные страны используют большую часть своей рабочей силы в сельском хозяйстве, отмечают исследователи [17]. K. Domanska, T. Kijek, A. Nowak отмечают, что высокий рост производительности труда в сельском хозяйстве стран ЕС обеспечен за счет изменений в технологии производства и технической эффективности [18]. Fuglie, K. O., Wang S. L. проанализировали производительность земли и труда по всему миру за 50 лет, начиная с 1960-х гг. Исследователи указывают, что за 50 лет рост мирового сельского хозяйства перешел от преимущественно ресурсного к производительному [19].

John W. Mellor учитывает специфику влияния сельского хозяйства на природные ресурсы в части условий хозяйствования. Ученый акцентирует внимание на изменении климата, водо- и землепользования, сохранении биоразнообразия, химическом загрязнении [20]. В научной литературе анализируется количество земли в фермерских хозяйствах, различных по размерам [21]. Evenson R., Pingali P. рассматривают использование науки в сельском хозяйстве [22]. Фермеры в урожайные годы имеют снижение цен на аграрную продукцию, в неурожайные годы – снижение доходов. Поэтому не теряет своей актуальности рациональное использование факторов агропроизводства на основе новых технологий.



Вектор современных исследований факторов производства направлен на оценку их уровня, анализ ресурсного потенциала сельских территорий.

### Методология

Цель данной статьи заключается в анализе современного состояния факторов производства в аграрном секторе казахстанской экономики.

Главной задачей статьи является выявление изменений, которые произошли в факторном обеспечении сельского хозяйства за определенный период. Эти изменения отражаются на производительности, валовой продукции, продовольственной безопасности, конкурентоспособности, уровне импортозамещения, развитии внутреннего рынка продовольствия.

Объект исследования – сельское хозяйство Казахстана.

Предметом исследования выступает система факторов производства национального сельского хозяйства.

Потребность в систематизации, анализе и интерпретации темы определяет сочетание применяемых авторами различных подходов, методов и приемов научного исследования: абстрактно-логический (при изучении концептуальных положений экономической теории, отражающих актуальные позиции теории факторов производства), исторический (при исследовании пространственно-временного формирования ресурсов), монографический (при обследовании количественного и качественного состава факторов сельскохозяйственного производства), экономико-статистический (при анализе динамики ресурсов аграрного сектора), системный (изучение сельскохозяйственной отрасли и ее сегментов). В исследовании также применены ретроспективный (изучение классиков экономической мысли) и трендовый (определение основных тенденций рассматриваемых показателей) анализ. Многообразие используемых методов объясняется сложностью характеристик объекта исследования «сельское хозяйство».

Эмпирическую базу составили труды экономистов, занимающихся вопросами исследований факторов производства, статьи периодических изданий, опубликованные результаты отечественных и зарубежных исследователей. Информационной основой являются нормативно-правовые акты государства, данные Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, Бюро национальной статистики Агентства по

стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан.

Анализ основан на массиве данных по исследуемому направлению за период – пять лет (2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.).

### Результаты и обсуждение

Современные экономисты классифицируют факторы производства как:

- применяемый, потребляемый, производимый капитал [23];
- материальные, энергетические, информационные ресурсы [24];
- природа, трудовой потенциал и ресурсы, полученные в результате экономической деятельности [25].

Данная классификация учитывает специфику, связанную с меняющимися условиями рынка. Материальная база сельского хозяйства преобразована на основе информационных технологий. Информационная и инновационная компоненты изменили сельское хозяйство, что позволило государству определить сельское хозяйство как драйвер экономического роста. Реализация поставленной задачи имеет экономическую проекцию, которая сконцентрирована в следующих государственных документах. Это Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы, Национальный проект по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 – 2025 годы.

В рамках природно-биологических факторов ведущее место занимают земельные ресурсы [26].

Земельно-ресурсный потенциал Казахстана по состоянию на 01.01.2020 г. в соответствии с данными Комитета по управлению земельными ресурсами МСХ РК характеризовался следующими параметрами: земельный фонд страны составил 272,5 млн.га (9 место в мире), площадь сельскохозяйственных угодий – 214,3 млн. га (более 4,0% мировых ресурсов), из них пастбища – 179,2 млн.га (83,6%), пашня – 26,0 млн.га (12,1%), сенокосы – 4,9 млн.га (2,3%), многолетние насаждения – 0,1 млн. га (0,2%), залежь 3,97 млн.га (1,8%). Общая площадь орошаемых сельскохозяйственных угодий с водохозяйственной инфраструктурой составляет 1,6 млн.га. Республика Казахстан располагает значительными сельскохозяйственными угодьями для аграрного производства. Землеобеспеченность одного казахстанца – 17,03 га/чел. (в сравнении: РФ 11,6 га/чел., США 3,8 га/чел., Китай 0,8

га/чел., Япония 0,3 га/чел.), обеспеченность пашней одного казахстанца – 1,51 га/чел. (в сравнении: РФ 0,89 га/чел., США 0,75 га/чел., Китай 0,08 га/чел., Япония 0,03 га/чел.) [27].

В стране сформировалась достаточно сложная система земельных отношений в результате постоянных аграрных реформ. Земля – это и ресурс и форма собственности и природный объект.

В Казахстане с 1991 г. по 2020 г. посевная площадь сократилась на 12 353,2 тыс.га

(35,4%) с 34 935,5 тыс.га до 22 582,3 тыс.га. Сокращение в большей степени коснулось кормовых культур, что отрицательно отражается на животноводстве. Если в 1991 г. посевная площадь кормовых культур составляла 11 371,9 тыс.га, то в 2020 г. 3 197,5 тыс.га (снижение 8 174,4 тыс.га или 71,9%) [28].

Характеристика распределения посевных площадей с 2016 по 2020 гг. по областям Республики Казахстан приведена в таблице 1.

**Таблица 1** – Посевная площадь сельскохозяйственных культур в Республике Казахстан, тыс. га

**Table 1** - Sown area of agricultural crops in the Republic of Kazakhstan, thousand hectares

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., %
Республика Казахстан	21 473,6	21 839,9	21 899,4	22 135,8	22 582,3	105,2
Акмолинская	4 844,2	4 884,2	4 888,8	4 993,3	4 951,2	102,2
Актюбинская	563,9	650,0	738,1	780,9	763,9	135,5
Алматинская	932,2	947,9	954,3	961,6	968,5	103,9
Атырауская	7,4	8,5	8,0	7,6	9,3	125,7
Западно-Казахстанская	457,2	491,4	517,1	522,6	550,7	120,4
Жамбылская	589,6	629,3	662,2	686,6	721,7	122,4
Карагандинская	1 070,8	1 123,0	1 148,5	1 157,2	1 207,4	112,7
Костанайская	5 143,3	5 198,0	5 143,3	5 053,8	5 266,8	102,4
Кызылординская	168,1	180,7	178,9	183,1	184,3	109,6
Мангистауская	0,9	1,0	0,9	0,9	0,9	100,0
Туркестанская	788,8	826,3	813,5	829,1	847,9	107,5
Павлодарская	1 231,6	1 260,1	1 270,3	1 327,2	1 431,5	116,2
Северо-Казахстанская	4 371,4	4 322,0	4 230,6	4 243,1	4 283,2	97,8
Восточно-Казахстанская	1 301,6	1 316,4	1 318,2	1 360,5	1 367,4	105,0
г.Нур-Султан	1,6	0,5	0,5	1,7	1,8	112,5
г.Алматы	1,0	0,6	0,5	0,5	0,5	50,0
г.Шымкент	29,8	27,9	25,7	26,2	25,2	84,6
Сельхозпредприятия	13 004,3	13 117,9	13 107,7	13 043,2	13 377,6	102,9
Индивидуальные предприниматели и крестьянские или фермерские хозяйства	8 244,3	8 520,5	8 589,1	8 892,6	9 005,1	109,2
Хозяйства населения	225,0	201,5	202,6	200,0	199,7	88,7

Примечание – Составлено по источнику [28].

Данные таблицы 1 показывают, что совокупный размер посевных площадей сельскохозяйственных культур в Казахстане в 2020 г. составил 22 582,3 тыс.га. За исследуемый период размеры площадей возросли на 1 108,7 тыс.га (на 5,2%). Казахстан характеризуется высоким уровнем сельскохозяйственной освоенности. В целом размер площадей в течение пяти лет не был подвержен существенным изменениям и варьирует в пределах от 21 млн. га до 22 млн. га. Имеется региональная неравномерность развития сельского хозяйства. В отчетном периоде в Костанайской области сосредоточено 5 266,8 тыс.га (23,3%), в Акмолинской

области – 4 951,2 тыс.га (21,9%), в Северо-Казахстанской области – 4 283,2 тыс.га (19,0%). На эти три области приходится 4,2% всей посевной площади страны. «Стартовые позиции» для сельского хозяйства республики по показателю «посевная площадь» неравны.

Отмечается рост посевных площадей в большинстве областей страны. Основными землепользователями в стране являются сельскохозяйственные организации. Посевная площадь сосредоточилась в сельскохозяйственных предприятиях – 13 377,6 тыс.га (59,2%) в 2020 г. У индивидуальных предпринимателей и крестьянских или

фермерских хозяйств 9 005,1 тыс.га (39,9%) посевных площадей сельскохозяйственных культур, у хозяйств населения 199,7 тыс.га (0,9%).

В 2020 г. зерновые (за исключением риса) и бобовые культуры заняли 15 774,2 тыс. га, расширившись к итоговому уровню 2016 г. на 465,6 тыс.га. Большая часть посевной площади в 2020 г. занята пшеницей 12 182,6 тыс. га (53,9%). Закон РК «О зерне» предусматривает государственную поддержку производства и реализации зерна, регулирование рынка зерна на основе лицензирования и технического регулирования [29]. В 2020 г. импорт зерна составил 810,0 тыс. тонн, тогда как в 2016 г. 59,9 тыс.тонн. Экспорт зерна за исследуемый период наибольший был в 2018 г. 8 402,9 тыс. тонн, в 2020 г. - 6 556,6 тыс.тонн. Площадь кормовых культур составляет 3 197,5 тыс.га (14,1%), из них многолетние травы занимают 78,7% посевной площади – 2 516,4 тыс.га. Масличные культуры занимают 2 905,1 тыс. га (12,9%). 3,1% посевных площадей занимают картофель, овощи, кукуруза, хлопок, рис, бахчевые культуры, сахарная свекла, овощи открытого грунта, табак.

Качество задействованных в процессе аграрного производства земель сельскохозяйственного назначения влияет на результативность отрасли, а почвенное плодородие является фактором эффективности земельных ресурсов. Современное состояние земель сельскохозяйственного назначения в Казахстане характеризуется ежегодной утратой гумуса на 0,5-1,4 т/га, что влияет на потери продукции из-за снижения их потенциала. В стране 24,9% почв имеют очень низкое содержание гумуса (до 2,0%), 46,5% почв – низкое содержание гумуса (от 2,0% до 4,0%), 23,9% почв – среднее содержание гумуса (от 4,0% до 6,0%), 4,7% почв – высокое содержание гумуса (более 6,0%). В 2020 г. минеральными удобрениями было удобрено 2 580,5, в 2019 г. 2 291,8 тыс.га (прирост 288,7 тыс.га). При этом как площадь, удобренная органическими удобрениями сократилась с 78,7 тыс.га в 2019 г. до 70,5 тыс.га. В 2019 г. внесено минеральных удобрений в пересчете на 100% питательных веществ 67,8 тыс.тонн, в 2020 г. показатель значительно вырос до 144,7 тыс.тонн (ежегодная потребность 1,0 млн.т.). Органических удобрений в 2019 г. внесено 361,2 тыс.тонн, в 2020 г. 327,4 тыс.тонн (ежегодная потребность 110,0 млн.т.). Следовательно, недостаточное применение минеральных удобрений, не соответствующее нормативному значению, отражается на росте продуктивности земельных ресурсов и росте урожайности. Поэто-

му особую актуальность приобретают мероприятия по воспроизводству земельных ресурсов и использованию ресурсосберегающих технологий, так как наличие плодородных почв обеспечивает сравнительное преимущество аграрного сектора. Это направление в использовании фактора «земля» актуально и с экономической позиции и с экологической.

Урожайность зависит не только от погодных условий, но и от техники обработки почвы, селекции новых сортов, качества сельскохозяйственной техники. Так, по итогам 2020 г. урожайность пшеницы по всем категориям хозяйств достигла 11,8 ц/га, имея большую вариативность в разрезе областей РК. Первое место по максимальной эффективности использования земли занимает Жамбылская область 21,2 ц/га (2019 г. 19,8 ц/га). Далее расположились Туркестанская область 19,2 ц/га (2019 г. 19,9 ц/га), Алматинская область 19,1 ц/га (2019 г. 19,7 ц/га), Кызылординская область 15,4 ц/га (2019 г. 16,3 ц/га). В остальных областях низкая урожайность: Северо-Казахстанская область 14,4 ц/га (2019 г. 14,2 ц/га), Западно-Казахстанская область 14,3 ц/га (2019 г. 10,8 ц/га), Восточно-Казахстанская область 12,6 ц/га (2019 г. 16,2 ц/га), Акмолинская область 11,3 ц/га (2019 г. 9,2 ц/га), Актюбинская область 11,1 ц/га (2019 г. 8,2 ц/га), Карагандинская область 10,8 ц/га (2019 г. 9,1 ц/га), Костанайская область 10,2 ц/га (2019 г. 7,3 ц/га), Павлодарская область 8,7 ц/га (2019 г. 7,9 ц/га).

Амплитуда показателя «урожайность пшеницы в 2020 г.: максимальный показатель в Жамбылской области - 21,2 ц/га, минимальный - 8,7 ц/га в Павлодарской области. Разница составила 12,5 ц/га.

Урожайность кукурузы в 2020 г. варьирует от 66,2 ц/га в Алматинской области до 7,5 ц/га в Северо-Казахстанской области, ячменя от 20,0 ц/га в Алматинской области до 4,3 ц/га в Кызылординской области [28]. Существенная региональная дифференциация урожайности наблюдается и по другим сельскохозяйственным культурам. С экономической точки зрения это находит выражение в различных уровнях издержек, производительности труда, прибыли, рентабельности, валового дохода.

В сельском хозяйстве урожайность отражает результативность использования фактора производства «земля». Констатируя серьезное отставание урожайности по сравнению с мировыми показателями, например, зерновых культур в Республике Казахстан (12,8 ц/га в 2020 г.) от урожайности



в Нидерландах (89,1 ц/га), Бельгии (83,2 ц/га), Ирландии (70,9 ц/га), Израиле (50 ц/га), можно сделать вывод: одна из причин сложившейся ситуации – низкая эффективность использования земельного потенциала страны.

В условиях современного землепользования на конечные результаты деятельности влияют:

- экономические факторы: формы отношений между землевладельцами и землепользователями, регулирование их прав и ответственности, истечение срока права аренды земель, расторжение договоров аренды земельных долей, невозобновление аренды, земельные платежи, оборот земли, возможности использования ренты;

- естественные факторы: засуха, ветровая эрозия, отрицательный баланс питательных веществ, нарушение водного и температурного режима.

Фактор «земля» рационально используется, если увеличение выхода продукции с единицы площади, качество агропродукции, снижение трудоемкости сопровождаются сохранением/повышением/воспроизводством почвенного плодородия, минимизацией экологического риска. Поэтому необходимо выявление корреляционных связей между этими показателями в разрезе не только регионов, но и отдельно взятых сельскохозяйственных предприятий.

Фермерские хозяйства, имея одно и то же количество земли, могут увеличивать продуктивность за счет использования труда. Следовательно, оптимальное обеспечение фактором «труд» влияет на продуктивное использование земли. Трудовые ресурсы являются фактором производства национального дохода страны. В отечественных исследованиях рассматриваются рынок труда, трудовой потенциал, занятость, самозанятость [30,31,32]. Данные категории характеризуют трудовые ресурсы страны с количественной и качественной стороны. В современных исследованиях отмечается, что аграрная отрасль характеризуется обширностью приложения труда [33].

Количественной характеристикой трудового потенциала является численность трудовых ресурсов, занятых в экономике, в т.ч. в сельском хозяйстве (таблица 2).

Количественная оценка тенденций воспроизводства трудовых ресурсов позволяет сделать вывод, что рабочая сила в стране выросла за период с 2016 по 2020 гг. незначительно: на 2,0%. Доля рабочей силы в сельской местности составляет в отчетном периоде

41,0% от общего количества рабочей силы в РК. В структуре сельского занятого населения 66,1% составляет сельское население, работающее по найму, 33,9% – сельское самостоятельно занятое население. В 2020 г. численность безработных граждан, проживающих в сельской местности, составила 181,1 тыс.чел. Сельская безработица снизилась лишь на 1,5% за исследуемый период. Следовательно, человеческий капитал продолжает оставаться недоиспользуемым ресурсом. Этот дисбаланс на рынке труда снижает продуктивность сельского хозяйства, эффективность оказываемых государственных услуг. Безработные составляют 4,8% от общего числа экономически активного населения, занятого в сельской местности. С точки зрения макроэкономической науки безработные являются для национальной экономики «запасом». Наибольшую долю безработных составляют женщины (53,8%). Для них характерна долгосрочная безработица [34]. Поэтому в Казахстане осуществляются различные программы поддержки женского предпринимательства на селе в виде грантового финансирования, региональной поддержки, микрофинансирования.

Рынок труда характеризует реализацию трудового потенциала в системе отношений занятости: данные свидетельствуют об уменьшении численности занятых в основных отраслях сельской экономики: сельском, лесном и рыбном хозяйстве на 15,2% с 1 385,5 тыс.чел. в 2016 г. до 1 175,1 тыс.чел. в 2020 г. Проблема уменьшения занятости сопровождается кадровым дефицитом, увеличением миграции, особенно молодежи, из сельской местности. Данный факт не трактовался бы как негативный, если бы происходил значительный рост производительности и эффективности труда в исследуемой сфере. Поэтому в отечественной науке уделено внимание концептуализации развития сельских территорий [35]. Казахское село – это одна из основ аграрного сектора. С одной стороны, цифровые технологии, модернизация, новая модель трудовых отношений трансформировали традиционный уклад сельской жизни. С другой стороны, успехи в отечественном сельском хозяйстве не конвертируются в качество жизни сельских жителей на должном уровне. Продолжает сохраняться разница в зарплатах между городом и селом, отстает существенно инфраструктура. Качество жизни на селе можно назвать базой, обеспечивающей устойчивость сельского хозяйства наряду с ресурсным обеспечением отрасли.

**Таблица 2** – Трудовые ресурсы в Республике Казахстан, тыс.чел.  
**Table 2** - Labor resources in the Republic of Kazakhstan, thousand people

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., %
Рабочая сила РК	8 998,8	9 027,4	9 138,6	9 221,5	9 180,8	102,0
Занятые	8 553,3	8 585,2	8 695,0	8 780,8	8 732,0	102,1
Доля занятых в составе рабочей силы РК, %	95,0	95,1	95,1	95,2	95,1	–
Рабочая сила в сельской местности	3 846,6	3 840,1	3 861,4	3 830,7	3 768,6	98,0
Доля рабочей силы в сельской местности в составе рабочей силы РК, %	42,7	42,5	42,2	41,5	41,0	–
Сельское занятое население:	3 662,7	3 653,1	3 677,5	3 648,8	3 587,5	97,9
сельское население, работающее по найму	2 240,9	2 325,7	2 385,7	2 369,2	2 371,3	105,8
Доля сельского населения, работающего по найму в составе сельского занятого населения, %	61,2	63,7	64,9	64,9	66,1	–
сельское самостоятельно занятое население	1 421,8	1 327,4	1 291,8	1 279,6	1 216,2	85,5
Доля сельского самостоятельно занятого населения в составе сельского занятого населения, %	38,8	36,3	35,1	35,1	33,9	–
Сельское безработное население:	183,9	187,0	183,9	181,9	181,1	98,5
мужчины	86,3	84,5	82,0	82,6	83,7	97,0
Доля мужчин в составе сельского безработного населения, %	46,9	45,2	44,6	45,4	46,2	–
женщины	97,6	102,5	101,9	99,3	97,4	99,8
Доля женщин в составе сельского безработного населения, %	53,1	54,8	55,4	54,6	53,8	–
Занятые в сельском, лесном и рыбном хозяйстве	1 385,5	1 319,0	1 228,2	1 184,7	1 175,1	84,8

Примечание – Составлено по источнику [28].

Третий фактор производства «капитал» характеризуется через индикаторы «объем инвестиций в основной капитал», «среднегодовая стоимость основных фондов», «затраты на технологические инновации».

Инвестиции в сельское, лесное и рыбное хозяйство по данным Министерства сельского хозяйства РК в 2020 г. составили 573,2 млрд. тенге (рост по сравнению с 2019 г. 14,3%), в 2019 г. 501,6 млрд.тенге (рост по сравнению с 2019 г. 41,1%). В 2020 г. 241,6 млрд.тенге (42,1%) от общего объема инвестиций приходится на Акмолинскую, Костанайскую, Северо-Казахстанскую области, а в 2019 г. 213,8

млрд.тенге (42,6%). В 2020 г. инвестиции в основной капитал в растениеводстве составили 59,1%, в животноводстве 28,8%, в 2019 г. 60,6% и 28,9% соответственно. В 2020 г. произошел рост производства сельскохозяйственной продукции страны на 23,0%. Это связано с ростом инвестиций в аграрную сферу на 15% в отчетном периоде, они составили 573,2 млрд. тенге. Сельское хозяйство Казахстана – это реципиент прямых иностранных инвестиций, что подтверждается следующими данными. Накопленные внешние инвестиции составили в 2019 г. 588,2 млн.долл. США (рост по сравнению с 2018 г. 3,9%), из которых 46,2%

составляет финансовый поток из двух стран: 147,4 млн.долл. США из Российской Федерации (25,1%), 124,2 млн.долл. США из Нидерландов (21,1%). Наличие основных средств по первоначальной стоимости в сельском, лесном и рыбном хозяйстве увеличилось с 3 150,0 млрд.тенге в 2016 г. до 5 673,5 млрд.тенге в 2020 г. Ввод и приобретение новых основных средств росло большими темпами с 548,0 млрд.тенге в 2016 г. до 1 139,7 млрд.тенге в 2020 г. Коэффициент обновления вырос с 17,4% до 20,1% в исследуемом периоде, опережая степень износа (16,5% и 18,6% соответственно) [28].

В сельском хозяйстве активная часть основных средств традиционно высокая по сравнению с пассивной. Инвестиции в основной капитал не обеспечивают всей потребности отрасли в таком важном направлении как сельскохозяйственная техника. В 2019 г. износ сельскохозяйственной техники составил 76,0%, срок эксплуатации больше 15 лет имеют 85,0% парка тракторов и 68,0% парка комбайнов [36]. Как понимать эти показатели износа? Износ от 60 до 75% означает пригодные к использованию основные средства. Износ от 80 до 90%: плохое состояние основных средств.

С износом основных средств ухудшается и агротехнология, прямое следствие – несоблюдение сроков выполнения основных работ, рост потери при уборке, экономические потери, прерывание цикла воспроизводства. Растет зависимость сельского хозяйства Казахстана от импортных технологий, машин, оборудования, тракторов, семенного фонда, удобрений, энергии. Данное обстоятельство при колебаниях курса валют отрицательно влияет на потенциал казахстанского аграрного

сектора, в т.ч. на производительность труда. Что в свою очередь снижает конкурентоспособность аграрной продукции, уровень добавленной стоимости, доходность.

Предпринимательство как фактор производства вносит вклад в устойчивое развитие [37]. Организационная структура аграрного сектора представлена в основном фермерскими хозяйствами. Современное казахстанское предпринимательство в аграрной сфере на 01.01.2021 г. отражают показатели: 225 030 – крестьянские (фермерские) хозяйства, 18 631 – юридические лица, 35 042 – индивидуальные предприниматели, 1 636 249 – домашние хозяйства [28]. Трубецкая О.В. указывает на доминирование домашних хозяйств, выделяя два типа домохозяйств: традиционное и предпринимательское [38].

В 2020 г. по данным Всемирного банка добавленная стоимость сельского хозяйства в процентах от ВВП в Казахстане составила 5,32%. По данному показателю наша страна занимает 87 место в мире (в 2019 г. 104 место: 4,47%). Для сравнения: Узбекистан 14 место: 26,07%, Кыргызстан 45 место: 13,51%, Украина 61 место: 9,27%, Азербайджан 75 место: 6,93%, РФ 99 место: 3,7%. Доля сельского хозяйства в ВВП ниже в странах с развитой экономикой (например, Южная Корея 127 место: 1,76%, Германия 137 место: 0,74%, Швейцария 139 место: 0,69%). Менее развитые в экономическом плане государства имеют высокую долю сельского хозяйства в ВВП (например, Сьерра-Леоне 1 место: 61,29%, Чад 2 место: 47,73%, Кения 6 место: 35,15%).

Объем продукции сельского хозяйства всех сельскохозяйственных производителей иллюстрирует таблица 3.

**Таблица 3** – Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства в Республике Казахстан, млн.тенге  
**Table 3** - Gross output of agricultural products (services) in the Republic of Kazakhstan, million tenge

Год	Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства	В том числе		
		валовая продукция растениеводства	валовая продукция животноводства	услуги в области сельского хозяйства
<i>Все категории хозяйств</i>				
2016	3 684 393,3	2 047 580,8	1 621 541,4	15 271,1
%	100	55,6	44,0	0,4
2017	4 070 916,8	2 249 166,9	1 810 914,1	10 835,8
%	100	55,2	44,5	0,3
2018	4 474 088,1	2 411 486,7	2 050 455,8	12 145,6
%	100	53,9	45,8	0,3
2019	5 151 163,0	2 817 660,6	2 319 496,7	14 005,7
%	100	54,7	45,0	0,3
2020	6 334 668,9	3 687 310,3	2 637 460,7	9 897,9
%	100	58,2	41,6	0,2

Примечание – Составлено по источнику [28].

Из таблицы 3 видно, что отечественный аграрный сектор демонстрирует устойчивые темпы роста – 71,9% с 2016 по 2020 гг. за счет инвестиций, модернизации, инновационных технологий, перехода на качественно новый технологический уровень, государственной поддержки. Рост валовой продукции растениеводства с 2016 по 2020 гг. составил 80,1%, валовой продукции животноводства 62,6%. Спектр услуг в сельском хозяйстве разнообразен. Это транспортировка грузов и услуги связи, ремонт и техническое обслуживание сельскохозяйственной техники, сбыт продукции, коммунальное хозяйство, информационно-консультационные услуги и др. Услуги в области сельского хозяйства сократились на 35,2%. На снижение повлияли в т.ч. меры, принятые из-за локдауна, в результате которых были закрыты границы для перевозок, не были осуществлены, например, выездные семинары по вопросам зооветеринарии, агротехники и т.д. За весь аналитический период в структуре ВВП сельского хозяйства преобладает продукция растениеводства, по итогам 2020 г. она составила 58,2%, продукция животноводства 41,6%, услуги в области сельского хозяйства 0,2%. Структура сельского хозяйства Казахстана практически не изменяется – растениеводство незначительно преобладает над животноводством (соотношение между растениеводством и животноводством в 2016 г. 55,6% и 44,0%, 2017 г. 55,2% и 44,5%, 2018 г. 53,9% и 45,8%, 2019 г. 54,7% и 45,0%, 2020 г. 58,2% и 41,6%). В 2019 г. субсидии в растениеводство составили 64,9 млрд.тенге, субсидии в животноводство 79,4 млрд.тенге, или выше на 22,3%. Для дальнейшего развития отечественного животноводства необходима кормовая база, характеризующаяся сбалансированностью. В 2020 г. рост удельного веса растениеводства вызван внутренней инфляцией в стране, которая составила 7,5%, цены на продукцию растениеводства росли быстрее цен на продукцию животноводства: 17,6% и 8,3% соответственно. Тенденция сохранилась в 2021 г.

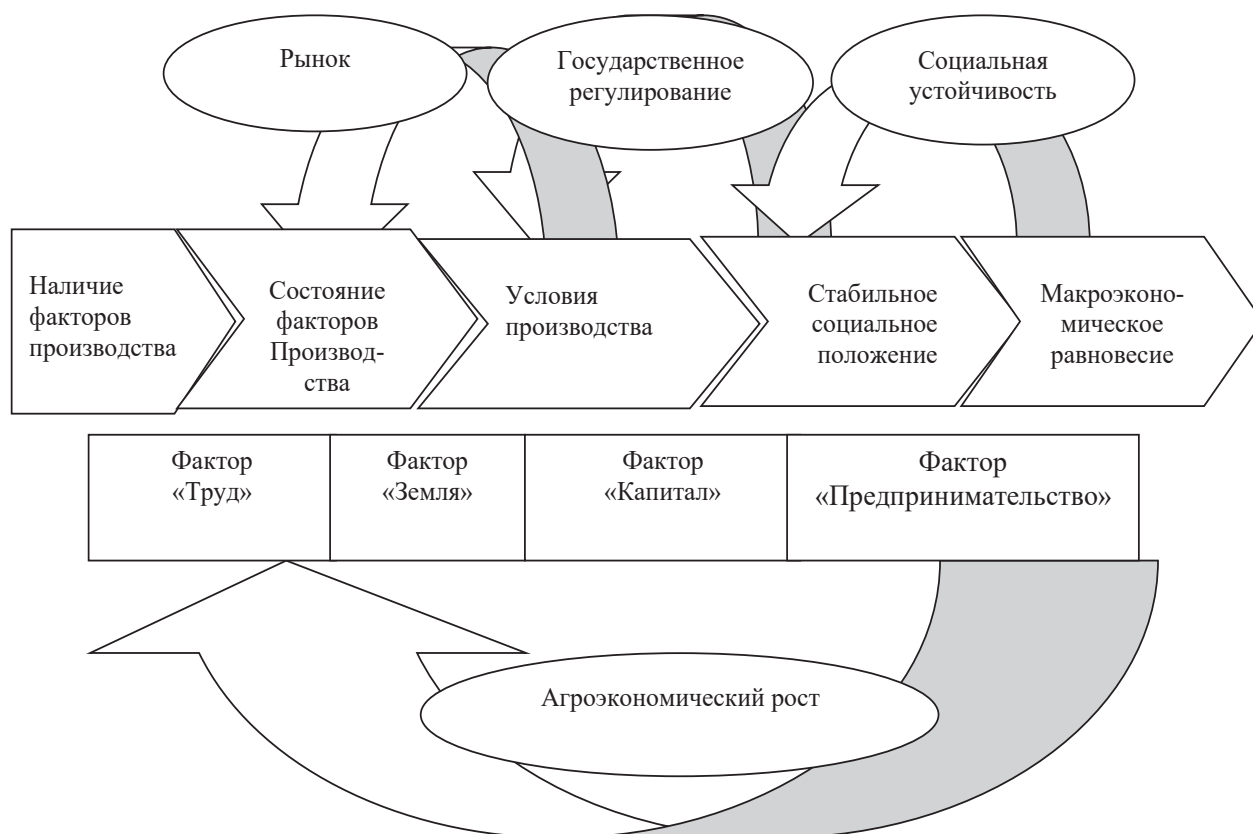
На аграрное производство нашей страны возложена задача обеспечения населения продуктами питания внутреннего спроса. Однако 100% -го обеспечения яблоками, рыбой, сыром и творогом, мясом птицы (задача на 2025 г. в соответствии с Национальным проектом по развитию АПК) на данный момент не достигнуто, поэтому Казахстан выступает не только экспортером, но и импортером сельскохозяйственной продук-

ции. В 2020 г. экспорт по продукции АПК составил 11 463 604,4 тонн на сумму 3 380 591,8 тыс.долл.США, импорт 8 030 292,8 т на сумму 3 927 612,1 тыс. долл.США. В отчетном году страна имела положительное сальдо платежного баланса по позиции «растениеводство»: экспорт продукции растениеводства 8 322 216,4 т на сумму 1 950 023,8 тыс.долл.США, импорт 2 198 916,2 т на сумму 902 772,6 тыс.долл. США. Для животноводства В 2020 г. импорт продукции животноводства превышал экспорт. Экспорт продукции животноводства составил 55 018,2 т на сумму 81 843,0 тыс.долл. США, импорт 94 397,3 т на сумму 272 668,9 тыс.долл. США. Например, экспорт мяса и мясопродуктов составил 28 122,2 т на сумму 63 854,4 тыс.долл. США, импорт 271 665,5 т на сумму 374 610,0 тыс.долл. США [28]. Экспортоспособность сельскохозяйственной отрасли создает мультипликативный эффект в других секторах экономики, например, логистике, финансовом и банковском секторе, перерабатывающей промышленности, является источником доходов фермерских хозяйств.

Можно утверждать, что за годы независимости Казахстан не изменил «колею» сельскохозяйственного развития (термин «колея» ввели в оборот экономисты Нуреев Р.М. и Латов Ю.В. Ученые объяснили, что страна остается на траектории развития на основе институциональной инерции [39]). В данной ситуации произойдет изменение за счет правительственного финансового содействия через уже отмеченные Государственные программы. А также Государственную программу «Цифровой Казахстан», Программу развития регионов на 2020-2025 годы, специальный проект «Ауыл – Ел бесігі» на 2020-2026 годы.

Комплексное использование рассмотренных факторов сельскохозяйственного производства обеспечивает агроэкономический рост.





**Рисунок 1** – Связь элементов аграрной экономики с факторами производства  
**Figure 1** - Relationship of elements of the agricultural economy with factors of production

Примечание - Составлено авторами.

Аграрная экономика базируется на трех элементах – это рынок, государственное регулирование, социальная устойчивость, которые являются системообразующими. Наличие и состояние факторов производства на рынке факторов производства влияет на ассортимент, количество и качество произведенных сельскохозяйственных товаров. Государственное регулирование условий производства проявляется через аграрную политику. Аграрная политика концентрируется в развитии аграрного сектора, самообеспечении базовыми продовольственными товарами, государственной финансовой поддержке аграрных производителей, поддержке семеноводства и племенной работы, реализации продовольственной безопасности страны, выходе на мировой продовольственный рынок, экспорте сырья. Социальная устойчивость проявляется в стабильном социальном положении и макроэкономическом равновесии. Экстенсивный агроэкономический рост осуществляется на основе количественного роста трудовых и природных ресурсов и капита-

ла. Интенсивный агроэкономический рост основан исключительно на новых знаниях и предпринимательстве при качественном изменении человеческого капитала.

#### Заключение

На основе проведенных исследований были сформулированы выводы теоретико-методологического плана и имеющие практико-ориентированный характер. Сельское хозяйство Казахстана – это матрица, ячейки которой заполнены факторами производства: трудом, землей, капиталом, предпринимательством. Эти факторы обеспечивают технико-экономическое развитие сельскохозяйственной отрасли. Республика Казахстан самодостаточна по всем факторам производства.

Можно сделать вывод о том, что современная траектория экономического роста сельского хозяйства характеризуется ресурсной базой, позволяющей рассчитывать на устойчивое и эффективное развитие отрасли. Это подразумевает оптимальное использование ограниченных экономических

ресурсов, сбалансированную экономику, основанную на рациональном потреблении доступных ресурсов. Кроме того, развитие аграрной сферы основано на структурной и содержательной сбалансированности факторов производства.

Анализ показал, что области Республики Казахстан отличаются друг от друга по количеству трудовых, земельных, капитальных ресурсов, природно-климатическим особенностям, темпам роста производства сельскохозяйственной продукции, экономическому развитию. Для повышения эффективности использования факторов производства необходим их всесторонний анализ. Тем более, что потенциал экстенсивного экономического роста в аграрной сфере исчерпан. Единственный путь – это интенсивный экономический рост на основе технологической модернизации. При характеристике факторного обеспечения сельского хозяйства детализация ресурсов может быть различной, что позволит выявить все проблемные аспекты исследуемой отрасли. Рост сельского хозяйства обусловлен ресурсным потенциалом. В целом, наша страна имеет мощный потенциал для развития сельскохозяйственного производства, но абсолютной интернационализации аграрного сектора в мировое хозяйство не произошло. На наш взгляд, это оказалось позитивной характеристикой отечественной аграрной сферы, так как в период пандемии отрасль не столкнулась с разрывом мировых производственных и торгово-сбытовых цепочек в сельском хозяйстве. Аргументирована взаимосвязь факторов производства с рынком, государственным регулированием через государственные программы и финансовую поддержку, социальной устойчивостью, являющихся элементами аграрной экономики.

#### References

1. Deryugina I. V. (2018). *Agriculture in Asia and North Africa: economic growth and modernization*. Moscow: Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences
2. Smith, A. (1962). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow, Thought.
3. Shpinev, I.S. (2021). Questions of capital in the work of D. Ricardo «The Beginnings of Political Economy and taxation». *Paradigm*, 1, 12-18. <https://doi.org/10.18411/1311-1972-2020-00024>
4. Say, J.B. (2000). *A Treatise on Political economy*. Moscow, Academy of Agricultural Sciences under the Government of the Russian Federation.
5. Petty, V.. (2000). *Classics of economic thought: essays / V. Petty, A. Smith, D. Ricardo, J. Keynes, M. Friedman*. Moscow, Eksmo.
6. Boisguillebert, P. (1973). *Reasoning about the nature of wealth, money and taxes or about the discovery of the fallacy of the judgment that prevails in the world regarding these three subjects*. Gorky: Gorky State University named after N.I. Lobachevsky.
7. Physiocrats (2008). *Selected economic works / F. Quesnay, A. R. J. Turgot, P. S. Dupont de Nemours*. Moscow, Eksmo.
8. Wieser, F. (1992). *Theory of Public Economy*. Moscow, Economics.
9. Jevons, W.S. (2021). *The Theory of Political Economy; with the appendix of the "Textbook of Political Economy"*. Moscow, Socium.
10. Walras, L. (2000). *Elements of pure political economy*. Moscow, Izograf.
11. Barkley, A., & Barkley, P. W. (2016). *Principles of agricultural economics*. London, Routledge.
12. Elzbieta, & Dziwulski, M. (2021). The Impact of Fixed Asset Investments on the Productivity of Production Factors in Agriculture. *European Research Studies Journal*, 24(1), 382-394.
13. Debertin, D. L. (2012). *Agricultural Production Economics*. CreateSpace Independent Publishing Platform. Textbook Gallery.
14. Martín-Retortillo, M., Pinilla, V., Velazco, J., & Willebald, H. (2021). *Is There a Latin American Agricultural Growth Pattern? Factor Endowments and Productivity in the Second Half of the 20th Century*. *Revista de Historia Economica-Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 1-36. <https://doi.org/10.1017/S0212610920000294>
15. Kloss, M. (2017). *Factor productivity in EU agriculture: A microeconomic perspective (No. 89)*. *Studies on the Agricultural and Food Sector in Transition Economies*. 1-201.
16. Boppart, T., Malmberg, H., & Krusell, P. (2018). *Capital deepening and agricultural labor productivity*. 2018 Meeting Papers 294, Society for Economic Dynamics.
17. Boppart, T., Kiernan, P., Krusell, P., & Malmberg, H. (2019). *The macroeconomics of intensive agriculture*. Mimeo, Stockholm University.
18. Domanska, K., Kijek, T. & Nowak, A. (2014). Agricultural total factor productivity change and its determinants in European Union countries. *Bulgarian Journal of Agricultural Science*, 20 (6), 1273-1280.
19. Fuglie, K.O. & Wang S.L. (2013). New Evidence Points to Robust but Uneven Productivity Growth in Global Agriculture. *Global Journal of Emerging Market Economies*, 5 (1), 23-30. <https://doi.org/10.1177/0974910112469266>
20. Mellor, J.W. (2017). *Agricultural development and economic transformation: promoting growth with poverty reduction*. Palgrave Macmillan, Cham.
21. Mellor, J.W., & Malik, S.J. (2017). The impact of growth in small commercial farm productivity on rural poverty reduction. *World Development*, 91, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2016.09.004>
22. Evenson, R. & Pingali, P. (2016). *Agricultural Development; Farmers, Farm Production and Farm*

*Markets*. Handbook of Agricultural Economics, North Holland.

23. Chistov, L. M. (2010). *The theory of effective management of socio-economic systems is the methodological basis of the special economic science "Construction Economics"*. Economics of Construction, 1, 40-52.

24. Sidorov, I.I. (1999). *Logistics concept of enterprise management*. St. Petersburg: The House of scientific and technical propaganda of the society "Knowledge". 1-179.

25. Genkin, B.M. *Organization, rationing and remuneration of labor at industrial enterprises*. (2003) Norm: INFRA-M.

26. Makarov, A.N. (2019). *Land as a factor of production in the agricultural sector of the economy*. Naberezhnye Chelny: Ed.-polygr. the center of the Naberezhnye Chelny Institute Kazan (Volga Region) Federal University.

27. Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated July 21, 2011 No. 118 "On Approval of the Predictive Scheme for the Spatial Development of the Country until 2020" (2011) [updated October 10, 2021; cited October 30, 2021]. Available: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1100000118>

28. Bureau of National Statistics (2021) [updated October 10, 2021; cited October 30, 2021]. Available: <http://www.stat.gov.kz>

29. Law of the Republic of Kazakhstan dated January 19, 2001 No. 143-II "On grain" [updated October 10, 2021; cited December 27, 2021]. Available: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1021432](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021432)

30. Abdildinova, N.E. (2019). Improvement of state regulation of the labor market (on the example of the Akmola region). *Economics: Strategy and Practice*, 14(2), 97-107.

31. Sabirova, R.K., Djumaeva, A.K. & Utalieva, R.S. (2020). Self-employment: theoretical foundations and problems. *Economics: Strategy and Practice*, 15(1), 113-125.

32. Kurmanova, G.K., Sukhanberdina, B.B. & Urazova, B.A. (2021). Modernization of Agrarian Economy in the Republic of Kazakhstan. *Economics: the strategy and practice*, 16(3), 35-50. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2021-3-35-50>

33. Proka, N.I. (2009). *Labor economics in agricultural organizations*. Moscow: Kolos.

34. Kulekeev, Zh. A., Turekhanova, B.K., Tuleuov, O.A., Urazalieva, A.A., Kovyazina, K.T., Orazbekova, S. R. & Bauyrzhan, A.B. (2019). *Research of economic opportunities of rural women for inclusion in the economic agenda of the Government as a separate category of socially vulnerable population*. Nur-Sultan: Center for Applied Economics Research.

35. Satybaldin, A.A., Tleuberdinova, A.T. & Kulik K.V. (2021). Conceptualization of rural development. *Economics: the strategy and practice*, 16(3), 6-21. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2021-3-6-21>

36. *Informational and analytical review for the parliamentary hearings on the topic "Issues of development of the agro-industrial complex"*. (2020). Nur-Sultan.

37. Zhaleleva, R.Z., Pasternak, A.A. & Zhaleleva, S.Z. (2018). Institutional basis of entrepreneurial activity in Kazakhstan. *Economics: the strategy and practice*, 2, 45-54.

38. Trubetskaya, O.V. (2006). *Institutional aspect of reforming the agricultural sector of the Russian economy*. Samara: state Educational Institution of Higher Professional Education "Samara State University of Economics".

39. Nureyev, R.M. & Latov, Yu.V. (2010). *Russia and Europe: the track effect (experience of institutional analysis of the history of economic development)*. Kaliningrad: Publishing House of the I. Kant Russian State University.

#### Список литературы (транслитерация)

1. Deryugina I.V. (2018). *Agriculture in Asia and North Africa: economic growth and modernization*. Moscow: Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. (In Russ.)

2. Smit A. (2008). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations: [translated from English]*. Jeksmo. (In Russ.)

3. Shpinev Iu.S. (2021). Questions of capital in the work of D. Ricardo «The Beginnings of Political Economy and taxation». *Paradigm*, 1, 12-18. <https://doi.org/10.18411/1311-1972-2020-00024>

4. Sei Zh.-B. (2000) *Treatise on political economy / Zhan-Batist Sei. Economic sophistry; Economic harmonies*. Akad. nar. khoz-va pri Pravitel'stve Ros. Federatsii: Delo.

5. V. Petty, A. Smith, D. Ricardo [et al.]. (2000). *Classics of economic thought: writings*. EKSMO-Press.

6. Buagil'ber P. (1973). *Discourse on the nature of wealth, money and taxes, or on the discovery of the fallacy of the judgment that prevails in the world regarding these three subjects / P. Boisguillebert; per. from fr. // From the history of economic thought in France in the XVII-XVIII centuries: textbook. allowance*. Gorky: Gorky State University named after N.I. Lobachevsky. (In Russ.)

7. F.Kene, A.R.Zh.Tyurgo, P.S. Dyupon de Nemur. (2008). *Theory of social economy (fragments)*. Moscow, Eksmo. (In Russ.)

8. Vizer F. (1992). *Theory of social economy (fragments)*. Moscow, Ekonomika. (In Russ.)

9. Dzhevons U. (2021) *Theory of political economy; with the appendix "Textbook of political economy"*. Moscow, Sotsium. (In Russ.)

10. Val'ras L. (2000) *Elements of clean political economy*. Moscow, Izograf. (In Russ.)

11. Barkley A. (2016). *Principles of Agricultural Economics*. Routledge.

12. Elzbieta, & Dziwulski, M. (2021). The Impact of Fixed Asset Investments on the Productivity of Production Factors in Agriculture. *European Research Studies Journal*, 24(1), 382-394.

13. Debertin, D. L. (2012). *Agricultural Production Economics*. CreateSpace Independent Publishing Platform. Textbook Gallery.



14. Martín-Retortillo, M., Pinilla, V., Velazco, J., & Willebald, H. (2021). *Is There a Latin American Agricultural Growth Pattern? Factor Endowments and Productivity in the Second Half of the 20th Century*. *Revista de Historia Económica-Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 1-36. <https://doi.org/10.1017/S0212610920000294>
15. Kloss, M. (2017). *Factor productivity in EU agriculture: A microeconomic perspective (No. 89)*. *Studies on the Agricultural and Food Sector in Transition Economies*. 1-201.
16. Boppart, T., Malmberg, H., & Krusell, P. (2018). *Capital deepening and agricultural labor productivity*. 2018 Meeting Papers 294, Society for Economic Dynamics.
17. Boppart, T., Kiernan, P., Krusell, P. & Malmberg, H. (2019). *The macroeconomics of intensive agriculture*. Mimeo, Stockholm University.
18. Domanska, K., Kijek, T. & Nowak, A. (2014). Agricultural total factor productivity change and its determinants in European Union countries. *Bulgarian Journal of Agricultural Science*, 20 (6), 1273-1280.
19. Fuglie, K.O. & Wang S.L. (2013). New Evidence Points to Robust but Uneven Productivity Growth in Global Agriculture. *Global Journal of Emerging Market Economies*, 5 (1), 23-30. <https://doi.org/10.1177/0974910112469266>
20. Mellor, J.W. (2017). *Agricultural development and economic transformation: promoting growth with poverty reduction*. Palgrave Macmillan, Cham.
21. Mellor, J.W., & Malik, S.J. (2017). The impact of growth in small commercial farm productivity on rural poverty reduction. *World Development*, 91, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2016.09.004>
22. Evenson, R. & Pingali, P. (2016). *Agricultural Development; Farmers, Farm Production and Farm Markets*. Vol.3 in Handbook of Agricultural Economics. North Holland.
23. Chistov, L.M. (2010). *The theory of effective management of socio-economic systems is the methodological basis of the special economic science "Construction Economics"*. *Economics of Construction*, 1, 40-52. (In Russ.)
24. Sidorov I.I. (2001). *Logistic concept of enterprise management*. IVESEP. (In Russ.)
25. Genkin B.M. (2014). *Organization, regulation and remuneration of labor at industrial enterprises*. INFRA-M. (In Russ.)
26. Makarov A.N. (2019). *Land as a factor of production in the agricultural sector of the economy (for students of economic areas): a study guide*. Izd.-poligr. tsentr Naberezhnochelninskogo instituta K(P) FU. (In Russ.)
27. Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated July 21, 2011 No. 118 "On Approval of the Predictive Scheme for the Spatial Development of the Country until 2020" (2011) [updated October 10, 2021; cited October 30, 2021]. Available: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1100000118> (In Russ.)
28. Bureau of National Statistics (2021) [updated October 10, 2021; cited October 30, 2021]. Available: <http://www.stat.gov.kz>
29. Law of the Republic of Kazakhstan dated January 19, 2001 No. 143-II "On Grain" [updated October 10, 2021; cited December 27, 2021]. Available: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1021432](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021432) (In Russ.)
30. Abdil'dinova N.E. (2019). Improving the state regulation of the labor market (on the example of the Akmla region). *Economy: strategy and practice*, 14(2), 97-107. (In Russ.)
31. Sabirova R.K., Dzhumaeva A.K., Utalieva R.S. Self-employment: theoretical foundations and problems. *Economy: strategy and practice*, 15(1), 113-125. (In Russ.)
32. Kurmanova G.K., Sukhanberdina B.B., Urazova B.A. (2021). Modernization of Agrarian Economy in the Republic of Kazakhstan. *Economy: strategy and practice*, 16(3), 35-50.
33. Proka N.I. (2009). *Economics of labor in organizations of the agro-industrial complex*. KolosS. (In Russ.)
34. Kulekeev, Zh.A., Turekhanova, B.K., Tuleuov, O.A., Urazalieva, A.A., Kovyazina, K.T., Orazbekova, S.R., Bauyrzhan, A.B. (2019). Study of the economic opportunities of rural women for inclusion in the economic agenda of the Government as a separate category of socially vulnerable population. TsIPE. (In Russ.)
35. Satybaldin A.A., Tleuberdinova A.T., Kulik K.V. (2021). Conceptualization of the development of rural areas. *Economy: strategy and practice*, 16(3), 6-21. (In Russ.)
36. Information and analytical review for parliamentary hearings on the topic "Issues of the development of the agro-industrial complex" (2020). Nur-Sultan. (In Russ.)
37. Zhaleleva R.Z., Pasternak A.A., Zhaleleva S.Z. (2018). Institutional basis of entrepreneurial activity in Kazakhstan. *Economy: strategy and practice*, 2, 45-54. (In Russ.)
38. Trubetskaya O.V. (2006). *Institutional aspect of reforming the agrarian sector of the Russian economy*. GOU VPO Samarskii GEU. (In Russ.)
39. Nureev R.M., Latov Yu.V. (2010). *Russia and Europe: the rut effect (the experience of institutional analysis of the history of economic development)*. Izd-vo RGU im. I. Kanta. (In Russ.)



**Information about the authors**

**Gulnara K. Kurmanova** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting and Finance, West Kazakhstan Innovative-technological University, Kazakhstan, e-mail: [gulnara.ru@mail.ru](mailto:gulnara.ru@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9052-2990>

\***Bibigul B. Sukhanberdina** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting and Finance, West Kazakhstan Innovative-technological University, Kazakhstan, e-mail: [suhanb@mail.ru](mailto:suhanb@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8375-6350>

**Bakit A. Urazova** - Master of Economics, Senior Lecturer, Department of Economics and Management, West Kazakhstan Innovative-technological University, Kazakhstan, e-mail: [kabdenova.68@mail.ru](mailto:kabdenova.68@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9284-3301>

**Авторлар туралы мәліметтер**

**Курманова Г.К.** – экономика ғылымдарының кандидаты, «Есеп және қаржы» кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Батыс Қазақстан инновациялық-технологиялық университеті, Қазақстан, e-mail: [gulnara.ru@mail.ru](mailto:gulnara.ru@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9052-2990>

\***Суханбердина Б.Б.** – экономика ғылымдарының кандидаты, «Есеп және қаржы» кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Батыс Қазақстан инновациялық-технологиялық университеті, Қазақстан, e-mail: [suhanb@mail.ru](mailto:suhanb@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8375-6350>

**Уразова Б.А.** - Экономика магистрі, экономика және менеджмент кафедрасының аға оқытушысы, Батыс Қазақстан инновациялық-технологиялық университеті, Қазақстан, e-mail: [kabdenova.68@mail.ru](mailto:kabdenova.68@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9284-3301>

**Сведения об авторах**

**Курманова Г.К.** – кандидат экономических наук, ассоциированный профессор кафедры Учет и финансы, Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет, Казахстан, e-mail: [gulnara.ru@mail.ru](mailto:gulnara.ru@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9052-2990>

\***Суханбердина Б.Б.** – кандидат экономических наук, ассоциированный профессор кафедры Учет и финансы, Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет, Казахстан, e-mail: [suhanb@mail.ru](mailto:suhanb@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8375-6350>

**Уразова Б.А.** - магистр экономических наук, старший преподаватель кафедры Экономики и менеджмента Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет, Казахстан, e-mail: [kabdenova.68@mail.ru](mailto:kabdenova.68@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9284-3301>