

Р.З. Жалелева,
главный научный сотрудник ИЭ КН МОН РК,
д.э.н.

А.А. Пастернак,
доцент кафедры «Финансы и учет»
Университета Международного Бизнеса,
PhD

С.З. Жалелева,
доцент кафедры «Менеджмент и бизнес»
Университета Международного Бизнеса,
PhD,
г. Алматы

Институциональный базис предпринимательской деятельности Казахстана

Введение

Предпринимательская деятельность строится на институциональных основах, которые в настоящее время свидетельствуют о недостаточной развитости институциональной среды. Такой вывод следует из видовой наполненности экономической сферы, способной реализовать внутренние потребности социально-экономической системы страны, конъюнктурного соответствия спросу внешнего рынка и развитости производственной и социальной инфраструктуры, обеспечивающих нужды экономической деятельности. В значительной степени все выделенное обусловлено принадлежностью национальной экономики цивилизационному образованию, имеющему отношение к развивающейся группе, а, как известно, в условиях глобальной неустойчивости развитие цивилизации в периоды экономического спада решают проблемы роста за счет слабых в общей экономической системе, то есть развивающихся и слаборазвивающихся стран, входящих в общую экономическую динамику. В связи с этим развитие национальной экономики во многом зависит от положений, установленных в

Послании Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана 2018 г. «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции», а также в статье «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания» («Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру»).

Основная часть

Сложившийся институциональный базис не позволяет развернуться в полную силу общественному предпринимательскому ресурсу. Обладая несомненными преимуществами экономического функционирования, которые дает наличие востребованных на рынке топливно-энергетических ресурсов, национальная экономика не смогла преодолеть инерцию прошлого и не использовала шансы преодоления недиверсифицированности. И это сделало ее зависимой от внешних факторов [1], в частности, от завоза значительной части внутреннего производственного спроса и потребительских товаров и услуг. Прежде всего национальная экономическая система не смогла выстроить необходимые социально-экономические институты,

которые позволили бы ей преодолеть последствия так называемого «ресурсного проклятия».

Институционалисты, в числе которых Эндрю Шоттер, считают, что общественное поведение самоконтролируется внешними силами, какими является власть. Дуглас Норд расценивает институты как правила игры общества.

Взгляды институционалистов разделяли представители социальной школы. Они выдвинулись на рубеже XX века в Германии и Австрии и рассматривали экономическую жизнь как область социальных отношений. Другими словами, представители данной школы считали, что в хозяйственном взаимодействии участвуют социальные группы. Наиболее яркими представителями этого направления стали Р. Штольцман, Ф. Оппенгеймер, О. Шпаин, К. Дниль.

Дальнейшее развитие институционального направления разделилось на две ветви: неоклассики и староинституционалисты.

Первые расценивают институты не как культурный или психологический феномен, а в качестве свода правовых норм, направляющих деятельность индивидуумов и организаций. Среди институционалистов-неоклассиков выделились Д. Норд, Р. Коуз, О. Уильямсон, М. Олсон, Р. Познер.

Вторую ветвь составили представители современного институционализма, которые сосредоточились главным образом на организации. Данное направление дистанцировалось от критериев неоклассической равновесной экономики и стало проводником нового взгляда на организацию как объект самостоятельного менеджмента. В числе представителей данной ветви институционалистов выделяются имена лауреатов Нобелевской премии начала 90-х годов Д. Норда и Р. Коуза.

Формирование инновационной экономики сопряжено с институциональными преобразованиями. Последнее позволяет обеспечить необходимые условия создания инновационного продукта, который соответствует требованиям конкурентоспособности [2].

Согласно классической трактовке Д. Норда институты могут рассматриваться как система принятых норм и правил действующих в обществе. Очевидно, что эти нормы и правила представляют собой свод условий функционирования экономической системы, которых придерживаются действующие экономические субъекты и объекты. По мнению российских исследователей, в нынешних условиях возрастает значимость институционального механизма регулирования экономики в противовес государственным инвестициям в отдельные стратегические приоритеты [3].

Институциональные основы, их соответствие условиям рыночного взаимодействия в общих и конкретных ситуациях, возникающих не только в ходе реализации спроса-предложения, но и в отношениях непосредственно производственного процесса создания продукта экономической деятельности, формируют определенные правила, законы, закономерности, принципы, кодексы поведения, типы отношений и связей. Иначе говоря, институциональная база определяет действующие формальные (законы, конституции) и неформальные (добровольно принятые кодексы поведения) ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие взаимодействие с экономической системой и оказывающие влияние на каждый ее элемент, а в особенности на хозяйственный объект.

При общей видимости наличия необходимого институционального базиса экономические объекты предпринимательской деятельности не всегда доби-

ваются желаемого успеха. Очевидно, что во многом это является следствием действующего менеджмента, который не обладает востребованным в хозяйственной деятельности независимо от его масштабов представлением о будущем бизнеса, мотивирующим его развитие, а также не способен сформировать организационный форсайт, обеспечить менеджмент системой мероприятий, процессов, ценностей и норм, позволяющих предвидеть, прогнозировать изменения, преобразуя свою деятельность на основании определения трендов и сценариев развития, влияющих на общую экономическую ситуацию [4, 5]. Овладение навыками форсайта в современном управлении является важнейшей характеристикой организационной культуры [6].

Непременным условием достижения современным менеджментом устойчивых экономических результатов становится использование подходов к управлению, включая необходимость перспективного представления, видения возможностей бизнеса, четкое следование намеченным ориентирам посредством планирования мероприятий. При этом важно иметь в виду, что четкое знание намеченных ориентиров отнюдь не означает обязательное следование и исполнение планируемых мероприятий без учета риска последствий, угрожающих в условиях нестабильности. Базис должен обладать приемами, которые помогают предусмотреть и преодолеть негативные сценарии и последствия. Такой форсайт наделяет менеджмент базиса гибкостью и способностью реагировать даже при любых проявлениях, предвещающих радикальные перемены, и позволяет принимать адаптированные управленческие решения.

Поэтому реализация стратегических устремлений требует формирования необходимых правил построения любой экономической системы, в том числе и национальной экономики, ее элементов,

составляющих базовый фон предпринимательской деятельности. Согласно теории институционального развития структурные преобразования, свидетельствующие о качественных изменениях, осуществляются постепенно. Возникновение тех или иных институтов сопровождается определенными трансформациями. Как следствие новые институты появляются тогда, когда они становятся предвестниками возможного улучшения экономической результативности, которую нельзя обеспечить в условиях сложившейся институциональной системы. Причем институциональные законы, формальные конституции могут приниматься за довольно короткий период времени, а неформальные нормы как кодексы поведения изменяются постепенно. Такая, можно сказать, эволюционная особенность преобразования норм не связана с разрушением сложившихся организационных структур, а обусловлена последовательной их адаптацией в соответствии с принятыми правилами. Из этого очевидно, что предпринимательский ресурс, его использование будет успешным в том случае, если будет действовать в рамках границ поведения, определенных институциональных правил.

Нецивилизованные подходы в осуществлении предпринимательской деятельности присущи теневым организациям и их кураторам, обладающим коррупционной властью. Они могут быть вызваны экономическими действиями вне сложившихся правил. Но такая деятельность находится за границами принятых в обществе норм поведения, за пределами его законодательных установок и конституций.

В рамках институциональной теории существует институциональный изоморфизм, по которому функционирующие экономические объекты имеют в общем схожее организационное построение. Объекты формируют общее

поле действующих по одинаковым правилам однородных по своей организации предпринимательских бизнес-структур. Такой изоморфизм может быть вызван, например, установившимися в обществе требованиями соблюдения условий устойчивого развития, которые в настоящее время получили свое развитие в формировании идеологии интегрированного мышления. Ведь предпринимательская деятельность, которая осуществляется согласно интегрированному мышлению, учитывает критерии и принципы, по которым уже сегодня оцениваются результаты функционирования экономических объектов.

Институциональный изоморфизм также обуславливается стремлением бизнес-структур выработать механизмы преодоления сложных последствий по аналогии с теми из них, которые успешно избежали трудностей. В связи с этим организации пытаются использовать наработанные подходы, которые вытекают из общей практики в совместном поле экономического функционирования.

Следовательно, с позиций институционального устройства и функционирования экономических объектов эффективность производственно-коммерческой деятельности заставляет приспосабливаться к особенностям внутренних и внешних условий. Умение адаптироваться к ним приводит к тому, что бизнес-структуры постепенно становятся похожими по организационным составляющим, выполняющим вполне определенные функции и задачи, обеспечивающие создание продукции в предпринимательской сфере. Тем самым следует отметить, что объекты экономической деятельности совместно с субъектами, оказывающими регулирующее воздействие на них, действуют сообразно существующим правилам, определенным институциональным порядком сообщест-

ва, которое сформировано в рамках национальной экономической системы. Гораздо более широкие границы дает производство продукции предпринимательской деятельности, товаров или услуг, находящих спрос за пределами экономики отдельной страны, обладающей конкурентоспособными свойствами качества. При этом, очевидно, что бизнес-структуры, продукция которых отвечает требованиям внешних рынков, действуют в соответствии с институциональными условиями и правилами тех рынков.

Все отмеченное позволяет выделить направления регулирования предпринимательской деятельности. В таблицу 1 сведены институциональные императивы предпринимательской деятельности по основным признакам и соответствующим документам.

В определенной степени институциональное формирование может оцениваться по видовому структурному наполнению национальной экономики. Такой взгляд характеризует степень обеспеченности спроса производственного и потребительского содержания предложением общественного производства, и тем самым выявляется страновая зависимость от внешних торгово-экономических связей. Конечно же, рыночное хозяйствование предполагает развитие разделения труда, формирование определенной страновой специализации, позволяющей сосредоточиться на качестве производимой продукции, на повышении производительности труда. Очевидно, это не исключает того, что может возникнуть непосредственная зависимость, вызванная необходимостью обеспечения внутреннего спроса импортной продукцией, выводящей за пределы экономической безопасности.

Таблица 1 – Институциональные императивы предпринимательской деятельности

Направления регулирования предпринимательской деятельности	Основные признаки	Документы, содержащие соответствующие положения
Законодательные, правовые основы	Юридические	Конституция РК, Предпринимательский кодекс
Социокультурные, общественные основы	Морально-нравственные, общественные	Трудовой кодекс. Действующие нормы в обществе Кодексы поведения
Организационные характеристики	Организационные структурные	Организационные уставы Принятые иерархии определенных функций и задач Устав «Атамекен»

Видовое наполнение отечественного рыночного предложения должно осуществляться путем расширения сферы предпринимательства за счет разрастания малого и среднего бизнеса. Прежде всего, ввиду того что в зоне продовольственной безопасности находится отечественный потребительский комплекс, особого внимания требует каждая из его составляющих. Это касается усиления индустриально-инновационного развития производства сельскохозяйственного сырья, основанного на использовании современных достижений, включая применение технологии селекционных, агропромышленных, животноводческих и других направлений. Важным аспектам продовольственного комплекса было и остается дальнейшее расширение перерабатывающей сферы, увеличивающей отечественную составляющую в виде предложения продовольственных товаров. Решение вопроса во многом определяется организационным формированием данного вида деятельности. В этом могло бы помочь создание кластеров, объединяю-

щих сельскохозяйственные, перерабатывающие оптово-розничные, транспортные звенья в единую цепочку создания конечной продукции с высокой добавленной стоимостью. Такого рода объединения наряду с формированием единой технологической цепочки разрозненных производств позволяют решать задачи инновационно-индустриального плана, материально-технического обеспечения, преодоления пространственной разобщенности объектов. Тем самым кластерная инициатива формирует условия более тесного межфирменного взаимодействия: создания общих рынков труда, технологий, знаний и повышения доступности предприятий к использованию общих ресурсов; снижения общих издержек и возникновения синергетического эффекта, дающего всем участникам кластера дополнительное конкурентное преимущество под воздействием совокупного эффекта масштаба. Помимо того, усиливается действие горизонтальных сетевых отношений по интеграции и кооперации, обмену опытом, партнерскому

взаимодействию бизнеса – власти – науки – образования [7].

Очевидно, что кластерная инициатива применима не только для потребительского комплекса. Все выделенные выше направления инновационных приоритетов в Казахстане могут быть реализованы посредством такой организации бизнеса, когда малые и средние по масштабу предпринимательские ресурсы получают возможность усилить продуктивность, результативность своей деятельности через общее взаимодействие, объединение совместных усилий на конечной продукции, имеющей конкурентоспособные характеристики. Данный выход обеспечивается посредством создания условий синергии, которые не просто расширяют возможности, а усиливают эффект совместного функционирования разных по природе видов деятельности, сосредоточенных на производстве вполне определенного продукта, своего рода «diamond» этих совместных действий.

Рассматривая сферу приложения предпринимательской деятельности особо следует остановиться на примере легкой промышленности. Здесь заключаются значительные резервы сырьевых ресурсов, которые в настоящее время широко используются в перерабатывающих производствах Кыргызии, Китая, Турции и других стран. Осуществляя экспорт первичного сырья для легкой промышленности за пределы страны в виде непереработанной кожи, хлопка, шерсти и прочего, Казахстан предоставляет этим странам возможность обеспечивать их мощности легкой промышленности для производства кожаных, хлопковых и шерстяных изделий, которые в последующем завозятся казахстанскими производителями товаров и услуг легкой промышленности или же поступают на отечественный потребительский рынок в виде готовой продукции конечного потребления. Наша страна при этом не

использует возможности применения на потребительском рынке собственных резервов из-за нарушения цепочек получения продукции более высокого передела, которая бы обеспечила производственные потребности казахстанских производителей. Очевидно, из-за сложившегося положения, вызванного отсутствием отечественного производства качественного сырья для производителей легкой промышленности, последние вынуждены ввозить из-за пределов страны все необходимое сырье и материалы в виде тканей, кожи, красителей и прочего. При этом отечественный предпринимательский ресурс не включает в свой оборот хорошие возможности применения собственных средств уже имеющихся производителей продукции легкой промышленности. По мнению экспертов, в условиях динамично осуществляемых интеграционных процессов в Казахстане посредством налоговых послаблений отечественным производителям в виде уплаты, скажем, налога на добавленную стоимость на период пять лет, устранения недобросовестной конкуренции на импорт продукции на потребительском рынке товаров и услуг могут вводиться протекционистские меры, которые значительно расширили бы рамки отечественного бизнеса. Тем более, что легкая промышленность через потребительский рынок обладает мобильным и действенным механизмом возврата вовлеченных производственных средств. Не требуя огромных заемных средств, она может ограничиться собственными ресурсами.

Вполне закономерным является стремление производителей убедить властные структуры в том, что решение задач экономического роста заключается в создании условий благоприятствования для отечественного потребительского комплекса, но нам представляется, что это может быть только частью общей проблемы обеспечения функционирова-

ния потребительского рынка, на котором происходит реализация соответствующего спроса предложением. При этом своего рода сбалансированность спроса предложением не может осуществляться в плоскости аналогии с советской практикой, когда производитель диктовал условия потребителю и ставил последнего в зависимое положение. Это касается ценовых стоимостных параметров продукции потребления, сложившегося набора товаров, сформированного из отечественной продукции и ограниченного перечня импортной. Таким путем когда-то обеспечивалась сбалансированность спроса имеющимся предложением на рынке, что неприемлемо сегодня. В нынешних условиях потребительский рынок по большому счету реализует потребительский спрос в рамках действующих условий, когда возможности реализации спроса почти не ограничены предложением. Теперь возникает проблема ограниченного потребления, вызванная завышенными стоимостными параметрами товаров и услуг, сложившимся уровнем инфляции.

Для Казахстана проблема чрезмерного потребления представляется несколько преувеличенной. Во всяком случае для подавляющей массы потребителей товаров и услуг в условиях глобальной неустойчивости возникает с особой остротой проблема ограниченности потребления, которой решается сбалансированность параметров спроса и предложения на рынке. Такая ограниченность потребления вызвана низкой доходностью населения.

Преодоление проблемы реализации спроса потреблением по соответствующим приемлемым нормам может быть отчасти связано с повышением конкурентоспособности отечественного потребительского комплекса. Оно не может обеспечиваться только поощрительными условиями в интересах

производителей. Последние должны усвоить необходимость развития производства, совершенствуя его и повышая производительность труда, а не ростом цен на товары и услуги, то есть в основном за счет ущемления потребителя. Экономическая практика на опыте многих стран, включая послевоенную Германию и нынешний Китай, в качестве механизма роста применяла и применяет потребительский рынок. Прежде всего, в ФРГ активно использовался механизм противодействия инфляции, учитывалась рыночная конкуренция, поощрялась предпринимательская деятельность. Таким образом, было достигнуто повышение доходов населения при снижающихся ценах на продукцию, что в итоге привело к росту масштабов потребительского комплекса.

В условиях глобальной неустойчивости и снижения рыночного спроса на китайские товары основным двигателем экономического роста становится повышение внутреннего потребления Китая посредством повышения доходов населения [8]. В нынешних условиях, как уже отмечалось, ограничения спроса на китайские товары внешних рынков экономический рост предполагается осуществить за счет реализации спроса предложением внутреннего рынка Китая. В соответствии с этим в стране проводятся необходимые структурные преобразования, которые изменяют облик ее экономики. При этом предпринимательский ресурс по-прежнему является наиболее востребованным и действенным, изменяются только направления его использования, что сопровождается институциональными, структурными и прочими приоритетами.

Хотя особенности формирования спроса и предложения как по масштабам, так и по многим другим характеристикам китайского потребительского рынка и рынка Казахстана не сопоставимы,

однако, очевидно, что перед национальной экономической системой нашей страны очень остро стоит проблема сохранения потребительского спроса на отечественную продукцию, проблема экономической безопасности, включающая продовольственную безопасность. В условиях глобальной неустойчивости необходимость сохранения приемлемых для нашей экономики соответствующих пропорций сродни обеспечению экономической независимости. С этих позиций опыт Китая представляется весьма поучительным.

Выводы

Формирование институциональных основ развития предпринимательства у нас в стране находится в процессе постоянного совершенствования, что является необходимым условием его успешного и эффективного функционирования. Данное обстоятельство обусловлено усиливающимся процессом глобализации, оказывающим непосредственное воздействие на экономическое хозяйствование, на изменение методологии оценки его результатов. К слову, традиционная оценка экономических результатов по финансово-экономическим параметрам в хозяйственной практике приобрела новое звучание с включением понятий устойчивого развития. В нынешних же условиях мировая экономическая практика стала применять новую оценочную шкалу результатов хозяйственной деятельности, основанную на интегрированном мышлении, которое предполагает включение помимо финансовой оценки компенсационных мер по социализации и охране окружающей среды. Посредством этого негативное воздействие на общество и природу не просто ограничивается, а даже исключается.

Во-вторых, институциональная база развития предпринимательства в Рес-

публике Казахстан обрела реальные черты, которые выражаются посредством структурного, видового наполнения системы национальной экономики, обеспечивающей определенный, требуемый для ее функционирования механизм взаимодействия управляющей и управляемой подсистем. Структурный набор первой представлен системой государственного управления, местным самоуправлением, менеджментом предпринимательской деятельности. Второй, охватывающий объекты предпринимательства, имеет структурное наполнение по видам экономической деятельности. Очевидно, что и то и другое находится в процессе адаптации к внешним условиям – целесообразности соответствия рыночной конъюнктуре.

В-третьих, отмеченные составляющие системы национальной экономики находятся в процессе развития, требуют модернизационных инновационных решений. Это касается и государственного, и местного управления предпринимательского менеджмента. Подчеркнем, от последнего зависят результаты каждого конкретного бизнеса.

Институциональный базис предпринимательства национальной экономики в нынешних условиях требует организационной модернизации, обуславливающей формирование необходимых условий функционирования бизнес-структур. Это связано с наличием законодательной базы цивилизованного развития предпринимательства, исполнением имеющихся юридических основ и совершенствованием норм, действующих в экономическом поле. В частности, дополнительное институциональное построение связывается, по нашему мнению, с разработкой законов, норм, обеспечивающих решение вопросов выживания и успешного функционирования отечественного предпринимательства в условиях усиливающихся интеграционных процессов.

В-четвертых, поскольку формирование институциональных основ развития предпринимательства определяется действием и наличием свода правил, согласно высказываниям институционалистов, особую значимость в современных условиях Казахстана получает использование методологии стратегического управления применительно ко всей системе национальной экономики, а также в каждом конкретном случае по экономическим объектам должны применяться активно используемые за рубежом подходы стратегического менеджмента.

Учет выделенных положений позволит повысить экономическую результативность национальной экономики посредством активизации всего предпринимательского ресурса страны.

Список использованных источников

1. Auty (2001) Resource Abundance and Economic Development. Oxford: OUD. – 356 p.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. – 190 с.
3. Ковальчук Ю.Д., Поляков С.Г., Степнов И.М. Роль государственного регулирования и институциональной среды в условиях инновационной экономики // *Инновации*. – 2013. – № 3. – С. 18-25.
4. Slaughter R. *Futures Beyond Dystopia: Creating Social Foresight*. London: Routledge, 2004.
5. Rohebeck R. *Corporate Foresight. Towards a Maturity Model for the future Orientation of a Firm*. Berlin-Heidelberg: Springer-Verlag, 2011.
6. Tsoukas H., Shephend J. *Coping with the future: developing organizational foresight fulness// Futures*. – 2004, Vol. 36. – P. 137-144.
7. Татаркин А.И. *Инновационные источники пространственного развития Российской Федерации // Инновации*. – 2013. – № 3. – С. 13-14.

8. Белкин В.Д., Стороженко В.П. Выход из стагнации с помощью ускоренного развития потребительской сферы // *Экономическая политика и хозяйственная практика*. – 2014. – №1. – С. 48-57.

References

1. Auty (2001) Resource Abundance and Economic Development. Oxford: OUD. 356 p.
2. Nort D. *Instituty, institucional'nye izmenenija i funkcionirovanija jekonomiki*. - M.: Fond jekonomicheskoy knigi «NACHALA», 1997. – 190 s. (in Russ.)
3. Koval'chuk Ju.D., Poljakov S.G., Stepnov I.M. *Rol' gosudarstvennogo regulirovanija i institucional'noj sredy v uslovijah innovacionnoj jekonomiki // Innovacii*. – 2013, №3. - S. 18-25 (in Russ.)
4. Slaughter R. *Futures Beyond Dystopia: Creating Social Foresight*. London: Routledge, 2004.
5. Rohebeck R. *Corporate Foresight. Towards a Maturity Model for the future Orientation of a Firm*. Berlin-Heidelberg: Springer-Verlag, 2011.
6. Tsoukas H., Shephend J. *Coping with the future: developing organizational foresight fulness// Futures*. – 2004, Vol. 36. – P. 137-144.
7. Tatarikin A.I. *Innovacionnye istochniki prostranstvennaja razvitiju Rossijskoj Federacii // Innovacii*. – 2013, №3. - S. 13-14 (in Russ.)
8. Belkin V.D., Storozhenko V.P. *Vyhod iz stagnacii s pomoshh'ju uskorenogo razvitija potrebitel'skoj sfery // Jekonomicheskaja politika i hozjajstvennaja praktika*. - 2014, №1. - S. 48-57 (in Russ.)

Түйін

Бұл мақалада кәсіпкерлік қызметтің институционалдық негіздерін қалыптастыру қарастырылады. Осылайша, инновациялық экономиканы қалыптастыру институционалдық өзгерістермен байланысты, бұл бәсекеге қабілеттілік талаптарына жауап беретін инновациялық өнімді құру үшін қажетті жағдайларды қамтамасыз етуге мүмкіндік береді. Институционалдық қорлар, олардың жалпы және нақты жағдайлардағы нарықтық өзара әрекеттесу шарттарына сәйкестігі, сұраныс-сұраныстың жүзеге асырылу кезеңінде ғана емес, сондай-ақ экономикалық қызметтің өнімін жасаудың тікелей өндіріс процесінде туындайтын белгілі бір ережелерді, заңдарды, үлгілерді, принциптерді, мінез-құлық кодекстерін, қатынастар мен қарым-қатынас түрлерін қалыптастырады.

Стратегиялық ұмтылыстардың жүзеге асырылуы кез-келген экономикалық жүйені, оның ішінде ұлттық экономиканы, оның кәсіпкерлік қызметтің негізін құрайтын элементтерін құрудың қажетті ережелерін қалыптастыруды талап етеді. Кәсіпкерлікті дамыту үшін институционалдық негіздерді қалыптастыру әрекеттер мен ережелер жиынтығының болуымен анықталады. Институционалистердің мәлімдемесіне сәйкес, ұлттық экономиканың бүкіл жүйесіне қатысты стратегиялық басқару әдіснамасын қолдану Қазақстанның қазіргі жағдайында ерекше маңызға ие, сондай-ақ әр нақты жағдайда экономикалық көзқарастар шетелде белсенді пайдаланылатын стратегиялық басқару тәсілдеріне негізделуі керек.

Түйін сөздер: институционалдық негіздері, ұлттық экономика, стратегиялық менеджмент, кәсіпкерлік

Abstract

In the article the questions of institutional basis of the forming business are seen. It is precisely for the innovation economics to be integrated with institutional transformations, allowing for the creation of an unproblematic product innovation that is incompetent in demanding competitiveness. The institutional foundations, their correspondence to the conditions of market interaction in general and specific situations, arising not only in the course of supply-demand realization, but also in the relations of directly production process of creating the product of economic activity, form certain rules, laws, principles, codes of behavior, types of relations and relationships.

Realization of strategic aspirations requires the formation of the necessary rules for the construction of any economic system, including the national economy, its elements that make up the basic background of entrepreneurial activity. The formation of institutional foundations for the development of entrepreneurship is determined by the action and the existence of a set of rules. According to the statements of institutionalists, the use of the methodology of strategic management in relation to the whole system of the national economy is of particular importance in the modern conditions of Kazakhstan, and in every specific case, strategic management approaches that are actively used abroad.

Keywords: institutional foundations, national economy, strategic management, entrepreneurship