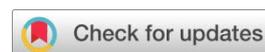


Research paper / Оригинальная статья
<https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-1-180-195>
MPHTI 06.81.23
JEL: C89, O30, O34



The Concept of Human Capital: Categorical Analysis of the Evolution of Approaches

Irina D. Turgel^a, Damir Fazylzhan^{b*}

^a Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia; ^b al-Farabi Kazakh National University, 71 al-Farabi Ave., 050040, Almaty, Kazakhstan

For citation: Turgel, I.D., & Fazylzhan, D. (2023). The Concept of Human Capital: Categorical Analysis of the Evolution of Approaches. *Economics: the Strategy and Practice*, 18(1), 180-195, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-1-180-195>

ABSTRACT

The concept of human capital is being actualized in the conditions of global turbulence. Both classics of political economy and modern economic scientists have significantly contributed to the conceptualization of human capital over the centuries. In the period of global uncertainty and the transformation of economic relations, one can notice the lack of a specific approach to the concept. In the global economy, human capital plays a role that determines and reveals the true causes of various economic and social phenomena. Economists consider human capital as a category of economic science, which is at the origins of economic well-being and development. The purpose of this study is to explicate various approaches to the study of the concept of human capital that can have a significant impact on further research. The article reviews and attempts to categorize theoretical interpretations of the concept of human capital. When writing the article, the method of retrospective analysis of research on the concept of human capital was used to categorize various schools and directions. The analysis allowed us to identify four main categories of approaches in research on human capital. Based on this, the authors noted the need to introduce semantic additions to the concept, considering modern realities. Based on the results obtained, the authors attempted to conceptualize human capital in the latest conditions. The analysis carried out in the article showed that the study of the concept of human capital requires a modern interpretation, including all previous theoretical developments and new aspects related to the requirements of the time.

KEYWORDS: Human Capital, Education, Development, Competence, Worker, Kazakhstan

CONFLICT OF INTEREST: the authors declare that there is no conflict of interest

FINANCIAL SUPPORT: the study was conducted within the framework of program-targeted funding by the Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan (BR10965247 «Study of factors, features, and dynamics of demographic processes, migration, urbanization in Kazakhstan, development of digital maps and forecasts»)

Article history:

Received 12 February 2023
Accepted 15 March 2023
Published 30 March 2023

* **Corresponding author: Fazylzhan D.** - PhD candidate, al-Farabi Kazakh National University, 71 al-Farabi Ave., 050040, Almaty, Kazakhstan, 87014449293, e-mail: damir.fazylzhan@mail.ru

Адами капитал тұжырымдамасына көзқарастардың эволюциясын категориялық талдау

Тургель И.Д.^а, Фазылжан Д.^{б*}

^а Ресейдің Тұңғыш Президенті Б.Н. Ельцин атындағы Орал федералды университеті Жоғары кәсіптік білім берудің федералды мемлекеттік автономды білім беру мекемесі, Екатеринбург, Ресей; ^б әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, даң. әл-Фараби 71, 050040, Алматы, Қазақстан

Дәйексөз үшін: Тургель И.Д., Фазылжан Д. (2023). Адами капитал тұжырымдамасына көзқарастардың эволюциясын категориялық талдау. Экономика: стратегия және практика, 18(1), 180-195, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-1-180-195>

ТҮЙІН

Жаһандық дүрбелең жағдайында адами капитал тұжырымдамасының өзектілігі артып отыр. Адами капиталды тұжырымдамалауға ғасырлар бойы саяси экономиканың классиктері де, қазіргі заманғы ғалым-экономистер де айтарлықтай үлес қосты. Жаһандық белгісіздік пен экономикалық қатынастардың өзгеруі кезеңінде тұжырымдамаға нақты көзқарастың жоқтығын байқауға болады. Әлемдік экономикада адами капитал әртүрлі экономикалық және әлеуметтік құбылыстардың нақты себептерін анықтайтын және ашатын рөл атқарады. Экономистер адами капиталды экономикалық әл-ауқат пен дамудың бастауында тұрған экономикалық ғылымның категориясы ретінде қарастырады. Бұл зерттеудің мақсаты - әрі қарайғы зерттеулерге айтарлықтай әсер ете алатын адами капитал тұжырымдамасын зерттеудің әртүрлі тәсілдерін қолдану. Мақалада шолу жасалып, адами капитал тұжырымдамасының теориялық түсіндірмелерін санаттарға бөлуге әрекет жасалды. Мақала жазу кезінде әртүрлі мектептер мен бағыттарды санаттарға бөлу үшін адами капитал тұжырымдамасына бағытталған зерттеулерді ретроспективті талдау әдісі қолданылды. Талдау адами капиталды зерттеудегі тәсілдердің төрт негізгі категориясын анықтауға мүмкіндік берді. Осыған сүйене отырып, авторлар қазіргі шындықты ескеретін тұжырымдамаға мағыналық толықтырулар енгізу қажеттілігін атап өтті. Алынған нәтижелер негізінде авторлар адами капиталды жаңа жағдайда тұжырымдамалауға тырысты. Мақалада жүргізілген талдау адами капитал тұжырымдамасын зерттеу барлық алдыңғы теориялық әзірлемелерді және уақыт талаптарына байланысты жаңа аспектілерді қамтитын заманауи түсіндіруді қажет ететінін көрсетті.

ТҮЙІН СӨЗДЕР: адами капитал, білім, даму, құзыреттілік, жұмысшы, Қазақстан

МҮДДЕЛЕР ҚАҚТЫҒЫСЫ: авторлар мүдделер қақтығысының жоқтығын мәлімдейді

ҚАРЖЫЛАНДЫРУ: зерттеу Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігінің Ғылым комитеті бағдарламалық-нысаналы қаржыландыру шеңберінде жүргізілді (BR10965247 «Қазақстандағы демографиялық процестердің, көші-қон, урбанизация ерекшеліктері мен динамикасын, факторларын зерттеу, цифрлық карталар мен болжамдарды әзірлеу»)

Мақала тарихы:

Редакцияға түсті 12 Ақпан 2023

Жариялау туралы шешім қабылданды 15 Наурыз 2023

Жарияланды 30 Наурыз 2023

* **Хат-хабаршы авторы:** Фазылжан Д. – PhD докторант, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, даң. әл-Фараби 71, 050040, Алматы, Қазақстан, 87014449293, e-mail: [damir.fazylzhan@mail.ru](mailto:d Amir.fazylzhan@mail.ru)

Категориальный анализ эволюции подходов к концепции человеческого капитала

Тургель И.Д.^а, Фазылжан Д.^б

^а ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, Россия; ^б Казахский национальный университет имени аль-Фараби, пр. аль-Фараби 71, 050040, Алматы, Казахстан

Для цитирования: Тургель И.Д., Фазылжан Д. (2023). Категориальный анализ эволюции подходов к концепции человеческого капитала. Экономика: стратегия и практика, 18(1), 180-195, <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2023-1-180-195>

АННОТАЦИЯ

Концепция человеческого капитала актуализируется в условиях глобальной турбулентности. Весомый вклад в концептуализацию человеческого капитала вносили на протяжении веков как классики политической экономии, так и современные ученые-экономисты. В период глобальной неопределенности и трансформации экономических отношений можно заметить отсутствие конкретного подхода к концепции. В мировой экономике человеческий капитал играет роль, определяющую и раскрывающую истинные причины различных экономических и социальных явлений. Экономисты рассматривают человеческий капитал, как категорию экономической науки, которая находится у истоков экономического благосостояния и развития. Целью данного исследования является экспликация различных подходов к изучению концепции человеческого капитала, способных оказать существенное влияние для проведения дальнейших исследований. В статье проведен обзор и сделана попытка категоризации теоретических интерпретаций концепта человеческого капитала. При написании статьи был использован метод ретроспективного анализа исследований, посвященных концепции человеческого капитала, для категоризации различных школ и направлений. Анализ позволил выделить четыре основных категории подходов в исследованиях о человеческом капитале. Исходя из этого, авторами была отмечена необходимость привнесения смысловых дополнений в концепцию, учитывающих современные реалии. На основе полученных результатов авторами была проведена попытка концептуализации человеческого капитала в новейших условиях. Проведенный в статье анализ показал, что исследование концепции человеческого капитала требует современной интерпретации, включающей в себя все предыдущие теоретические разработки и новые аспекты, связанные с требованиями времени.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: человеческий капитал, образование, развитие, компетенция, рабочий, Казахстан

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

ФИНАНСИРОВАНИЕ: исследование проведено в рамках грантового финансирования Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан проекта BR10965247 «Исследование особенностей и динамики, факторов демографических процессов, миграции, урбанизации в Казахстане, разработка цифровых карт и прогнозов»

История статьи:

Получено 12 февраля 2023

Принято 15 марта 2023

Опубликовано 30 марта 2023

* **Корреспондирующий автор:** Фазылжан Д. – PhD докторант, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, пр. аль-Фараби 71, 050040, Алматы, Казахстан, , 87014449293, e-mail: damir.fazylzhan@mail.ru

Введение

За относительно недолгий промежуток времени концепция человеческого капитала наполнилась различными теориями и методологическими подходами. В условиях глобальной экономической, геополитической нестабильности эта концепция становится все более актуальной для исследователей. В мировой экономике человеческий капитал играет роль, определяющую и раскрывающую истинные причины различных экономических и социальных явлений. Экономисты рассматривают человеческий капитал, как категорию экономической науки, которая находится у истоков экономического благосостояния и развития. Классики политической экономии и их современные сторонники придерживаются мнения, что человеческий капитал – это инвестиции в образование, здравоохранение отдельного субъекта, то есть удовлетворение личных потребностей за счет финансовых вложений, которые в будущем окупаются в виде жалования.

Современные исследования в области экономики показывают, что человеческий фактор – это движущая сила экономического развития организации или государства. Вокруг концепции человеческого капитала также наблюдается конфликт интересов различных научных направлений. Несмотря на высокую степень изученности, а так же сформулированные теоретические идеи, можно утверждать, что теория человеческого капитала актуализируется, становится одной из важнейших экономических категорий. По сей день наблюдаются определенные преимущества в понимании данной концепции, например, большинство исследователей убеждено в том, что государства, имеющие в распоряжении качественный человеческий капитал, являются мировыми лидерами в области науки и научно-технического развития. Целью данного исследования является выявление возможности формулировки нового подхода к изучению человеческого капитала, посредством категоризации существующих подходов. В статье поставлены следующие задачи: 1) выполнить категоризацию основных подходов в изучении концепции человеческого капитала; 2) раскрыть возможность формирования нового подхода для исследования данной концепции в современных условиях. Основываясь на принципах, вытекающих из задач, авторы вы-

двинули гипотезу (1) о том, что можно рассматривать четыре основных категории подходов к изучению человеческого капитала («инвестиционный подход», «фондовый подход», «человеческий капитал – фактор производства», «человеческий капитал – актив»); 2) существует необходимость внесения дополнительных интерпретаций к концептуализации человеческого капитала в современных реалиях.

Литературный обзор

В научных трудах таких классических исследователей политической экономии, как Джон С. Милль, Адам Смит, Уильям Петти, Карл Маркс можно заметить основы идеи человеческого капитала. Они подчеркивали важность взаимоотношений между работодателем, работником и обществом, при этом старались найти основные причины продуктивной деятельности человека, а именно: его трудовые навыки, знания, опыт и компетенции. Известный британский ученый Адам Смит, обращая внимание на «рациональные действия человека, то есть на желание во всю пользоваться своими навыками, сформулировал «прорывную» модель человека в экономике, который эгоцентричными действиями принимал непосредственное участие в экономическом развитии и улучшении благосостояния (Smith, 1962). В трудах Карла Маркса наблюдается акцентирование на простой труд, чем на личностные качества работника. По его мнению, специализированный труд не может рассматриваться, как особая категория в экономике. В качестве примера К. Маркс приводит сравнение между трудом, сделанным прядильщиком, и трудом ювелира. Он утверждает, что объем труда, которая компенсирует только стоимость его рабочей силы, не будет качественно отличаться от объема дополнительного труда, которая создает его избыточную стоимость (Marx, 1951). Однако Маркс также не стал отрицать значимость научно-технических открытий, которые требовали от рабочих особые знания и навыки. Благодаря К.Марксу, термин «капитал» в экономической науке является основой теории прибавочной стоимости. Политэкономисты в своих трудах заложили фундамент для исследований теории человеческого капитала. Они смогли доказать значимость и ценность человеческих знаний, навыков и компетенций, способности чело-

века к развитию в повышении национального благосостояния.

Основываясь на трудах вышеупомянутых ученых можно обозначить следующие постулаты: во-первых, особая значимость качеств отдельного человека; во-вторых, производительность общественного труда зависит от отдельного хозяйствующего субъекта, а так же от степени его «участия» в общественном производстве. В этой связи стоит отметить научные подходы Альфреда Маршалла, основателя Исследовательской школы Кембриджа. Ученый предложил рассматривать не только физический капитал, но и человеческий, так как знания и умения человека, хоть и не являются частной собственностью, могут приносить доход, форсировать производство (Marshall, 1993).

А. Маршалл в своем труде «Принципы экономической науки» приводит научные доказательства доходности от инвестиций в образование человека. Ученый считал, что инвестиции в качественное образование могут окупиться, если станут причиной становления таких же выдающихся личностей, как Исаак Ньютон, Л.Бетховен, А.Эйнштейн (Marshall, 1993).

К середине двадцатого столетия стала более явной роль достижений человечества в области техники и науки в системе факторов производства. В 60-х годах американский экономист Теодор Шульц, а так же его сторонники Гари Беккер, Бартон Вайсборн, Ли Хансен, Джордж Минцер ввели в научный оборот термин «человеческий капитал» как категорию теории труда (Schultz, 1963; Becker, 2003). Шульц и его последователи в своих трудах доказали, что в экономику США доходы поступали больше от человеческого капитала, нежели от материального. Т.Шульц обратил особое внимание на человеческое желание получать лучшее образование, иметь хорошее здоровье, то есть удовлетворять свои потребности. Однако, по его мнению, вопрос куда глубже, чем просто в потребности – вложение средств в образование и здравоохранение в будущем могло привести к получению дохода в виде заработной платы. Если перефразировать вышесказанное, то вложения в образование и здоровье должны перейти из категории «потребление» в «инвестиции». Сторонником такого подхода можно считать голландского экономиста Марка Блауга, который считал, что инвестируя в собственное образование,

здоровье и повышение квалификации, человек намеревается не только удовлетворять свои потребности на текущий момент, но и намеревается получить в перспективе прибыль (Blaug, 2004). На основе вышесказанного, можно предположить, что финансовые расходы людей на личные потребности (здоровье, образование, улучшение навыков) являются инвестициями в собственное свободное, с большими возможностями выбора места работы и жительства будущее.

В связи с вышесказанным возникает необходимость в подробном рассмотрении основных методологических положений и научных определений концепции человеческого капитала. Как было упомянуто выше, концепция человеческого капитала была впервые рассмотрена в работах Т. Шульца, однако его последователи продолжили изучение (Schultz, 1971; Schultz, 1981). Свое развитие эта концепция нашла в научном труде Г. Беккера «Человеческий капитал». Ученый смог определить основные компоненты человеческого капитала, а именно знания, производственные навыки и мотивацию. Автор также привнес в экономическую науку такие термины, как «общие» и «реальные» инвестиции, доказал, что инвестирование в человека является необходимым для экономического роста организации, государства (Becker, 1964). Ожидаемая прибыль определяет экономическую рациональность инвестиций в образование. К примеру, инвестирующее лицо сделает свое вложение, сопоставляя имеющиеся альтернативы, то есть банковские проценты, потенциальную прибыль от ценных бумаг и др. В свою очередь, элементами сопоставления относительно инвестиций в образование служат дальнейшее получение образования или же прекращение обучения.

Г.Беккер сформулировал отличия между фактическими и обобщенными человеческими ресурсами. Фактические человеческие ресурсы создаются человеком непосредственно благодаря специфическим знаниям и опыту формируются в зависимости от специальных знаний и навыков, которые он получил в процессе работы на ту или иную организацию. В этом случае и работодатель, и рабочий имеют общий интерес в приобретении этих знаний, навыков. Рабочий может применять полученные общие знания у всех заинтересованных работодателей. По мнению автора, человек, получая низкое жало-

вание в первое время трудоустройства, косвенным образом оплачивает полученные за это время знания. Как только человек наполняет свой «капитал знаний», для него открываются новые возможности в получении дополнительной прибыли. Касательно фактических знаний, они оплачиваются уже работодателем, который также заинтересован в приобретении их рабочим, так как сам получает от этого прибыль. Г.Беккер рассматривает человеческий капитал, как прямые инвестиции в образование, улучшение здоровья, повышение компетенций, владение особыми навыками и умениями (Becker, 1964).

По мнению российского ученого Хмелевой Г.А. человеческий капитал приобретает особую актуальность из-за повышенной интеллектуализации труда. Она пытается развеять обобщенное мнение об относительной новизне концепции человеческого капитала, как фактора экономического роста (Khmeleva, 2012). По ее мнению, в истоках теории человеческого капитала находится методологический индивидуализм, иными словами основной причиной всех социальных процессов является индивидуальное поведение человека (Khmeleva, 2012). Хмелева Г.А. и ее коллеги считают, что оправданность или неоправданность вложений в человеческий капитал необходимо рассценивать посредством воздействия специальных экономических агентов. Такой вывод можно также отнести и к категории инвестиций, направленных на улучшение здоровья. Главную идею концепции человеческого капитала можно найти в востребованности человека на получение образования и дальнейшего обучения, которые непосредственно связаны с плюсами и минусами расходов на образование. Ученые также отмечают, что одной из основных причин стремления человека к получению качественного образования является его происхождение, семейный статус. Казахстанские ученые А.Ж. Панзабековат и А.А. Сатыбалдин считают, что факторы с удовлетворительным уровнем развития человеческого капитала представляют проблемы в определенной сфере жизни, а игнорирование последствий будет столь же разрушительным, как игнорирование факторов с «отрицательным» индикатором, но для их решения потребуется меньше мер (Panzabekova et al., 2019).

На основании вышеизложенного можно отметить, что в Казахстана выбранная тема исследования практически не рассматривалась и требует глубокого анализа. Поэтому целью данного исследования является экспликация различных подходов к изучению концепции человеческого капитала, способных оказать существенное влияние для проведения дальнейших исследований. Далее, предлагаем перейти к описанию методологии исследования.

Методология

В настоящее время проблема человеческого капитала актуализируется, обусловившись глобальной турбулентностью не только в геополитике, но и в экономике. Требования к компетенциям и знаниям людей для развития экономики становятся все более высокими. В данной обзорной статье был проведен ретроспективный анализ подходов к изучению человеческого капитала для категоризации различных школ и направлений в исследовании этого феномена. Несмотря на то, что термин «человеческий капитал» появился относительно недавно (1962 г.), для ученых становится все более очевидным, что данная категория является одним из основных драйверов, движущих экономику отдельно взятого государства и мира в целом.

Исследование проводилось в два этапа: 1) был выполнен сбор данных, проведен анализ полученных материалов. На основе анализа была проведена категоризация подходов к исследованию человеческого капитала. 2) Базируясь на полученных результатах первого этапа исследования, была сделана попытка выявления слабых сторон каждой из категорий подходов, а также предложен новый подход к изучению человеческого капитала. В качестве метода исследования был выбран нарративный, описательный обзор. Научные обзоры классифицируются в зависимости от содержания, использованной литературы, от стиля подачи материала, проведенного анализа в исследовании, а также от методологии. Следовательно, методика обзорного типа исследований может быть разнообразной. Некоторые ученые предлагают рассматривать два вида обзорных исследований: 1) классический описательный, нарративный, несистематизированный обзор; 2) систематизированный обзор с проведением или же без проведения глубинного анализа данных

(Raitskaya & Tikhonova 2020). Применение такого метода позволяет раскрыть степень изученности темы, выявить проблемные зоны, определить направление для будущих исследований.

В статье рассмотрены подходы к изучению человеческого капитала различных исследователей, начиная с классиков политической экономии, заканчивая современными экономистами. Приведены данные из Отчета по человеческому развитию Программы развития Организации объединенных наций (Human Development Report UNDP). Согласно этим исследованиям, в последние годы во многих странах наблюдается снижение Индекса человеческого развития. Во многом это связано с пандемией коронавируса, вооруженными конфликтами, изменением климата, природными бедствиями и т.д. В совокупности все эти факторы приводят к необходимости стремления к новым социальным преобразованиям. Люди все больше отчуждаются от политических институтов своих государств. Наблюдается комплекс неопределенности, что становится преградой в развитии человека.

Обсуждение и результаты

Исследователи человеческого капитала развили концепцию и стали рассматривать ее с позиции теории спроса на произвольные знания, что можно объяснить значимостью предугадывания тех или иных социально-экономических процессов. Голландский экономист Марк Блауг также внес свою лепту в развитие теории человеческого капитала. Он предложил ввести в теорию две важные критерии: первое, прогнозирование общего спроса на добровольное обучение; второе, прогнозирование спроса на конкретные области обучения в старшей школе и прогнозирование прибытия людей в различные институты высшего образования (Blaug, 2004).

Научные подходы отечественных ученых относительно концепции человеческого капитала характеризуются четким различием сущности, содержания, видов условий формирования, воспроизводства и накопления человеческого капитала (Maidyurova, 2008; Meldakhanova, 2012; Temirova, 2004; Shaukenova, 2014). Например, в коллективной монографии Института философии, политологии и религиоведения человеческий капитал определяется не только как ка-

чественный и продуктивный труд, фактор экономического развития, но и основной фактор формирования и развития интеллекта, здоровья, качества жизни, инновационной экономики и экономики знаний как следующего высшего этапа в развитии человеческого общества. Авторы монографии считают, что следует подчеркнуть, что анализируемое объяснение исследуемой категории может быть несколько сложным для восприятия обычным человеком. Кроме того, подобные определения именно этой категории позволяют признать ее универсальной, исторической.

Эволюция подходов к интерпретации концепта человеческого капитала обусловлена детализированием самого понятия как категории социально-экономической науки. Современное производство находится в корреляционной зависимости с научно-техническими, инновационными открытиями, что способствует преобразованию физического капитала в капитал знаний. В качестве примера такого преобразования можно назвать цифровые технологии на современных предприятиях, как Интернет вещей (цифровые датчики), искусственный интеллект и большие данные, которые требуют от работников специальных знаний. В социальной и юридической сферах жизнедеятельности приобретает глобальный характер такое понятие, как «право на интеллектуальную собственность». Люди перестают воспринимать понятие «собственность» как физические активы, наполняя его интеллектуальными, то есть не материальными активами.

Российский исследователь Симкина считает необходимым рассматривать виды пополнений человеческой работы на разных стадиях производства (Simkina, 2010). Человеческая активность постоянно должна дополняться качественно новыми знаниями для движения в ногу с научно-техническим прогрессом. Необходимо, чтобы вложения нефизических активов в человеческий капитал происходили непрерывно для стимуляции повышения качества жизнедеятельности общества. По мнению ученого, следует понимать усиленную интеллектуализацию, выступающую фактором увеличения использования, как человеческого капитал. Основываясь на видах пополнений человеческой активности, Симкина дает определение виду конкретного человеческого капитала, в качестве простого труда и умственной

активности человека. Такую интерпретацию человеческого капитала можно применять в изучении как отдельно взятой личности, так и в исследованиях взаимоотношений различных субъектов.

Воронин подходит к изучению человеческого капитала с причинно-следственной точки зрения, а именно через призму человеческих действий для развития личностных качеств. С точки зрения знаний, он рассматривает получение общего и специализированного образования, квалификации и компетенции, стремление мыслить творчески. Касательно здоровья, автор считает важным учитывать не только физическое здоровье, но и ментально-психическое (Voronin, 2011). Можно заметить основную мысль ученых, которая заключается в крепкой взаимосвязи экономического, социально-экономического развития с качественной интеллектуализацией, развитием научной и научно-технической грамотности общества. Исходя из этого, можно предположить, что источниками активов в человеческом капитале служат институты здравоохранения, образовательные и научные заведения, центры по повышению квалификации.

В отечественной научной литературе стоит отметить исследование теории человеческого капитала Мухамбетовой (Mukhambetova, 2017). Как и вышеупомянутые специалисты, она придерживается мнения о доходности знаний человека. Костюк дает определение человеческому капиталу как индивидуальной способности человека, которая позволяет ему успешно действовать в условиях неопределенности (Kostyuk, 1997). Ученый полагает, что теория должна считать в себе такие критерии, как плодотворно взаимовлияющие и устанавливающие уровень результативности деятельности человека. В случае нехватки уровня компетенции и квалифицированности, для человека нужно подходить к работе творчески.

Ученые Добрынин и Дятлов посвятили свой труд исследованию отдельной социально-экономической формы человеческого капитала (Dobrynin et al., 1999). Ими было дано следующее определение термину человеческий капитал – это матрица проявления полезных сил человека в рыночной экономике, то есть форма системы полезных сил человека, включенная в порядок общественно ориентированной рыночной экономики, как

ведущее, созидательное условие общественного воспроизводства. Исходя из данного определения, экономисты рассматривают человеческий капитал как фонд, сочетающий в себе знания, навыки, здоровье, умения, что можно капитализировать. Рассмотрим что под этим подразумевается – во первых, формирование аккумуляционных запасов человеческих умений, разделив их на стадии жизненных процессов; во вторых, формирование запасов умений, которые способствуют повышению уровня производительности труда; в-третьих, увеличение жалования сотрудника в соответствии с повышением уровня производительности труда; в-четвертых, мотивация сотрудника на вложение в собственный человеческий капитал для повышения того же уровня производительности труда.

Авторы, раскрывая сущность человеческого капитала и обозначив предпосылки его капитализации, определяют концепт следующим образом: человеческий капитал – это определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотивации, сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком. Они эффективно используются в процессе труда, способствуя росту производительности и заработной платы человека (Dobrynin et al., 1999).

Экономисты начали изучать человеческий капитал в качестве инвестиции после того, как основоположники этой концепции доказали доходность от вложений в образование и последующие за ними дивиденды в виде жалования. Согласно этой точки зрения, можно сказать, что государственное инвестирование в человеческий капитал тоже может быть прибыльным. Такие экономисты, как Г.Беккер, Дж.Минцер доказали, что США за определенный отрезок времени получали больше всего доходов именно от инвестирования в человеческий капитал, а не в материальный. Беккер, используя статистические показатели, изучал рентабельность образования. В качестве объекта исследования он взял показатели доходности работников с высшим образованием и работников со специальным образованием. Автор при этом ввел в оборот такой термин, как «потерянная прибыль», что означало неполученные доходы во время получения образования. Исследования Беккера показали, что инвестиции в образование США окупались больше, чем

инвестиции, вложенные в производственные предприятия. Стоит отметить, что американская общественная позиция по получению качественного образования оценивается как рациональная (Becker, 2003).

В современных реалиях метод рассмотрения человеческого капитала, как инвестиции является актуальным в силу того, что помогает конструктивно оценивать рентабельность вложений. Развитие инвестиционного метода изучения концепции человеческого капитала нашло в трудах экономистов неоклассиков, которые утверждают, что необходимо изучать некоторые социальные структуры (здравоохранение, семейный институт, образование и т.д.) через призму экономических способов исследования. Причиной является то, что эти структуры нуждаются в дополнительном инвестировании из имеющегося капитала, для приобретения прибыли в перспективе (Karpelyushnikov, 1998). Говоря обобщенно, то человек может получить прибыль от своих инвестиций только в том случае, когда он накопит необходимый для определенного рынка объем интеллектуального капитала. Например, предприятие нанимает работников по определенным требованиям за определенную заработную плату, а потенциальные работники смогут трудоустроиться только в случае соответствия их знаний, навыков, опыта и компетенций с требованиями предприятия. Исходя из подобного подхода к изучению концепции, можно сделать следующее заключение: человеческий капитал является запасом (фондом) навыков, умений и знаний, полученных человеком в теории или на практике (Dolan, 1992). Прибыль от нематериальных инвестиций можно приобретать с применением разных видов человеческого капитала. Дальнейшее развитие изучения концепции, а именно переход к исследованиям составных частей человеческого капитала, является тому подтверждением. Согласно этому, Тугускина предлагает отдельно рассмотреть понятие «человеческого потенциала». По ее мнению человеческий потенциал включает в себя совокупность таких характеристик, как творческое мышление, стимул, особые знания, моральные ценности, коммуникабельность, адаптация к новшествам, высокая культура труда и т.д. (Tuguskina, 2009). Так как вышеупомянутые характеристики потенциально являются активами, способными принести прибыль, то

их можно также рассматривать как человеческий капитал (Соболева, 2009).

Синтез подхода к изучению концепции человеческого капитала как запаса или фонда позволяет сделать следующий вывод: человеческий капитал является совокупностью всех происшествий в жизни человека. Обзор концепции в качестве активов позволяет целесообразно изучать такие социальные структуры, как здравоохранение, образование, культурыне, моральные и коммуникационные ценности (Stroombergen et al., 2002).

В предлагаемой нами категоризации концепции человеческого капитала последней категорией идет человеческий капитал как причина производства. Большинство современных ученых предлагают рассматривать человеческий капитал как один из факторов производства в целом (Aslanov, 2010; Timchishin, 2009; Ustinova, 2015). В условиях четвертой промышленной революции и глобальной цифровизации человеческий капитал является основной движущей силой экономики и социальных процессов.

Рассматривая человеческий потенциал, а именно компетенции предпринимателя, австро-американский экономист Йозеф Шумпетер утверждает, что им не может стать кто-угодно, так как это требует особых навыков, а именно умение объединять производственные факторы и сам процесс производства (Bazilevich, 2006; Schumpeter, 2017). Международные организации, ученые со всего мира, а так же несколько фундаментальных исследований доказали, что человеческий капитал является важнейшей категорией всех экономических уровней («макро», «микро», «мезо»). Согласно данным Отчета по человеческому развитию Программы развития ООН, среди всех активов из которых состоит национальное богатство, человеческий капитал имеет наивысшие показатели, и в различные годы он составлял от 55 до 70 процентов (UNDP, 2022).

Исходя из данных, изложенных в статье, мы предлагаем следующую категоризацию подходов, методологий к исследованию концепции человеческого капитала (рисунок 1).

| | |
|--|---|
| • Т. Шульц, Г. Беккер, Б. Вайсборн, Ли Хансен, Дж. Минцер | Инвестиционный подход к концепции "человеческий капитал" |
| • Р. Капелюшников, А. Добрынин, А. Майдырова, С. Дятлов, Т. Мясоедова и другие | "Фондовый" подход к человеческому капиталу |
| • Й. Шумпетер, Ю. Корчагин, Д. Тимшин, Д. Асланов и другие. | Подход к человеческому капиталу, как к фактору производства |
| Х. Ксенофонтва и другие | "Активный" подход к человеческому капиталу |

Рисунок 1 - Категоризация научных подходов к определению концепции человеческого капитала

Figure 1 - Categorization of scientific approaches to the definition of the concept of human capital

Примечание - Составлено авторами

Инвестиционный подход позволяет рассматривать концепцию «человеческого капитала» через призму инвестиций в образование, здоровье, повышение квалификации, которые через определенное время могут принести человеку дивиденды в виде заработной платы. Подход к концепту, как к «фонду» исследует его как «запас» навыков, умений, способностей человека, которые он получает за свою жизнь. Приверженцы подхода к человеческому капиталу, как к фактору производства обращают особое внимание к компетенциям человека, которые являются основной движущей силой производства и экономики в целом. «Активный» подход в исследовании человеческого капитала предлагает рассматривать совокупность физических и нефизических активов, из которых состоит сам человеческий капитал. Мы придерживаемся подхода к концепту человеческого капитала, как к инвестициям и предлагаем следующее определение: Человеческий капитал – совокупность умений, навыков, знаний, полученных посредством инвестиций в образование, здравоохранение, повышение квалификации, использующихся для получения прибыли как отдельным человеком, так и обществом в целом.

В дополнении к вышеперечисленным исследовательским подходам к концепции человеческого капитала, хотелось бы отметить Индекс человеческого развития Программы развития Организации объединенных наций, который публикуется ежегодно, начиная с 1990 года. Связь человеческого капитала с человеческим развитием обусловлена

показателями, которые используются в их измерении (Koshanov & Chulanova, 2021). Например, при подсчете Индекса человеческого развития учитываются три показателя: 1) ожидаемая продолжительность жизни (подразумевает собой качество здравоохранения, экологии и т.д.); 2) уровень грамотности населения (индекс образования, ожидаемые годы обучения, средние годы обучения, место в рейтинге стран по уровню образования ПРООН); 3) уровень жизни, оценённый через ВНД на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США (UNDP, 2022). На рисунке 2 представлена Карта мира по уровню индекса человеческого развития за 2021 год.

Согласно Индексу человеческого развития ПРООН за 2021 год первое место в рейтинге занимает Швейцария, Российская Федерация – 52, Республика Казахстан – 56, самой последней в рейтинге страной (191-место) является Южный Судан (табл.1).

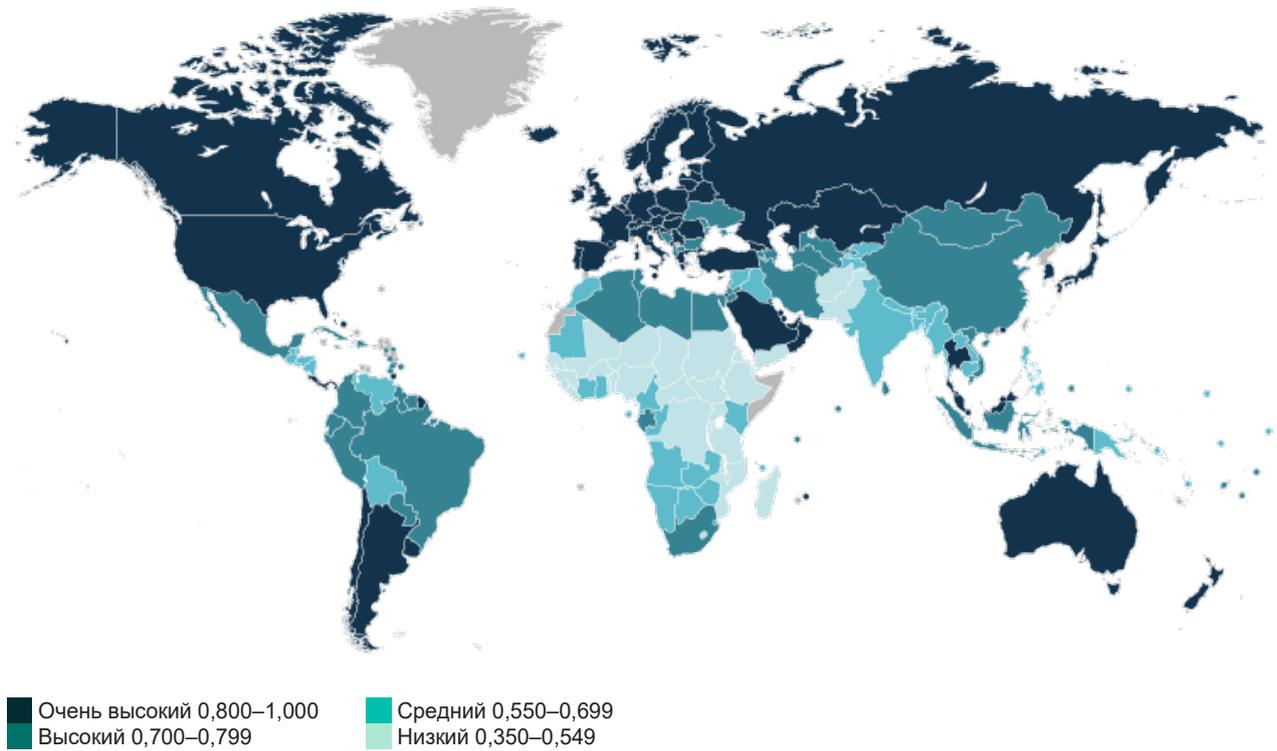


Рисунок 2 - Карта мира по уровню индекса человеческого развития в 2021
Figure 2 - Map of the world by the level of the human development index for 2021

Примечание - Составлено авторами по источнику Human Development Index (2022)

Таблица 1. Индекс человеческого развития по странам за 2021
Table 1. Human Development Index by the country for 2021

| Место | | Страна | ИЧР | |
|----------------------------|----------------------------------|-------------|------------------------------|----------------------------------|
| в 2021 (доклад 2022) | Разница с предыдущим периодом | | Индекс 2021 (доклад 2022) | Разница с предыдущим периодом |
| 1 | ▲ (2) | Швейцария | 0,962 | ▲ 0,006 |
| 2 | ▼ (1) | Норвегия | 0,961 | ▲ 0,002 |
| 3 | ▼ (1) | Исландия | 0,959 | ▲ 0,002 |
| 4 | — | Гонконг | 0,952 | ▲ 0,003 |
| 5 | — | Австралия | 0,951 | ▲ 0,004 |
| 6 | ▼ (1) | Дания | 0,948 | ▲ 0,001 |
| 7 | ▲ (2) | Швеция | 0,947 | ▲ 0,005 |
| 8 | — | Ирландия | 0,945 | ▲ 0,002 |
| 9 | ▼ (2) | Германия | 0,942 | ▼ 0,002 |
| 10 | — | Нидерланды | 0,941 | ▲ 0,002 |
| 52 | ▼ (3) | Россия | 0,822 | ▼ 0,008 |
| 56 | ▲ (3) | Казахстан | 0,811 | ▼ 0,003 |
| 191 | — | Южный Судан | 0,385 | ▼ 0,001 |

Примечание - Составлено авторами по источнику Human Development Index (2022)

В таблице 2 приведены показатели стран для сравнения за два предыдущих периода публикации Отчета о развитии человечества. Можно заметить, что показатели Казахстана и России достаточно близки. Так, ожидаемая продолжительность жизни за два года сократилось - в России на 3,2 года, в Казахстане на 4,2 года, в то время как в первой стране рейтинга, Швейцарии она повысилась на 0,2 года, в последней стране, Южном Судане 2,9 (однако ожидаемая продолжительность жизни является низкой - 57,9 лет). По показателям уровня образования наблюдается небольшой прогресс в Казахстане, в России, и в Швейцарии. В Южном Судане заметен регресс. За два года ожидаемые годы обучения в Казахстане выросли на 0,2; в России на

0,8; в Швейцарии на 0,2; в Южном Судане сократились на 0,2 лет; средние годы обучения выросли в Казахстане на 0,4; в России на 0,6; в Швейцарии на 0,5; в Южном Судане сократились на 0,9 лет. Объем валового национального дохода на душу населения увеличился в Казахстане (на 1086 долл.США), в России (на 1009 долл.США), в Южном Судане (на 1235 долл.США); сократился в Швейцарии (на 2461 долл.США). Подытоживая, можно сказать, что показатели Казахстана и России за последние два периода выпуска Индекса человеческого развития не сильно изменились, за исключением сокращения ожидаемой продолжительности жизни. Здесь необходимо учитывать, что это усредненные значения, которые не учитывают

Таблица 2. Показатели Российской Федерации и Республики Казахстан за 2019 и 2021 года
Table 2. Indicators of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan for 2019 and 2021

| Страны | 2019 | | | 2021 | | |
|-----------|---|--|---|---|---|---|
| | Ожидаемая продолжительность жизни (лет) | Уровень грамотности населения | Уровень жизни, оценённый через ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США | Ожидаемая продолжительность жизни (лет) | Уровень грамотности населения | Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения в долларах США |
| Россия | 72.6 | Ожидаемые годы обучения - 15.0; Средние годы обучения – 12,2. | 26,157 | 69.4 | Ожидаемые годы обучения - 15.8; Средние годы обучения – 12,8. | 27,166 |
| Казахстан | 73.6 | Ожидаемые годы обучения - 15.6; Средние годы обучения – 11,9. | 22,857 | 69.4 | Ожидаемые годы обучения - 15.8 ; Средние годы обучения – 12,3. | 23,943 |

Примечание - Составлено авторами по источнику Human Development Index (2022)

* Из-за пандемии Covid-19 отсутствуют данные за 2020

Вместе с тем необходимо отметить, что данный подход к оценке человеческого капитала подвергается критике со стороны экспертного сообщества. В основном критика связана с усредненными показателями, которые используются в индексировании. В связи с которыми у экспертов возникают следующие вопросы: насколько в действительности средние года потраченные на обучение отражают уровень грамотности населения? ИЧР

также не учитывает такие факторы, как неравенство (включая гендерное) и бедность. Страна с высоким значением ВВП на душу населения указывает на развитую страну, но что, если этот ВВП достигается за счет маргинализации определенных полов или этнических классов или же достигается небольшим процентом богатого населения, а бедное население остается не в счет (Sanderson et al., 2018)? В этой связи возникает

необходимость в создании нового подхода к изучению развития человеческого капитала. Концепция требует новой интерпретации, включающей в себя такие факторы формирования человеческого капитала, как цифровизация, «lifelong learning» (непрерывное образование), инновационные технологии и др.

Заключение

Резюмируя вышеизложенные подходы к концепции человеческого капитала можно сделать вывод, что данная социально-экономическая категория за относительно недолгое время стала рассматриваться учеными и общественностью, как важнейшая в мировой, региональной экономике. Проведенное исследование способствует формированию понятия о различных методах исследования человеческого капитала в научной среде. Знания, навыки, опыт, компетенции, здоровье, культура, приобретаемые человеком в процессе жизнедеятельности, приносящие прибыль, являются активами человеческого капитала.

Стоит отметить, что исследователи человеческого капитала в большей степени ориентируются на доходе от активов, нежели на том, как эти активы были приобретены. Концепция человеческого капитала, в условиях постоянно меняющегося мира, предоставляет исследователям широкий спектр возможностей для проведения фундаментальных исследований. Как можно заметить, имеющиеся на сегодняшний день подходы, отличаются по сущности и методологии. Однако, невзирая на это, имеются точки соприкосновения, намекающие на необходимость рассматривать концепцию отдельно на каждом уровне экономики.

В статье человеческий капитал на микроуровне определяется не только как капитал отдельного работника, но и в то же время капитал группы работников частной компании. В данном случае необходимо рассматривать человеческий капитал как индивидуальные качества человека, получившие развитие в результате вложений в образование, повышение квалификации, здоровье и т.д. Особое внимание стоит обратить на индивидуальные качества человека, которые являются базисом для последующего формирования человеческого капитала. Изучение человеческого капитала на макроуровне должно характеризоваться

региональным, государственным уровнем и рассматривать такие социальные явления, как качество жизни населения, экономически активное население, средний возраст продолжительности жизни, качество среднего и высшего образования, уровень здравоохранения и т.д.

References

1. Aslanov, D. (2010). Human capital is the most important factor of economic growth. *Proceedings of the Ural State University of Economics. Yekaterinburg*, 28(2), 71-75.
2. Bazilevich, V. (2006). *The Unorthodox theory of J.A. Schumpeter*. Kyiv, Znannya.
3. Becker, G. (1964). *Human Capital*. New York, Columbia University Press. Direct text.
4. Becker, G. (2003). *Human behavior: an economic approach. Selected works on economic theory*. Moscow, Higher School of Economics.
5. Blaug, M. (2004). *Methodology of economic science, or How economists explain*. New York, Cambridge University Press.
6. Dobrynin, A., Dyatlov, S., & Tsyrenova, E. (1999). *Human capital in a transitive economy: formation, evaluation, efficiency of use*. Saint Petersburg, Nauka.
7. Dolan, E. (1992). *Market: microeconomic model*. Saint Petersburg, Printing Yard.
8. Human Development Index (2022). United Nations Development Programme Human Development [cited 10 January 2023]. Available: <http://www.report.hdr.undp.org>
9. Kapelyushnikov, R. (1993). Gary Becker's economic approach to human behavior. Institute of Freedom Libertarianism. [cited 10 January 2023]. Available: <http://www.libertarium.ru/68397>
10. Kapelyushnikov, R. (1998). Fundamentals of the theory of human capital. Humanitarian portal: politics: encyclopedia news. [cited 20 December 2022]. Available: <https://gtmarket.ru/library/articles/3227>
11. Khmeleva, G. (2012). *Human capital as a condition for the formation of the innovative economy of the region: a monograph*. Samara, SAGMU Publishing House.
12. Korchagin, Y. (2016). *Human capital as a factor of growth and development or stagnation, recession and degradation: monograph*. Voronezh, CIRE.
13. Koshanov, A., & Chulanova Z. (2021). Some approaches to assessing the state of human capital (on the example of Kazakhstan). *Bulletin of the Moscow University. Series 6, Economics*, 4, 49-72. <https://doi.org/10.38050/01300105202143>
14. Kostyuk, V. (1997). *History of economic studies: Textbook*. Moscow, Center.

15. Ksenofontova, H. (2010). Scientific views on the development of human capital. *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and Management, 1*, 9-14.
16. Maidirova, A. (2008). *The human capital of the nation in the conditions of the formation of the information society: Methodological aspect: monograph*. Astana, Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan.
17. Marx, K. (1951). *Capital. The second book. The process of capital circulation*. Saint Petersburg, Printing Yard.
18. Marshall, A. (1993). *Principles of economic science: in 3 volumes*. Moscow, Progress.
19. Meldakhanova, M. (2012). *Human capital in the conditions of ensuring the competitiveness of the national economy: modern concept, priorities and implementation mechanisms*. Almaty, Institute of Economics CS MES RK.
20. Mukhambetova, L. (2017). *Theoretical, methodological and applied aspects of the formation of human capital in the context of industrial and innovative development of Kazakhstan: monograph*. Astana, Magistr Po. Astana.
21. Panzabekova, A., Satybalidin, A., Alibekova, G., & Abilkayir, N. (2019). Human capital for sustainable development: a comparative analysis of regions of the Republic of Kazakhstan. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 317, 012013. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/317/1/012013>
22. Raitskaya, L., & Tikhonova E. (2020). Review of reviews as a tool for identifying trends in the field of knowledge under study. *Higher education in Russia, 29*(3), 37-57. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-37-57>
23. Sanderson, W., Scherbov, S., & Ghislandi, S. (2018). The best country to live in might not be Norway after all. [cited 20 December 2022]. Available: <https://qz.com/1456012/the-3-key-problems-with-the-uns-human-development-index>
24. Schultz, T. (1963). *The Economic Value of Education*. New York, Columbia University Press.
25. Schultz, T. (1971). *Investment in Human Capital: the Role of Education and of Research*. New York, Free Press.
26. Schultz, T. (1981). *Investing in People: The Economics of Population Quality*. London, University of California Press.
27. Schumpeter, J. (2017). *The Nature and Essence of Economic Theory*. New York, Routledge.
28. Shaukenova, Z. (2014). *Human capital as the basis for the formation of innovative culture of Kazakhstan society (socio-philosophical analysis). Collective monograph*. Almaty, Institute of Philosophy, Political Science and Religious Studies CS MES RK.
29. Simkina, L. (2010). *Economic theory*. Saint Petersburg, Piter.
30. Smith, A. (1962). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow, Sotsekgiz.
31. Smirnov, V., Soshkov, I., Romanchin, V., & Skoblyakova I. (2005). *Human capital: cooperation and type of urgencies, evaluation and stimulation: monograph*. Orel, Orelgtu.
32. Soboleva, I. (2009). *Paradoxes of measuring human capital*. Moscow, Institute of Economics.
33. Stroombergen, A., Rose, D., & Nana, G. (2002). Review of the Statistical Measurement of Human Capital. Statistics New Zealand, Wellington.
34. Temirova, Z. (2004). *Development and effective use of human capital in the conditions of economic growth of the Republic of Kazakhstan (on the example of the South Kazakhstan region)*. Almaty, South Kazakh State University named after M.O. Auezov.
35. Timchishin, D. (2009). Human capital as a factor of production. *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Economics, 1*, 34-38
36. Tuguskina, G. (2009). Modeling of the structure of human capital. *Personnel management, 9*, 12-20.
37. Ustinova, K., Gubanova, E., & Leonidova, G. (2015). *Human capital in the innovative economy: monograph*. Vologda, Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences.
38. Voronin, V. (2011). Intellectual capital: as a factor of increasing the competitiveness of business and investing in the future. *Young scientist, 4* (27), 142-145.

Список литературы (транслитерация)

1. Aslanov, D. (2010). *Chelovecheskij kapital – vazhnejshij faktor ekonomicheskogo rosta [Human capital is the most important factor of economic growth]*. *Yekaterinburg, 28*(2), 71-75. (in Russ.)
2. Bazilevich, V. (2006). *Neortodaksal'na teoriya J.A. SHumpetera [The Unorthodox theory of J.A. Schumpeter]*. Kyiv, Znannya.
3. Becker, G. (1964). *Human Capital*. New York, Columbia University Press. Direct text.
4. Becker, G. (2003). *Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskij podhod [Human behavior: an economic approach]*. Selected works on economic theory. Moscow, Higher School of Economics. (in Russ.)
5. Blaug, M. (2004). *Methodology of economic science, or How economists explain*. New York, Cambridge University Press.
6. Dobrynin, A., Dyatlov, S., & Tsyrenova, E. (1999). *Human capital in a transitive economy: formation, evaluation, efficiency of use [Chelovecheskij kapital v tranzitivnoj ekonomike: formirovanie, oценка, effektivnost' ispol'zovaniya]*. Saint Petersburg, Nauka. (in Russ.)
7. Dolan, E. (1992). *Market: microeconomic model Rynok: mikroekonomicheskaya model'.* Saint Petersburg, Printing Yard. (in Russ.)

8. Human Development Index (2022). United Nations Development Programme Human Development [cited 10 January 2023]. Available: <http://www.report.hdr.undp.org>
9. Kapelyushnikov, R. (1993). *Gary Becker's economic approach to human behavior* [Ekonomicheskij podhod Geri Bekkera k chelovecheskomu povedeniyu]. Institute of Freedom Libertarium. [cited 10 January 2023]. Available: <http://www.libertarium.ru/68397> (In Russ.)
10. Kapelyushnikov, R. (1998). *Fundamentals of the theory of human capital* [Osnovy teorii chelovecheskogo kapitala]. Humanitarian portal: politics: encyclopedia news. [cited 20 December 2022]. Available: <https://gtmarket.ru/library/articles/3227> (In Russ.)
11. Khmeleva, G. (2012). *Human capital as a condition for the formation of the innovative economy of the region: a monograph* [Chelovecheskij kapital kak uslovie formirovaniya innovacionnoj ekonomiki regiona: monografiya J. Samara, SAGMU Publishing House. (In Russ.)
12. Korchagin, Y. (2016). *Human capital as a factor of growth and development or stagnation, recession and degradation: monograph* [Chelovecheskij kapital kak faktor rosta i razvitiya ili stagnacii, recessii i degradacii: monografiya]. Voronezh, CIRE. (In Russ.)
13. Koshanov, A., & Chulanova Z. (2021). Some approaches to assessing the state of human capital (on the example of Kazakhstan), *Bulletin of the Moscow University. Series 6, Economics* [Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. E'konomika], 4, 49-72. (In Russ.) <https://doi.org/10.38050/01300105202143>
14. Kostyuk, V. (1997). *Istoriya ekonomicheskikh uchenij: Uchebnoe posobie* [History of economic studies: Textbook]. Moscow, Center. (In Russ.)
15. Ksenofontova, H. (2010). Scientific views on the development of human capital. *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and Management* [Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: E'konomika i menedzhment], 1, 9-14. (In Russ.)
16. Maidyrova, A. (2008). *The human capital of the nation in the conditions of the formation of the information society: Methodological aspect: monograph* [Chelovecheskij kapital narii v usloviyah formirovaniya informacionnogo obshchestva: metodologicheskij aspekt: monografiya]. Astana, Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan. (In Russ.)
17. Marx, K. (1951). *Capital. The second book. The process of capital circulation* [Kapital. Vtoraya kniga. Process obrashcheniya kapitala]. Saint Petersburg, Printing Yard. (In Russ.)
18. Marshall, A. (1993). *Principles of economic science: in 3 volumes* [Principy ekonomicheskoy nauki: v 3 tomah]. Moscow, Progress. (In Russ.)
19. Meldakhanova, M. (2012). *Human capital in the conditions of ensuring the competitiveness of the national economy: modern concept, priorities and implementation mechanisms* [Chelovecheskij kapital v usloviyah obespecheniya konkurentosposobnosti nacional'noj ekonomiki: sovremennaya koncepciya, priority i mekhanizmy realizacii]. Almaty, Institute of Economics CS MES RK. (In Russ.)
20. Mukhambetova, L. (2017). *Theoretical, methodological and applied aspects of the formation of human capital in the context of industrial and innovative development of Kazakhstan: monograph* [Kazakstannyn industriyalyk-innovatsionnyy damuy zhagdajynda adam kapitalyn kalyptastyrudyn teoriyalyk, adistemelik zhane koldanbaly aspektleri: monografiya]. Astana, Magistr Po. Astana. (In Russ.)
21. Panzabekova, A., Satybaldin, A., Alibekova, G., & Abilkayir, N. (2019). Human capital for sustainable development: a comparative analysis of regions of the Republic of Kazakhstan. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 317, 012013. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/317/1/012013>
22. Raitskaya, L., & Tikhonova E. (2020). Review of reviews as a tool for identifying trends in the field of knowledge under study. *Higher education in Russia*, 29(3), 37-57. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-37-57>
23. Sanderson, W., Scherbov, S., & Ghislandi, S. (2018). The best country to live in might not be Norway after all. [cited 20 December 2022]. Available: <https://qz.com/1456012/the-3-key-problems-with-the-uns-human-development-index>
24. Schultz, T. (1963). *The Economic Value of Education*. New York, Columbia University Press.
25. Schultz, T. (1971). *Investment in Human Capital: the Role of Education and of Research*. New York, Free Press.
26. Schultz, T. (1981). *Investing in People: The Economics of Population Quality*. London, University of California Press.
27. Schumpeter, J. (2017). *The Nature and Essence of Economic Theory*. New York, Routledge.
28. Shaukenova, Z. (2014). *Human capital as the basis for the formation of innovative culture of Kazakhstan society (socio-philosophical analysis). Collective monograph* [Chelovecheskij kapital kak osnova formirovaniya innovacionnoj kul'tury kazhastanskogo obshchestva (social'no-filosofskij analiz)]. Almaty, Institute of Philosophy, Political Science and Religious Studies CS MES RK. (In Russ.)
29. Simkina, L. (2010). *Economic theory* [Ekonomicheskaya teoriya]. Saint Petersburg, Piter. (In Russ.)
30. Smith, A. (1962). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow, Sotsekgiz.
31. Smirnov, V., Soshkov, I., Romanchin, V., & Skoblyakova I. (2005). *Human capital: cooperation and type of urgencies, evaluation and stimulation:*

monograph [Chelovecheskij kapital: sodержanie i vidy, ocenka i stimulirovanie: monografiya]. Orel, Orelgtu. (In Russ.)

32. Soboleva, I. (2009). *Paradoxes of measuring human capital [Paradoksy izmereniya chelovecheskogo kapitala]*. Moscow, Institute of Economics. (In Russ.)

33. Stroombergen, A., Rose, D., & Nana, G. (2002). *Review of the Statistical Measurement of Human Capital*. Statistics New Zealand, Wellington.

34. Temirova, Z. (2004). *Development and effective use of human capital in the conditions of economic growth of the Republic of Kazakhstan (on the example of the South Kazakhstan region) [Razvitie i effektivnoe ispol'zovanie chelovecheskogo kapitala v usloviyah ekonomicheskogo rosta Respubliki Kazakhstan (na primere YUzhno-Kazhastanskoy oblasti)]*. Almaty, South Kazakh State University named after M.O. Auezov. (In Russ.)

35. Timchishin, D. (2009). Human capital as a factor of production. *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Economics [Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: E'konomika]*, 1, 34-38. (In Russ.)

36. Tuguskina, G. (2009). Modeling of the structure of human capital. *Personnel management [Upravlenie personalom]*, 9, 12-20. (In Russ.)

37. Ustinova, K., Gubanova, E., & Leonidova, G. (2015). *Human capital in the innovative economy: monograph [Chelovecheskij kapital v innovacionnoj ekonomike: monografiya]*. Vologda, Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. (In Russ.)

38. Voronin, V. (2011). Intellectual capital: as a factor of increasing the competitiveness of business and investing in the future. *Young scientist [Molodoj uchenyj]*, 4 (27), 142-145. (In Russ.)

Information about the authors

Irina D. Turgel - Doctor of Economics, Professor, Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin, Yekaterinburg, Russia, e-mail: i.d.turgel@urfu.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8647-7739>.

* **Damir Fazylzhan** – PhD candidate, Kazakh National University named after al-Farabi, Almaty, Kazakhstan, e-mail: damir.fazylzhan@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3743-506X>

Авторлар туралы мәліметтер

Тургель И.Д. - экономика ғылымдарының докторы, профессор, Ресейдің Тұңғыш Президенті Б.Н. Ельцин атындағы Орал федералды университеті Жоғары кәсіптік білім берудің федералды мемлекеттік автономды білім беру мекемесі, e-mail: i.d.turgel@urfu.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8647-7739>.

* **Фазылжан Д.** – PhD докторанты, ҚР ҒЖБМ әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, әл-Фараби даңғылы, Алматы, Қазақстан, e-mail: damir.fazylzhan@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3743-506X>

Сведения об авторах

Тургель И.Д. - доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия, e-mail: i.d.turgel@urfu.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8647-7739>.

* **Фазылжан Д.** – PhD докторант, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан, e-mail: damir.fazylzhan@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3743-506X>