

Институциональные методы управления процессом формирования наукоемких территориальных образований

Введение

Результаты проведенного исследования показывают, что в теории и практике управления по поводу понятия «институциональные методы управления» не сложилась единая точка зрения. Это обусловлено тем, что разработка теоретической базы новой институциональной экономической теории еще не закончена. Об этом, прежде всего, свидетельствуют разночтения в отношении такого основополагающего понятия, как «институт» [1–11].

В настоящее время используется несколько различных по содержанию толкований рассматриваемого понятия, которые условно можно разделить на три группы. Принципиальное отличие заключается в следующем. В состав первой группы входят специалисты, которые под словом «институт» подразумевают различного рода общественные, исследовательские и государственные структуры, имеющие определенный организационно-правовой статус. Вторую группу составляют специалисты, рассматривающие понятие «институт» как набор формальных и неформальных правил. И наконец, представители третьей группы используют весьма расширенную трактовку данной категории, включая в ее содержание перечисленные в предыдущих группах составляющие плюс такие сферы, как собственность, монополия, конкуренция и т.д.

Исходя из задач проводимого исследования наиболее подходящими

являются формулировки, используемые специалистами в области новой институциональной экономической теории, в число которых входят Нобелевский лауреат Д. Норт, Г. Фуруботн, Р. Рихтер и российские ученые А.А. Аузан, В.Л. Тамбовцев и др. Обобщая их точку зрения, можно сказать, что институты представляют собой определенный состав формальных и неформальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их реализацию [9–11].

В данном исследовании предметом изучения будут формальные правила, которыми в государственном управлении являются различного рода нормативные правовые акты. Исходя из этих допущений можно определить трактовку понятия «институциональные методы управления». В общем случае институциональные методы управления представляют собой совокупность взаимосвязанных между собой нормативных правовых документов, определяющих характер действий и меру ответственности лиц, принимающих решение, а также физических и юридических лиц, уполномоченных исполнять эти решения. В число таких нормативных правовых актов входят плановые, программные методические инструктивные и другие виды документов, которые являются результатом выполнения исполнительных функций в системе государственного управления. Их главный признак заключается в том, что они включают все процедуры процесса подготовки и

реализации принимаемых решений, в том числе мониторинг и оценку их последствий, которые со всей очевидностью проявляются по истечении определенного времени.

Например, разработаны и утверждены правила отбора проектов создания бизнес-инкубатора или технопарка. На их основе по одному из проектов принято положительное решение. На практике в большинстве случаев на этом дело заканчивается. Если эти правила рассматривать в качестве институционального метода, то в них должен существовать раздел, содержащий положения по мониторингу и оценке последствий принятого решения. Также должна быть предусмотрена конкретная мера персональной ответственности для должностных лиц, которые его приняли. В этом случае появляется возможность объективно оценить качество разработанных правил на основе анализа последствий принятого решения. Таким образом, по своей сущности институциональные методы представляют собой методы рациональной организации процесса управления. Мировая и отечественная практика показывает, что низкое качество нормативных правовых документов или их некорректное использование оказывает негативное влияние на эффективность регулируемых процессов.

Следует отметить, что институциональные методы управления не тождественны различного рода административным методам, организационно-распорядительным и т.д., которые рассматриваются в специальной литературе, посвященной теории и практики управления в социально-экономических системах.

Конкретное содержание институциональных методов управления в каждом случае определяется по следующему алгоритму:

1-й шаг. Определение основных параметров хозяйственной организации, в число которых входят ее организационно-правовой статус, тип используемой организационной структуры, а также ее величина (размеры).

2-й шаг. На основе выявленных системообразующих характеристик устанавливают особенности процесса формирования хозяйственной организации в части определения объемов и трудоемкости проводимых исследовательских, проектных, организационных и других видов работ.

3-й шаг. Положительное решение задач на предыдущих этапах (шагах) позволяет определить эффективные формы и методы управления процессом формирования хозяйственной организации.

Мировой практикой определено, что в число наиболее распространенных наукоемких территориальных образований (НТО) входят кластеры, технополисы, технопарки, инновационные бизнес-инкубаторы технологической направленности, а также различного рода инновационные и инжиниринговые центры. Для Казахстана наиболее актуальными инновационными структурами являются кластеры, технопарки и бизнес-инкубаторы.

Рассматриваемые НТО отличаются друг от друга размерами, назначением и другими характеристиками, которые во многом, как уже отмечалось, определяют содержание процесса их формирования и соответствующих методов управления. Помимо указанных ранее системообразующих факторов, в число которых входят организационно-правовой статус и тип организационной структуры НТО, в реальной управленческой практике решающее значение имеют:

- инициатор создания НТО (государственные или частные организации);
- источник финансирования создания НТО.

Изучение зарубежного опыта показывает, что в странах, в которых доминирует англосаксонская традиция, организации государственного управления (США, Великобритания, Новая Зеландия, Австралия, частично Канада), НТО формируются по схеме «снизу-вверх». То есть в большинстве случаев инициатива и финансирование исходит от хозяйствующих субъектов при минимальной государственной поддержке. В государствах с преимущественно континентальной традицией при создании рассматриваемых структур используются обе схемы, но по наиболее крупным НТО преобладающей является роль государства. В Казахстане при создании рассматриваемых образований, как правило, инициатором и инвестором выступает государство.

Рассматриваемые НТО принципиально отличаются друг от друга по организационно-правовому статусу и типам используемых организационных структур. Например, инновационные бизнес-инкубаторы и технопарки являются самостоятельными юридическими лицами, которые используют традиционную линейно-функциональную структуру. Входящие в их состав структурные подразделения не обладают юридической самостоятельностью. В отличие от них кластеры по своей сущности являются сетевыми структурами, в связи с чем отношения входящих в их состав юридически самостоятельных организаций базируются на договорной основе. Это, в свою очередь, оказывает влияние на время и особенности процесса их формирования, а также на используемые при этом формы и методы.

Рассмотрим основные характеристики приведенных НТО более подробно.

Бизнес-инкубатор (БИ) представляет собой организацию, которая оказывает различного рода услуги начинающим предпринимателям. Исторически первый

БИ был образован в Батавии (США) в конце 50-х годов прошлого века. В те далекие времена идея создания подобных структур не получила широкого распространения. За последующие 20 лет было создано всего 20 единиц БИ. Начиная с 80-х годов государство в лице Администрации малого бизнеса начало проводить активную политику по созданию сети БИ. В результате их количество стало стремительно увеличиваться. В настоящее время в национальную ассоциацию БИ входят порядка полутора тысяч организационных единиц. Из них 25% ориентированы на поддержку высокотехнологичного бизнеса и коммерциализацию новейших технологических разработок.

По своему назначению выделяют следующие виды БИ: производственные, инновационные, классические [12, 13]. Инновационный БИ ориентирован на разработку и/или реализацию различного рода технологических и организационных инноваций. В число основных услуг входят:

- предоставление помещения за минимальную арендную плату;
- обеспечение научно-технической информацией;
- предоставление специального оборудования;
- офисные услуги – копирование, почта, реклама и т.д.;
- бизнес-услуги – консультирование в области налогообложения, ведения бухгалтерии, патентоведения, юриспруденции и т.д.

В среднем на один высокотехнологичный БИ приходится от 50 до 70 инновационных фирм.

В мировой практике бизнес БИ создаются вузами, частными лицами или общественными организациями на принципах государственно-частного партнерства. В большинстве случаев организационно-правовой формой БИ явля-

ется акционерное общество открытого или закрытого типа со смешанным капиталом [14]. Например, широкое распространение получила схема, когда 1/3 активов принадлежит государству. Оставшаяся часть акций владеют университет или технопарк, а также заинтересованные частные лица. В развитых странах также широко используется создание БИ на некоммерческой основе, когда учредителями являются общественные организации и спонсоры. В этом случае БИ имеют организационно-правовой статус некоммерческой организации. Например, в США более 50% бизнес-инкубаторов спонсируется государством по инициативе местных органов [15].

Следующей основной формой организации инновационной деятельности, доказавшей свою эффективность и получившей широкое распространение в развитых странах, является технопарк. Среди множества его определений заслуживает внимания трактовка Инновационного совета Квинслэнда: технологический парк (технопарк) – это юридическое лицо, созданное для более адекватного использования научных и технологических ресурсов для улучшения экономической базы региона [16]. Следует отметить, что на первоначальном этапе развития технопарковых структур они формировались как унитарное юридическое лицо, имеющее одного основателя. Однако эта форма не оправдала себя и на современном этапе основной организационно-правовой формой является корпоративное юридическое лицо [17]. В настоящее время в мире насчитывается около 700 технопарков. При этом на США приходится порядка 40% от общей численности, на страны ЕС – 30% и на Китай – 10%.

На текущий момент времени сложилось несколько общепринятых типовых моделей технопарков, которые отли-

чаются друг от друга следующими ключевыми характеристиками:

- целями развития;
- приоритетной отраслевой принадлежностью;
- источниками финансирования;
- степенью участия государства в управлении технопарком.

В американской модели технопарка ядром является один или несколько университетов или исследовательских институтов. Основная цель заключается в выращивании стартапов в высоких технологичных отраслях экономики, которые повышают инновационный потенциал региона. Отраслевая специализация включает информационные, компьютерные и телекоммуникативные технологии, а также микроэлектронику. Финансирование преимущественно частное и из получаемой прибыли. Участие государства в управлении деятельностью технопарка косвенное. Оно проявляется через инициирование нужных для его успешной деятельности законодательных инициатив, а также через предоставление различного рода льгот и преференций. Американская модель технопарков наибольшее распространение получила в США, Канаде и странах Южной Америки [17].

Японская модель технопарка обладает свойством уникальности и используется только в Японии. В качестве ядра выступает технологический сектор префектуры. Это обусловлено тем, что в Японии наблюдается очень высокий уровень концентрации науки в крупных городах. В связи с этим создаваемые в пригородах технопарки рассматриваются как основа формирования и развития технополиса. Основная цель японской модели технопарков заключается в наращивании промышленного потенциала региона и выравнивании уровня экономического развития территорий. Они специализируются на высоких техноло-

гиях, микроэлектронике и телекоммуникациях. Для них характерно преимущественно государственное финансирование и, как следствие, непосредственное управление его экономической деятельностью [17].

Следующей является китайская модель технопарка, ядром которой является исследовательский университет или высокотехнологичная компания. Основная цель рассматриваемой модели заключается в привлечении иностранных инвестиций и стимулировании развития высокотехнологических отраслей и видов экономической деятельности. Специализируются на работах, связанных с развитием космических технологий, нанотехнологий, биотехнологий и телекоммуникаций. Доминирующую роль играет государственное финансирование и управление их деятельностью. Китайская модель организации технопарков широко используется в Китае, Сингапуре, Тайване и Корее [17].

Наряду с названными выше моделями существует так называемая смешанная модель технопарка. В качестве ядра технопарка выступают исследовательский университет или организации, ориентированные на создание высокотехнологичной продукции. Цель смешанной модели заключается в стимулировании инновационной активности компаний и повышении конкурентоспособности приоритетных отраслей и экономических видов деятельности. Специализация зависит от приоритетов, которые выбраны в конкретной стране. Финансирование деятельности, как и управление ею, может быть как государственным, так и со стороны частных организаций. Рассматриваемый тип модели используется в странах Западной Европы, в том числе скандинавских.

Как показывает мировая практика, выбор наиболее эффективной модели технопарка зависит, прежде всего, от

специфики региона и установленных экономических целей. В общем случае можно выделить три основных типа регионов:

- бурно развивающиеся регионы, которые в специальной литературе получили название «локомотивы роста»;
- регионы, богатые природными ресурсами, так называемые «сырьевые» регионы;
- депрессивные регионы.

Цели развития регионов, которые являются «локомотивами роста» заключаются следующем:

- формирование комплекса взаимосвязанных отраслей и производств, которые на основе внедрения инноваций обеспечивают опережающее развитие экономики региона;
- активизация и стимулирование внешнеэкономической деятельности предприятий, обеспечивающих выпуск конкурентоспособной продукции;
- обеспечение высокой инвестиционной активности посредством создания условий для привлечения в экономику региона крупных инвестиций, в том числе зарубежных.

Мировой опыт развитых стран свидетельствует о том, что для таких регионов наиболее эффективными являются американская и китайская модели технопарков [17].

Основными целями сырьевых регионов являются:

- разработка научно обоснованных мер, обеспечивающих эффективное освоение и использование существующей в регионе минерально-сырьевой базы;
- комплексное развитие отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности;
- совершенствование инфраструктурных отраслей, в число которых входят транспорт, логистика, связь.

Для данных регионов наиболее эффективной является японская модель технопарка [17].

Основной организационной формой управления технопарком является акционерное общество, в котором в состав управляющей компании входят традиционные органы – собрание акционеров, совет директоров, наблюдательный совет. Организационная структура технопарка помимо управляющей компании включает в свой состав якорные, инновационные и инвестиционные компании.

Процесс формирования НТО, как, впрочем, и других хозяйственных организаций, включает следующие основные стадии:

- аналитическая стадия (предпроектная);
- стадия планирования (проектирования);
- стадия реализации проекта создания НТО,

На аналитической стадии проводится предпроектное исследование. Предметом исследования являются приоритеты региональной политики в области инновационного развития территории, а также установление потребностей предпринимателей, занимающихся инновационной деятельностью, в необходимых им услугах. Результатом этой стадии являются технико-экономическое обоснование необходимости создания будущего НТО и основные параметры его организационно-экономической модели. В число основных ее характеристик входят:

- цели НТО (перечень оказываемых предпринимателям услуг);
- организационно-правовой статус НТО;
- общая схема организационной структуры;

- источники финансирования, методы определения необходимых финансовых средств, порядок их выделения;

- укрупненная оценка численности персонала НТО и затрат на его содержание;

- порядок, основные принципы и критерии отбора предприятий в состав НТО;

- ключевые положения, определяющие характер взаимоотношений управляющей компании НТО с предпринимателями;

- ожидаемая экономическая эффективность.

Разработка технико-экономического обоснования (ТЭО) осуществляется на основе утвержденных общепромышленных научно-методических рекомендаций по формированию инновационных производственно-хозяйственных организаций. При их отсутствии они должны быть разработаны и, после соответствующей апробации, утверждены уполномоченным государственным органом.

В число институциональных методов управления на данном этапе формирования НТО входят:

- правила проведения экспертизы разрабатываемых ТЭО;

- правила отбора экспертов и порядок их работы по оценке ТЭО;

- правила проведения конкурсов на лучшее ТЭО;

- порядок и регламент работы конкурсной комиссии по отбору ТЭО.

- положение о комиссии по проведению конкурса на лучшее ТЭО.

Указанные документы утверждаются уполномоченным государственным органом при согласовании с заинтересованными общественными объединениями предпринимателей. В Казахстане таковой является Национальная палата предпринимателей «Атамекен».

На стадии планирования на основе ТЭО, которое выиграло конкурс, учреди-

тели НТО разрабатывают техническое задание (ТЗ) на проектирование НТО, результатом выполнения которого является организационный проект. На этом этапе требуется решить несколько ключевых организационных вопросов. Во-первых создать координационный совет из учредителей НТО и руководства научной организации, которая будет заниматься проектированием, а также рабочую группу из числа штатных сотрудников аппарата НТО. Результатом на данной стадии является организационный проект, представляющий собой комплект проектной документации, регламентирующий процесс организации производства, труда и управления в НТО, который обеспечивает его эффективное функционирование.

В содержательном плане организационный проект НТО содержит следующие основные сведения:

- миссию;
- цели и задачи;
- основные направления деятельности, в число которых, как правило, входят консультационное, образовательное, проектное;
- организационно-правовой статус НТО;
- устав организации;
- детально разработанная организационная структура;
- положение об управляющем совете;
- положение об экспертном совете;
- положение о структурных подразделениях НТО;
- должностные инструкции штатных и нештатных сотрудников;
- штатное расписание;
- система оплаты и стимулирования труда;
- перечень видов деятельности, которыми не должны заниматься кандидаты в резиденты НТО;
- перечень и регламенты предоставляемых резидентам услуг;

- условия и порядок зачисления в резиденты.

Организационный проект разрабатывается специалистами при участии руководителя и ведущих специалистов будущего НТО. Отбор проекта(ов), на основе которого будет осуществляться создание НТО, происходит на конкурсной основе. Прошедший конкурс организационный проект утверждается постановлением уполномоченных государственных органов. В качестве основного институционального метода на данном этапе используют «Правила проведения экспертизы организационного проекта и его утверждения».

Этап реализации организационного проекта НТО и ввода в эксплуатацию осуществляется в соответствии с действующим в Казахстане законодательством на основе специально разработанной целевой программы.

Мировая практика показывает, что формирование технопарка является процессом длительным. Например, процесс формирования и становления всемирно известной «Кремниевой долины» осуществлялся в течение 35 лет. Технопарку Северной Каролины для выхода на полную мощность потребовалось 30 лет [17]. В связи с этим помимо рассмотренных традиционных документов, в число которых входят ТЭО, ТЗ, организационный проект, а также правила экспертизы и порядок конкурсного отбора проектов и резидентов для успешного развития технопарка, должна быть разработана концепция и долгосрочная стратегия их развития.

Следующей формой НТО являются кластеры, которые, по определению М.Ю. Портера, представляют собой группу, географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга [18].

Следует отметить, что по своему содержанию инновационные кластеры являются наименее изученной формой интеграции науки и производства. Это обусловлено тем, что возникновение сетевых структур в целом и кластеров в частности является реакцией на недостатки рыночной и внутрифирменной иерархической форм координации деятельности хозяйствующих структур. В связи с этим кластер представляет собой структуру, в которой осуществляются поиск и апробация принципиально нового и более эффективного характера взаимосвязей между хозяйствующими структурами. И в этой области практика значительно опережает теорию.

Кластеры как сетевые структуры по основным системообразующим характеристикам принципиально отличаются от бизнес-инкубаторов и технопарков. В связи с этим в содержательном плане процесс их формирования также имеет существенные отличия. Передовой зарубежный опыт свидетельствует о том, что создание кластера осуществляется в четыре этапа:

- анализ и диагностика условий формирования кластера в части определения потенциала и перспектив развития участников кластера;

- разработка принципов и механизма формирования кластерной структуры, который предполагает определение состава потенциальных участников, в число которых входят базовые промышленные и инфраструктурные предприятия, вузы, НИИ, а также вовлеченные в процесс формирования государственные и общественные организации. Оцениваются их потенциал и мотивы, определяются рамочные условия функционирования кластера;

- разработка производственно-хозяйственной и организационной структуры управления кластером и соот-

ветствующего им институционально-правового обеспечения;

- оценка эффективности развития кластера.

Результаты проведенного исследования показывают, что формирование различного рода наукоемких территориальных образований, в число которых входят БИ, технопарки и кластеры, является процессом длительным сложным, противоречивым и не всегда успешным. Об этом, например, свидетельствует отечественный опыт начала 2000-х годов, когда фактически провалилась кластерная инициатива Правительства Казахстана, которая была зафиксирована в Постановлении Правительства Казахстана от 25 июня 2005 года, № 633 [19]. Мировая практика указывает на то, что для успешного формирования и функционирования рассматриваемых инновационных структур, прежде всего, необходимо проводить прикладные исследования на постоянной основе силами специализированной научной организации под общим руководством уполномоченного государственного органа. Необходимо также создание обучающих и консультационных центров.

Список использованных источников

1. Неинституциональная экономическая теория: уч. пособие / Н.А. Бренделева: под общ.ред. А.В. Сидоровича. – Москва: Дело и Сервис, 2006. – 350 с.
2. Румянцева Е.Е Новая экономическая энциклопедия. 2-е изд. – М.: ИФФРА-М, 2006. –VI, 810 с.
3. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. - 2-е изд., испр. - М.: ИНФРА-М. 1999. - 479 с.
4. Большой экономический словарь. — М.: Книжный мир, 2003. — 895 с. <https://tochka>.

com/info/glossary/?srch=%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82

5. Современная энциклопедия, 2000. Интернет-ресурс сайта Академик, 2000-2014. - Словари и энциклопедии на Академике. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19790>

6. Толковый словарь Д.Н. Ушакова. Современная энциклопедия, 2000. Интернет-ресурс сайта Академик, 2000-2014. - Словари и энциклопедии на Академике. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19790>

7. Политическая наука: словарь-справочник. Сост. проф. Санжаревский И.И. 2010. Интернет-ресурс сайта Академик, 2000-2014. - Словари и энциклопедии на Академике. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19790>

8. Antinazi. Энциклопедия социологии, 2009. Интернет-ресурс сайта Академик, 2000-2014. - Словари и энциклопедии на Академике <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/1266/%D0%98%D0%9D%D0%A1%D0%A2%D0%98%D0%A2%D0%A3%D0%A2>

9. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко. Экономика. Фонд экономической книги «Начало». - М., 1997.

10. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: учебник / Под общ. ред. д.э.н. А.А. Аузана. - М.: ИНФРА-М, 2006. - 416 с. - (Учебник экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова).

11. Фуруботн Э.Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория / Пер. с англ. / Под ред. С. Катыкало, Н. П. Дроздовой. - СПб.: Изд. Дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. - XXXIV. - 702 с.

12. Журнал бизнеса «Жазда». Интернет-издание. <https://zhazhda.biz/base/biznes-inkubator> (Дата обращения 05.06.2018 год).

13. Научно-информационный материал «Международный опыт бизнес-инкубирования». Некоммерческая организация «Ассоциация московских вузов» / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. - М., 2011. - 24 с. https://www.msu.ru/projects/amv/doc/h6_1_6_1_nim2.pdf (Дата обращения 15.06.2018)

14. Опыт государственной поддержки бизнес-инкубирования за рубежом и возможности его адаптации в России // Вестник Томского государственного университета. - 2013. - № 369. - С. 122-125.

15. Ларин С.Н., Хрусталева. Бизнес-инкубатор как важная составляющая инновационной инфраструктуры региона: анализ зарубежного и отечественного опыта.

16. Иванова О.Е. Критический анализ зарубежного опыта создания технопарковых структур // Вестник НГИЭИ. - 2018. - № 2 (81). - С.97-110.

17. Василенко Н.Д. Инновационная политика ЕС: теоретико-правовой аспект деятельности технопарков и технополисов // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5, Юрипркд. - 2013. - № 2 (19). - С.166 – 173.

18. Портер М. Международная конкуренция / Пер. с англ. / Под ред. Щетинина. - М.: Международные отношения, 1993. - 896 с.

19. Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 июня 2005 года, № 633 Об утверждении планов по созданию и развитию пилотных кластеров в приоритетных секторах экономики. https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/hozyaystvennaya_deyatelnost/id-P050000633

References

1. Neoinstitutional economic theory: N.A. Bredelev: under the general editorship of A.V. Sidorovich. Moscow: Business and Service, 2006, 350 p.

2. Rummyantseva E. New Economic Encyclopedia. 2-nd ed. - Moscow: IFGRA-M, 2006. -VI, 810 p. (in Russ.)

3. Raizberg BA, Lozovsky L.Sh., Starodubtseva E.B. Modern economic dictionary. - 2 nd ed., Rev. M.: INFRA-M. 479 p. 1999. (in Russ.)

4. Dictionary "Borisov AB. Great economic dictionary. - Moscow: The Book World, 2003. - 895 p. <https://tochka.com/info/glossary/?srch=%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82> (in Russ.)

5. The modern encyclopedia, 2000. The Internet resource of a site the Academician-mic, 2000-2014. - Dictionaries and encyclopedias on Academician. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19790> (in Russ.)
6. Explanatory dictionary Ushakov. D.N. The modern encyclopedia, 2000. The Internet resource of a site the Academician, 2000-2014. - Dictionaries and encyclopedias on Academician. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19790> (in Russ.)
7. Political science: Dictionary-reference. comp. Prof. Paul Sanzharevsky 2010. Internet resource site Academician, 2000-2014. - Dictionaries and encyclopedias on Academician. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19790> (in Russ.)
8. Antinazi. Encyclopedia of Sociology, 2009. Internet resource site Academician, 2000-2014. - Dictionaries and encyclopedias on Academician // <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/1266/%D0%98%D0%9D%D0%A1%D0%A2%D0%98%D0%A2%D0%A3%D0%A2> (in Russ.)
9. North D. Institutions, institutional changes and the functioning of the economy / Trans. with eng. And, N. Nesterenko. Economy. Fund of the economic book "Beginning". M.: 1997. (in Russ.)
10. Institutional Economics: A New Institutional Economic Theory: Textbook / Pod. general ed. Dan. AAUzana. - Moscow: INFRA-M, 2006. - 416 p. - (Textbook of the Faculty of Economics of Moscow State University named after MV Lomonosov). (in Russ.)
11. Furubotn EG, Richter R. Institutes and economic theory / Trans. with eng. Ed. . S. Katkalo, N. P. Drozdova. SPb.: Izd. House of St. Petersburg. Gos. Un-ta, 2005. - XXXIV 702 c. (in Russ.)
12. Business Journal of Thirst. Internet edition. <https://zhazhda.biz/base/biznes-inkubator> (Date of circulation 05.06.2018 year). (in Russ.)
13. Scientific and informational material "International experience of business incubation". Non-profit organization "Association of Moscow Universities". Moscow State University named after MV Lomonosov. Moscow. - 2011. 24 sec. https://www.msu.ru/projects/amv/doc/h6_1_6_1_nim2.pdf (Date of circulation 15.06.2018). (in Russ.)
14. Experience of state support of business incubation abroad and the possibility of its adaptation in Russia. Bulletin of the Tomsk State University. 2013. No. 369. p. 122-125. (in Russ.)
15. Larin SN, Khrustalev. Business incubator as an important component of the innovation infrastructure of the region: analysis of foreign and domestic experience. (in Russ.)
16. Ivanova O.E. Critical analysis of foreign experience in creating technopark structures. A reminder of the NNIIE. 2018. No. 2 (81). P.97-110. (in Russ.)
17. N.D. Vasilenko. Innovative policy of the EU: the theoretical and legal aspect of the activity of technoparks and technopolises. Bulletin of Volgograd State University. Ser. 5, Jurisprud. 2013. No. 2 (19). P.166 - 173. (in Russ.)
18. Porter M. Mezhdunarodnaya konkurentsia: Per. s angl. Pod red. ... Shchetinina.- M.: Mezhdunarodnyye otnosheniya, 1993. - 896 s. (in Russ.)
19. On approval of plans for the creation and development of pilot clusters in priority sectors of the economy. Decree No. 633 of the Government of the Republic of Kazakhstan of June 25, 2005. https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/hozyaystvennaya_deyatelnost/id-P050000633_ (in Russ.)

Түйін

Abstract

Әлемдік тәжірибеде көрсеткендей, ең көп таралған ғылыми сыйымды аумақтық құрылымдардың санатын: кластерлер, технополистер, технопарктер, технологиялық бағыттағы инновациялық бизнес-инкубаторлар толықтырады.

Ғылыми сыйымды аумақтық құрылымдарды қалыптастыру ұзақ, күрделі, қарама-қайшы және әрдайым табысты бола бермейтін үрдіс екені анықталды. Оған әлемдік және отандық тәжірибе дәлел.

Институционалдық әдістерін басқарудың нақты мазмұны ғылыми сыйымды аумақтық құрылымдардың ұйымдық-құқықтық мәртебесіне, оның ғылыми-ұйымдастырушылық және өндірістік құрылымына, сондай-ақ құруды бастаушы және ғылыми сыйымды аумақтық құрылымдарды қаржыландыру көзіне (мемлекеттік немесе жеке ұйымдар) осы үрдіс ықпалын тигізеді;

Тұрақты дамып келе жатқан аймақтар үшін, «өсу локомотивтері» атауын алуына американдық және қытайлық технопарк үлгілері анағұрлым қолдануға тиімді болады.

Американдық үлгінің негізгі мақсаты – экономиканың жоғары технологиялық салаларында стартаптарды өсіру болса, ал қытайда – шетел инвестицияларын тарту және жоғары-технологиялық салаларды ынталандыруды дамыту болып табылады.

Табиғи ресурстарға бай және тоқырау алдындағы аймақтар үшін жапон технопарк үлгілері ең қолайлы болып табылады, бұл технопарктің негізгі мақсаты – аумақтарды дамытуда экономикалық деңгейін теңестіру және өнеркәсіптік әлеуетін арттыру. Тікелей мемлекеттік қаржыландыру мен технопарк қызметін басқару осы үлгіге тән.

Түйін сөздер: Институционалдық әдістерді басқару, ғылыми сыйымды аумақтық құрылымдарды қалыптастыру үрдісі, кластерлер, технопарктер, бизнес-инкубаторлар.

World practice shows that the number of the most widespread knowledge-intensive territorial entities (KITE) includes: clusters, technopolis, technology parks, innovative business incubators of technological orientation.

It is revealed that the formation of KITE is a long, complex, contradictory and not always successful process. This is evidenced by world and national experience. The organizational and legal status of the KITE, its research and production and organizational structure, as well as the initiator and source of funding for KITE (state or private organizations) have an impact on the specific content of institutional management methods for this process.

It is established that for the steadily developing regions, which have received the name “locomotives of growth”, the most effective is the use of the American and Chinese models of the technopark. In the American model, the main goal is to grow startups in highly technological sectors of the economy, and in China - to attract foreign investment and stimulate the development of high-tech industries.

For regions rich in natural resources and depressive regions, the most suitable is the Japanese model of the technopark, the main objective of which is to increase industrial potential and equalize the level of economic development of the territories. It is characterized by direct state funding and management of the activities of the technopark.

Key words: Institutional management methods, process of formation of knowledge-intensive territorial entities, clusters, techno-parks, business incubators